

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216203910
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3216203910.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: P. B., trvale bytom V. XXX/XX, H., zast. Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 13.365,24 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. januára 2020, č.k. 4C/228/2016-398, v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. marca 2020, č.k. 4C/228/2016-433, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie o odvolaní žalobkyne **zastavuje**.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku VI.

m e n í tak, že v časti o zaplatenie sumy 12.292 eur **p r i z n á v a** žalobkyni nárok na náhradu trov konania a náhradu trov znaleckého dokazovania proti žalovanému v rozsahu 5,74 %.

III. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku VII.

m e n í tak, že ustanovenej znalkyni MUDr. Ľubici Slováčikovej, s miestom výkonu činnosti Hodžova 37, Nitra, ev. č. 315264, je žalobkyňa **p o v i n n á** zaplatiť sumu 21,01 eur a žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť sumu 23,55 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 6.515,61 eur, výrokom II. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 0,32 eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, výrokom III. vo zvyšnej časti žalobu zamietol, výrokom IV. rozhodol, že v časti o zaplatenie sumy 83,64 eur je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, výrokom V. rozhodol, že v časti o zaplatenie sumy 989,60 eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, výrokom VI. rozhodol, že v časti o zaplatenie sumy 12.292 eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu zo sumy 5.510,40 eur a náhradu trov znaleckého dokazovania, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a výrokom VII. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ustanovenej znalkyni MUDr. Ľubici Slováčikovej, s miestom výkonu činnosti Hodžova 37, 949 01 Nitra, ev. číslo 915264, sumu 44,56 eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala od žalovaného

náhrady škody v celkovej výške 13.365,24 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej ako „SSU“) a náhrady za stratu príjmu počas dočasnej práceneschopnosti a náhrady trov konania. Táto škoda a dočasná práceneschopnosť vznikla žalobkyňi dňa 15.1.2015 následkom dopravnej nehody. V priebehu konania zobrala žalobkyňa najskôr žalobu späť v časti o zaplatenie 16,73 eur (ako 20 % zo sumy 83,64 eur), vzhľadom na námietky žalovaného o miere spoluzavinenia žalobkyne vo výške 20 %. Následne v priebehu konania zobrala žalobkyňa žalobu späť i časti o zaplatenie 6.498,88 eur, a to z dôvodu uhradenia tejto sumy žalovaným. Žalovaný so späťvzatím žaloby v týchto častiach súhlasil. Súd preto v týchto častiach konanie zastavil v zmysle §§ 145 a 146 CSP. Nárok za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti žalobkyne súd zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že žalobkyňi vznikol. Nárok za náhradu SSU žalovaný v priebehu konania nepopieral čo do základu, iba čo do výšky. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa následkom dopravnej nehody utrpela škodu na zdraví spočívajúcej v sťaženi spoločenského uplatnenia - a to posttraumatickú stresovú poruchu -, pričom vychádzal zo znaleckého posudku č. 14/2018 vypracovaného v priebehu konania znalkyňou MUDr. Slováčikovou. Žalobkyňi vznikli preto nároky na náhradu SSU v celkovej výške 8.760 eur. Z tejto sumy žalovaný ešte pred podaním žaloby plnil len 424 eur a 1.836,80 eur a po podaní žaloby len sumu 6.498,88 eur. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi zvyšnú nezaplatenú časť vo výške 0,32 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa §§ 255 a 256 CSP. Čo sa týka nároku o zaplatenie sumy 83,64 eur v tejto časti mal žalovaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, a to z dôvodu, že v časti o zaplatenie 16,73 eur žalobkyňa zavinila zastavenie konania tým, že v tejto časti zobrala žalobu späť a vo zvyšnej časti tohto nároku bola žalobkyňa neúspešná (súd žalobu o zaplatenie sumy 66,91 eur zamietol). Čo sa týka uplatneného nároku vo výške 989,60 eur, v tejto časti mala žalobkyňa podľa § 256 CSP nárok na náhradu trov konania, pretože v tejto časti pre správanie žalovaného (ktorý žalobkyňi na základe ňou v spore predloženého dôkazu lekárskeho posudku MUDr. Vladimíra Lukáča plnil, ale až po podaní žaloby) zavinil, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť. Čo sa týka tretieho, posledného nároku o zaplatenie sumy 12.292 eur, i tu súd aplikoval zásadu úspechu a zásadu zavinenia pri zastavení konania. Uviedol, že v prípade tohto nároku ide o nárok, ktorého výška, vzhľadom na uplatnené prostriedky procesného útoku a obrany, závisela od znaleckého dokazovania, a vzhľadom na charakter sporu a na priebeh sporu nie je možné žalobkyňu zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Ide o nárok, kde za základné sa považuje rozhodnutie, že do práva žalobkyne bolo zasiahnuté, škoda jej nebola nahradená. Keďže zo záverov vykonaného dokazovania vyplývalo, že postraumatická stresová porucha sa u žalobkyne rozvinula v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 15.1.2015, žalobkyňu súd považoval za plne procesne úspešnú (resp. svojím konaním nezavinila zastavenie konania, pretože žalovaný až po vykonaní znaleckého dokazovania žalobkyňi plnil), avšak náhrada trov konania jej patrí iba z výšky plnenia určenej znaleckým posudkom t.j. vo výške 5.510,40 eur. Z dôvodu, že žalobkyňa sa v tomto nároku považovala za plne procesne úspešnú (resp. svojím konaním nezavinila zastavenie konania) zaviazal žalovaného k povinnosti žalobkyňi nahradiť i náklady trov znaleckého dokazovania. Z dôvodu, že žalobkyňa sa v tomto nároku považovala za plne procesne úspešnú (resp. svojím konaním nezavinila zastavenie konania) uložil súd žalovanému tiež povinnosť znalcovi uhradiť zostatok priznaného znalečného vo výške 44,56 eur, ktorá suma nebola doteraz znalkyňi uhradená z dôvodu, že presiahla výšku zloženého preddavku na vykonanie dôkazu znalkyňou.

2. Proti výroku VI. tohto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V priebehu konania však došlo súdu podanie, ktorým žalobkyňa zobrala odvolanie späť, nakoľko súd prvej inštancie opravným uznesením vykonal nápravu, ktorej sa domáhala. Žiadala odvolacie konanie v časti týkajúcej sa jej odvolania zastaviť.

3. Proti výrokom VI. a VII. tohto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Nesúhlasil s tým, že žalobkyňu nie je možné zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Žalobkyňa je právne zastúpená, pozná svoj zdravotný stav, priebeh liečby, má možnosť ho odkomunikovať s lekármi. Namietal, že nemá na základe čoho on posúdiť výšku uplatneného nároku, lebo má sťažený prístup k informáciám o zdravotnom stave žalobkyne. Žiadnym spôsobom neprispel k tomu, že žalobkyňa si dala ohodnotiť SSU k lekárovi v čase, keď jej zdravotný stav nebol ustálený a napriek tomu vystavil lekársky posudok, dokonca so zjavne neprimeraným bodovým ohodnotením. CSP je koncipovaný zámerne tak, že každý zodpovedá za mieru svojho úspechu či neúspechu a rovnako každý zodpovedá za predčasne podanú žalobu, resp. vyvolanie sporu v čase, keď základ ani výška nárokov nie je preukázaná. Mal preto za to, že úspešnejším bol v tomto spore on

- porovnaním petitu a výroku rozsudku bol úspešný v 55,2 % zo žalovanej sumy, v ktorej bola žaloba zamietnutá. Uvedené súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nezohľadnil. Vzhľadom na výsledok konania konštatoval, že zaviazanie na náhradu trov konania znaleckého dokazovania nebolo správne a nezohľadnilo pomer úspechu strán v konaní. To isté konštatoval i o uložení jeho povinnosti k úhrade znalkyni sumy 44,56 eur. Na tomto základe žiadal odvolací súd o zmenu rozsudku v napadnutom rozsahu tak, že prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu strán vo veci, alternatívne neprizná náhradu trov konania žiadnej zo strán a zruší jeho povinnosť zaplatiť znalkyni MUDr. Slováčikovej sumu 44,56 eur.

4. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Argumentáciu z odvolania žalovaného nepovažovala za dôvodnú, pričom za vecne správny považovala postup súdu prvej inštancie. Uviedla, že pred podaním žaloby postupovala s potrebnou starostlivosťou, disponovala lekárskeho posudkom, o ktorom nemala dôvod pochybovať, a nemôže niesť zodpovednosť za vyhodnotenie jej nároku na základe znaleckého posudku vykonaného v konaní. Žiadala odvolací súd o potvrdenie napadnutého rozsudku a žiadala náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd sa najskôr vysporiadal s podaným odvolaním žalobkyne. Tá ho v priebehu konania vzala späť.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Nakoľko žalobkyňa podané odvolanie, o ktorom nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, vzala späť, odvolací súd odvolacie konanie v časti podaného odvolania žalobkyne zastavil v súlade citovaným § 369 ods. 3 CSP.

9. Následne sa odvolací súd venoval napadnutým výrokom VI. a VII. rozsudku súdu prvej inštancie. Výrokom VI. súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 12.292 eur (náhrada za SSU) a výrokom VII. rozhodol o znalečnom, ktoré nebolo kryté preddavkom.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379 a 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle § 388 CSP v napadnutých výrokoch VI. a VII zmeniť.

11. Žalovaný nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že v časti o zaplatenie 12.292 eur titulom SSU bola žalobkyňa úspešná v plnom rozsahu, čím jej patrí nárok na náhradu trov konania. Zdôraznil, že mal byť aplikovaný § 255 ods. 1 CSP a miera úspechu porovnaním petitu a výroku rozsudku. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že žalobkyňa bola úspešná čo do základu nároku, pričom výška nároku bola závislá na znaleckom dokazovaní s tým, že žalobkyňu nie je možné zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku súdneho konania.

12. Odvolací súd súhlasí s touto odvolacou námietkou žalovaného. Právna úprava náhrady trov konania podľa CSP je striktné založená na miere úspechu strany v konaní. S výnimkou § 257 CSP, ktorý umožňuje zohľadniť dôvody hodné osobitného zreteľa, a na ich základe nepriznať náhradu trov konania. Nie je možné vylúčiť, že okolnosti ako úvaha súdu, či závislosť výšky plnenia od znaleckého posudku by mohli prichádzať do úvahy ako dôvody hodné osobitného zreteľa, no v spore o zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v bolestnom a SSU odvolací súd takýto priestor nenachádza (zhodný záver zaujal odvolací súd už i v rozsudku zo dňa 25.4.2018, sp. zn. 17Co/114/2017).

13. V tomto prípade treba vychádzať z toho, že základom pre uplatnenie nároku za SSU je lekárskeho posudok. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa tvrdila, že nemala dôvod pochybovať o vecnej správnosti lekárskeho posudku a uplatnila nárok za SSU na jeho základe. Kľúčové však je, že po oboznámení žalobkyne so znaleckým posudkom, ktorý bol v konaní vykonaný, žalobkyňa naďalej zotrvala na pôvodne uplatnenom nároku. Za správnosťou podkladov svojho nároku si tak žalobkyňa stála aj v situácii, kedy tu boli aj iné, pre laika pochopiteľné podklady, na základe ktorých mohla oprávnenosť

svojho nároku hodnotiť komplexnejšie. Pokiaľ teda žalobkyňa napriek možnosti prehodnotiť lekárske posudok vo svetle iných podkladov, v tomto prípade znaleckého posudku hodnoteného v rámci rozhodnutia súdu prvej inštancie, zotrvala na svojom pôvodnom nároku založenom na bodovom hodnotení podľa lekárskeho posudku, je zrejmé, že v spore o uplatnený nárok mienila zotrvať. Pokiaľ spor takto naďalej „živí“, je namieste, aby plne zodpovedala za jeho výsledok, prejavujúci sa v rozhodnutí o trovách konania. Nie je možné akceptovať, aby žalobkyňa neprijímala žiaden nový argument o nedôvodnosti jej nároku, trvala na ňom v nezmenenej podobe od podania žaloby a pri konečnom rozhodnutí v jeho neprospech žiadala zohľadniť, že nemala ako rozpoznať neopodstatnenosť svojej žaloby. Žalobkyni, samozrejme, nemožno uprieť právo na prejednanie jej veci, no so všetkými súvislosťami z toho plynúcimi, vrátane náhrady trov konania podľa výsledku sporu.

14. Žalobkyňa žiadala titulom SSU zaplatiť od žalovaného sumu 12.292 eur. V priebehu konania žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy 6.498,88 eur späť, nakoľko žalovaný jej túto sumu uhradil. Žalovaný v tejto časti zaviniel zastavenie konania, preto náhrada trov konania patrí žalobkyni v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Predmetom konania po tomto čiastočnom späťvzati žaloby zostal nárok na zaplatenie sumy 5.793,12 eur ($12.292 - 6.498,88 = 5.793,12$). Z neho bolo žalobkyni priznaných 0,32 eur a zamietnutá žaloba bola v tejto časti vo zvyšku, t.j. v 5.792,8 eur. Žalobkyni potom patrí náhrada trov konania v časti čiastočného späťvzatia o zaplatenie sumy 6.498,88 eur a v časti priznanej sumy 0,32 eur, spolu vo výške 6.499,2 eur. Z uplatneného nároku to predstavuje 52,87 %, zamietnutá žaloba v časti 5.792,8 eur predstavuje 47,13 %. Úspech žalobkyne predstavuje 52,87 %, úspech žalovaného 47,13 %. Keďže niet racionálneho dôvodu, aby si strany v prípade čiastočného úspechu nahradili trovy konania navzájom, časť, ktorá sa prekrýva, sa musí odpočítať, a preto žalovaný nahradí čiastočne úspešnej žalobkyni 5,74 % trov konania ($52,87 \% - 47,13 \% = 5,74 \%$). V rovnakej miere patrí nárok na náhradu trov za znalecké dokazovanie (hradené preddavkom žalobkyňou). Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil výrok VI. napadnutého rozsudku.

15. Vzhľadom na tieto závery je nutné zmeniť i výrok VII. napadnutého rozsudku. Civilný sporový poriadok neumožňuje súdu, aby zo svojich rozpočtových prostriedkov uhradil trovy znaleckého dokazovania, ktoré nie sú kryté preddavkom procesnej strany. Žalobkyňa má v súčasnosti v konaní o náhradu trov postavenie procesnej strany a z tohto procesného postavenia pre ňu vyplýva nárok na náhradu tých trov, ktoré jej vypracovaním znaleckého posudku vznikli. Strany musia v súvislosti so znaleckým dokazovaním zohľadniť, že štát vo všeobecnosti neznáša trovy dôkazu vrátane trov znaleckého dokazovania. Nárok na náhradu trov konania sa aj v takomto prípade riadi zásadou úspechu v konaní, ktorá vyplýva z § 255 ods. 1 CSP. V zásade platí, že trovy dokazovania je povinná nahradiť strana, ktorú zaväzuje povinnosť nahradiť trovy konania ako celku, v nadväznosti na procesný neúspech alebo zavinenie zastavenia konania. Trovy znaleckého dokazovania, ktoré neboli kryté preddavkom žalobkyne (trovy znaleckého dokazovania, ktoré boli kryté preddavkom, sa vysporiadajú podľa výsledného pomeru uvedeného v bode 14. tohto uznesenia), sú vo výške 44,56 eur. V rozsahu 52,87 % je povinný znášať ich žalovaný a v rozsahu 47,13 % žalobkyňa. Preto odvolací súd zmenil výrok VII. tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobkyni MUDr. Slováčkovej sumu 21,01 eur (ktorá predstavuje 47,13 % zo sumy 44,56 eur), a žalovaný sumu 23,55 eur (ktorá predstavuje 52,87 % zo sumy 44,56 eur), v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).