

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80EK/1204/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120355241
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120355241.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: SONEZ AUTO s.r.o., so sídlom J. Murgaša 104, 940 64 Nové Zámky, IČO: 34151150 zast. právny zástupcom: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o so sídlom Forgáčová bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47237023 proti povinnému: T. Š., B.: XX.XX.XXXX, O. X. J. XX/XX, XXX XX X. - G. C. P. XXXX,XX Q. U. L., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rastislav Horský so sídlom exekútorskeho úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava pod sp. zn. 58Ex 283/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto:

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **zastavuje**.

II. Súd **zaväzuje** oprávneného nahradiť trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Rastislavovi Horskému, vo výške 36 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený zastúpený právny zástupcom JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o so sídlom Forgáčová bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.02.2020 domáhal od povinného vymoženiu 4723,63 EUR s príslušenstvom na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. s príslušenstvom na základe na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 13C/62/2013 zo dňa 19.10.2017, vykonateľným 11.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn.: 14Co/94/2018 zo dňa 31.03.2020, vykonateľným 11.05.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd dňa 02.09.2020 vyzval oprávneného na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. Dňa 24.09.2020 oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil opravu návrhu s nasledovným vyjadrením, že „nesúhlasí s právnym názorom uvedeným vo výzve, exekúciu proti povinnému nevediem z dôvodu zastavenia starej exekúcie, ale vediem ju ako nový nárok vzniknutý na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II. 9C/334/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava 14Co/94/2018. O konaní EX 25/2015, teda 57Er/769/2015 som informoval iba z dôvodu, že sa viedlo aj iné exekučné konanie proti inej osobe, ktorá mala zaplatiť rovnakú pohľadávku avšak z iného titulu, konkrétne z titulu nezaplatenia za opravu vozidla, kým súčasný povinný má túto povinnosť z titulu neúčinnosti právneho úkonu spoločnosti R+R REAL SLOVAKIA s.r.o., ktorým úkonom bolo prevedené vlastníctvo motorového vozidla na povinného. Teda nejde o prípad zastavenia starej exekúcie a opätovného podania návrhu na exekúciu proti tomu istému povinnému z rovnakého exekučného titulu. Okrem už spomínaného oprávnený opravil uplatnený nárok na sumu 3971,69 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 13.06.2012 do zaplatenia. Na tento úrok máme nárok z toho dôvodu, že odporovateľným právnym úkonom bolo spôsobené, že exekútor v exekučnom konaní EX25/2015 nemohol pohľadávku vymôcť, pretože z majetku spoločnosti R+R REAL SLOVAKIA s.r.o. bolo motorové vozidlo porušením zákona prevedené do vlastníctva povinného. Rozsudok 26Cb/109/2014 dopĺňam tento však v tomto konaní exekučným konaním nie je exekučným titulom, z neho sa len vychádza pri určení výšky pohľadávky, ktorej uspokojenie bolo zmarené neúčinným právnym úkonom. V žiadnom prípade nejde o

listinu, ktorá by mala za následok vymáhanie nároku potom, ako bolo exekučné konanie voči R+R REAL SLOVAKIA s.r.o. zastavené z dôvodu starej exekúcie.“

3. Poverením číslo 6120355241 zo dňa 03.11.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rastislava Horského so sídlom exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava ktorý ju vedie pod sp. zn. 58Ex 283/20.

4. Povinný v zákonnej 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.11.2020 ktoré mu bolo doručené dňa 19.01.2020. Povinný podal „návrh povinného na zastavenie exekúcie“, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“) ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 23.11.2020. Súdny exekútor doručil súdu dňa 09.12.2020 „návrh na zastavenie exekúcie“. Spolu s ním doručil aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 08.12.2020 a upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.02.2020 s doručenkou.

5. Povinný v „návrhu na zastavenie exekúcie“ uviedol: že v zákonnej lehote podľa §61k, písm. d) Exekučného priadku podáva návrh na zastavenie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rastislavom Horským pod. sp. zn.: 58Ex 283/20 voči mojej osobe. Svoj návrh odôvodnil tým, že exekúcia sa vedie na podklade exekučných titulov rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 13C/62/2013 zo dňa 19.10.2017, vykonateľným 11.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn.: 14Co/94/2018 zo dňa 31.03.2020, vykonateľným 11.05.2020 ktorý ho nezaviazal na konkrétne peňažné plnenie ale len zrušil prevod vlastníctva motorového vozidla O. I. z vlastníctva R+R Real Slovakia s.r.o. (ako dlžníka oprávneného SONEZ AUTO s.r.o.) do vlastníctva povinného je právne neúčinný. Ďalej uvádza, že už nie je vlastníkom predmetného vozidla a že právna zástupkyňa oprávneného musela mať vedomosť, že na základe priložených exekučných titulov nie je možné viesť exekúciu no aj napriek tomu podala návrh na vykonanie exekúcie.

6. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o.: „V návrhu na zastavenie exekúcie povinný cituje právny názor najvyššieho súdu SR, z Uznesenia 3MCdo 15/2010, že pasívne legitimovaným v exekučnom konaní je povinný a nie osoba, ktorá na základe právneho úkonu, ktorý bol rozhodnutím súdu v zmysle §42b Občianskeho zákonníka vyhlásený za neúčinný, nadobudla od dlžníka exekúciou postihnutý majetok. Rozhodnutím o odporovacej žalobe nedochádza k zmene subjektu povinného.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný nie je povinnou osobou a návrh na zastavenie exekúcie sa javí ako dôvodný.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Súd preskúmal „návrh na zastavenie exekúcie“. Rovnako sa súd zaoberal skutočnosťami uvádzanými oprávneným. Súd sa v tomto prípade vysporiadal a zohľadnil najmä skutočnosti, ktoré považoval za dôležité pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že je dôvodný. Opätovným preskúmaním priložených rozsudkov súd zistil, že nezaväzujú povinného priamo na peňažné plnenie. Vzhľadom k tomu, že priložené rozsudky nie sú spôsobilé byť exekučnými titulmi nakoľko nespĺňajú zákonné podmienky. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nastali okolnosti na zastavenie exekúcie podľa § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Súd exekúciu v celom rozsahu z a s t a v i l tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

17. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

18. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

19. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko, že nebude v exekúcii úspešný (povinný sa úspešne bude brániť alebo súd z úradnej moci zistí také skutočnosti, ktoré bránia výkonu exekúcie), pričom ak súd zistí dôvody, ktoré možno oprávnenému pričítať (neoprávnenosť podania návrhu na vykonanie exekúcie) zaviazá oprávneného na náhradu vzniknutých trov.

20. Nakoľko súd prebiehajúcu exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, rozhodol aj o trovách súdneho exekútora. Súd je toho

názoru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie neoprávnene, nakoľko povinný nebol priloženými exekučnými titulmi zaviazaný na plnenie a teda ide o dôvod, ktorý možno podľa vyššie citovaného § 199d ods. 2 Exekučného poriadku oprávnenému pričítať.

21. Na základe uvedeného, z a v i a z a l súd vo výroku II. tohto uznesenia oprávneného nahradí trovy súdnemu exekútorovi vo výške 36 EUR s DPH, a to v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 199c ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.