

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/135/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011170  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320011170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci odsúdeného Q. G., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 18.11.2020, sp. zn. 3PP/40/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. G., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného Q. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/107/2014 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 28.06.2017.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia súdu I. stupňa vzdal práva sťažnosti. K sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia krajského súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, súd I. stupňa prejednal žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Trestného poriadku.

Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného súd I. stupňa správne postupoval podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože v prípade odsúdeného sa jedná o osobu odsúdenú pre zločin. Rovnako správne aplikoval ustanovenie § 66 ods. 2 Tr. zák., keď prihliadal na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odňatia slobody odsúdený trest vykonáva.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu. Zvýraznil, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni. Stabilizovalo sa až vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia. Po stabilizácii správania bol odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“, kde však boli zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru na pracovisku. I keď odsúdený dosiahol 5 disciplinárnych odmien, súčasne bol v 4-och prípadoch disciplinárne potrestaný. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia len čiastočne. Na základe celkového hodnotenia odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa tak správne zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku, potrebnú k podmiennečnému prepusteniu, keď vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody, no nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - nepreukázal stupeň polepšenia a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V tomto smere nadriadený súd poukazuje na podrobné právne úvahy súdu I. stupňa, ktorými hodnotil spôsob života odsúdeného pred výkonom trestu odňatia slobody v zmysle jeho predchádzajúcich vykonaných trestov odňatia slobody, ktoré nemali na neho prevýchovný vplyv, pretože sa opätovne dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený a vykonáva predmetný trest odňatia slobody.

Okrem uvedeného je potrebné zvýrazniť, že odsúdený už dostal šancu preukázať, že povedie riadny život, keď Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 1T/211/2014 pri uznaní ho vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu. Odsúdený napriek súdom umožnenej šanci riadny život nevedol, pretože sa následne dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/31/2017 zo dňa 05.04.2017, ale aj zločinu lúpeže, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody, z výkonu ktorého žiada o podmiennečné prepustenie.

S poukazom na uvedené aj podľa názoru nadriadeného súdu je u odsúdeného dané zvýšené riziko recidívy a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd zistil, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne a zákonné a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).