

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212315  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:1118212315.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: doc. Ing. O. Q., H., nar.XX.XX.XXXX, W. X, XXX XX Z., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovaným: 1/ ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, so sídlom advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, advokát, Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok a 2/ JUDr. W. F., nar.X.XX.XXXX, Z. X., XXX XX Z., obaja zastúpení: advokátska kancelária Castiglione s.r.o., so sídlom Námestie M.Benku 10, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, o určení, že neboli prijaté alternatívne, že sú neplatné uznesenia členskej schôdze žalovaného 1/, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovaným v rade 1.a 2. nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovaným v rade 1. a 2. v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Bratislava I. , doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.11.2018, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že 1/nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o odvolaní doc. Ing. O. Q., CSc., z funkcie predsedu občianskeho združenia, 2/ nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: E., 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zvolení JUDr. W. F. do funkcie predsedu občianskeho združenia, 3/ nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO- PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zmene sídla z adresy Židovská 5, 811 01 Bratislava na adresu Advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok alternatívne, aby súd určil, že 1/ uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO- PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o odvolaní doc. Ing. O. Q., CSc., z funkcie predsedu občianskeho združenia, je neplatné; že uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37976648 o zvolení JUDr. W. F. do funkcie predsedu občianskeho združenia, je neplatné; 2/ uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zmene sídla z adresy Židovská 5, 811 01 Bratislava na adresu Advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, je neplatné.

2.Po skutkovej stránke, žalobu odôvodnil tým, že žalobca je predsedom a členom občianskeho združenia, ktorým je žalovaný v rade 1. Žalovaný v rade 1. je občianskym združením, ktoré je založené v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoZO") a je dobrovoľným, apolitickým a nezávislým na politických stranách a hnutiach, uskutočňujúcim svoju

činnosť na demokratických princípoch za účelom ochrany práv a právom chránených záujmov bývalých zamestnancov Severoslovenských celulózok a papierní a.s. (ďalej len "SCP"). Žalovaný v rade 1. v priebehu roku 2016 združoval približne 345 členov. S väčšinou týchto členov občianskeho združenia uzavrel zmluvy o postúpení pohľadávok v zmysle ktorých, členovia postúpili na žalovaného v rade 1. svoje pohľadávky na náhradu škody, ktorá im vznikla ako následok porušenia povinnosti vydať a previesť zamestnanecké akcie SCP, a.s. spolu s príslušenstvom, vrátane hodnoty akcií, ušlých dividend, vrátane škody na zhodnotení akcií a práv na vydanie akcií spoločnosti ECO-INVEST a.s., so sídlom: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 409111, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, odd: Sa, vložka č. 10852/L (ďalej len "ECO- INVEST, a.s."). Dňa 24.07.2008 bol žalobca zvolený za predsedu žalovaného v rade 1. v súlade so stanovami žalovaného v rade 1. v platnom znení. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva právne postavenie žalobcu voči žalovanému v rade 1., pričom žalobca je členom a zároveň predsedom občianskeho združenia - žalovaného v rade 1. a má právny záujem na podaní žaloby o určenie, že neboli prijaté uznesenia členskej schôdze žalovaného v rade 1., ktorými sa rozhodlo o zmene sídla žalovaného v rade 1., o odvolaní žalobcu z funkcie predsedu a zvolenia žalovaného v rade 2. do funkcie predsedu žalovaného v rade 1. Žalobca preukazuje konajúcemu súdu svoj naliehavý právny záujem na podanej žalobe o určenie tým, že neboli prijaté uznesenia členskej schôdze žalovaného v rade 1. o zmene sídla žalovaného v rade 1., ako aj odvolaní žalobcu z funkcie predsedu žalovaného v rade 1. a zvoleniu žalovaného v rade 2. do funkcie predsedu žalovaného v rade 1., v dôsledku čoho je daný objektívny stav právnej neistoty v združení. Žalobca má za to, že sa nachádza v neistom právnom postavení ako člen žalovaného v rade 1. Žalobca ako člen žalovaného v rade 1., ktorý nebol pozvaný na žiadnu členskú schôdzu žalovaného v rade 1., je v neistom právnom postavení taktiež aj z dôvodu, že samozvaný predseda združenia žalovaný v rade 2. nebol zvolený žalobcom ani žiadnym iným členom žalovaného v rade 1. O skutočnosti, že žalovaný v rade 2. nebol členmi žalovaného v rade 1. zvolený do funkcie predsedu svedčí aj obsah vyhlásenia členov žalovaného v rade 1. zo dňa 09.03.2017, ktorého obsahom členovia žalovaného v rade 1. čestne prehlasujú, že plne podporujú činnosť predsedu- osobu žalobcu a zároveň prehlasujú, že tak ako v súčasnosti ako aj v minulosti neprejavujú žiadnu podporu vo vzťahu k osobe žalovaného v rade 2., ktorý preukázateľne koná v rozpore so záujmami a cieľmi žalovaného v rade 1. a jeho členov. Žalovaný v rade 2. ako samozvaný predseda združenia má zjavný záujem nakladať s majetkovými právami združenia - žalovaného v rade 1. v rozpore so záujmami žalobcu ako aj žalovaného v rade 1. Ide o majetkové práva, ktoré vyplývajú žalobcovi a ostatným členom združenia - žalovaného v rade 1. zo Zmluvy o odplatnom prevode akcií č. 1605/1996, uzavretej medzi Fondom národného majetku Slovenskej republiky (ďalej len "FNM SR") ako predávajúcim a spoločnosťou ECO-INVEST a.s. na strane kupujúceho (ďalej len "Zmluva"); predmetom Zmluvy bol odplatný prevod 3.105.450 ks akcií emitenta SCP, a.s. znejúcich na doručiteľa v menovitej hodnote jedenej akcie 1.000,- Sk (33,19 EUR) vo vlastníctve FNM SR v prospech kupujúceho - ECO-INVEST, a.s. Stanovy občianskeho združenia žalovaného v rade 1. v článku V, bod 5. upravujú postup zvolávania členskej Schôdze nasledovne: "Členskú schôdzu zvoláva predsedníctvo písomnou pozvánkou odoslanou, osobne odovzdanou, telefonicky alebo elektronicky oznámenou všetkým členom najmenej 14 dní pred jej konaním. Pozvánka musí obsahovať informáciu o dátume, mieste konania a program členskej schôdze. Podľa informácií žalobcu, členská schôdza žalovaného v rade 1. zvolaná nebola. Členskú schôdzu v zmysle predmetného ustanovenia stanov je oprávnené zvolať iba predsedníctvo, ktoré má povahu výkonného orgánu v čase medzi členským schôdzami. Predsedníctvo pozostáva z troch členov, ktorými sú žalobca, ako predseda, podpredseda, ktorým je žalovaný v rade 2. a ďalší člen, ktorým je V. N., ktorých volí a odvoláva členská schôdza. Predsedníctvo nezasadlo k zvolaniu členskej schôdze žalovaného v rade 1. za účelom odvolania žalobcu z funkcie predsedu žalovaného v rade 1. a voľby žalovaného v rade 2 a za účelom zmeny sídla žalovaného v rade 1. z pôvodnej adresy E. X, XXX XX Z. na adresu Advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok. Dňa 05.10.2016 bol žalobcovi, ako platne zvolenému predsedovi žalovaného v rade 1. doručený list adresovaný od žalovaného v rade 2, prostredníctvom ktorého bol žalobca vyzvaný na bezodkladné upustenie od akýchkoľvek úkonov v mene žalovaného v rade 1. a na odovzdanie dokumentácie patriacej žalovanému v rade 1. týkajúcej sa jeho fungovania a činnosti, ako napr. zakladateľské dokumenty, prihlášky členov a iné dokumenty týkajúce sa členov a kompletnú zmluvnú dokumentáciu a spisovú dokumentáciu o prebiehajúcich sporoch vrátane prístupových hesiel k internetovým stránkam a sociálnym sieťam, v lehote 7 dní od doručenia. Skutočnosť, že zmena v osobe predsedu žalovaného v rade 1 a zmena sídla žalovaného v rade 1. je uvádzaná aj v evidencii občianskych združení, ktorý zabezpečuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len "MV SR") nemá podľa právneho názoru žalobcu žiaden právny následok. Platné znenie ZoZO vo svojich ustanoveniach neupravuje zriadenie a vedenie evidencie občianskych združení. MV SR a

nevedie žiaden register občianskych združení, ktorý by zakladal akékoľvek právne účinky. Evidenciu vedenú na webovom sídle MV SR k občianskym združeniam treba považovať len štatistickú informáciu bez akejkoľvek právnej relevancie. V prípade tejto evidencie neplatí žiadna domnienka o materiálnej pravdivosti údajov uvádzaných v tejto evidencii ani vyvrátiteľná právna domnienka o správnosti údajov v nej uvádzaných. Zápisy v takejto evidencii majú iba výlučne evidenčný charakter. MV SR o zmene sídla občianskeho združenia ani o zmene predsedu občianskeho združenia žiadne rozhodnutie nevydáva. V opačnom prípade by sa Žalobca nedomáhal ochrany svojich práv prostredníctvom žaloby podanej na súde ale využil by opravný prostriedok proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy. Na základe informácií, ktorými žalobca disponuje, k zvolaniu členskej schôdze žalovaného v rade 1., na ktorej by bolo prijaté uznesenie o zmene sídla žalovaného v rade 1 z pôvodnej adresy Židovská 5, 811 01 Bratislava na žalobcom uvádzanú adresu Advokátska kancelária Marián Alušic, Madačova 1/a, 034 01 Ružomberok, nedošlo. Rovnako tak nedošlo k odvolaniu žalobcu z funkcie predsedu žalovaného v rade 1. a zvoleniu žalovaného v rade 2. do funkcie predsedu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- Zápisnicou z členskej schôdze ECO-PAPIER Ružomberok zo dňa 24.07.2008
- Stanovami žalovaného 1 zo dňa 24.07.2008
- Čestnými vyhláseniami členov žalovaného zo dňa 09.03.2017
- Listom od JUDr. Mariána Alušica adresovaný doc. Ing. O. Q., CSc., zo dňa 05.10.2016
- Výpisom z evidencie občianskych združení zo dňa 16.07.2018
- Späťvzatím žaloby a návrhom na zastavenie konania zo dňa 7.9.2016 Za týmto účelom
- výsluch p. W., t.j. zamestnankyne MV SR/ sekcia verejnej správy/ odbor všeobecnej vnútornej správy/ so sídlom: Drieňová 22, 826 86 Bratislava, ktorá zmenu sídla ako aj údaj o zmene predsedu Žalovaného do evidencie zapísala za účelom zistenia osoby, ktorá sa domáhala zmeny zapísaných údajov a na základe akých listinných podkladov k zápisu zmien došlo. Výsluchom žalobcu, žalovaného I, žalovaného II, V.a N.a, p. W. - zodpovedného zamestnanca MV SR, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy

4. Žaloba s prílohami spolu s uznesením - výzvou na vyjadrenie k žalobe bola doručená právnomu zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ dňa 06.08.2019.

5. V replike žalovaní 1/,2/ uviedli, že z obsahu žaloby vyplýva, že centrálny argument žalobcu vychádza z tvrdenia, že žalobca je predsedom a členom žalovaného v 1. rade a nemá vedomosť o konaní členskej schôdze, na ktorej by došlo k personálnej zmene v osobe predsedu žalovaného v 1. rade. Počas tohto konania žalovaní opakovane preukázali osobu predsedu žalovaného v 1. rade. Predseda žalovaného v 1. rade vyplýva predovšetkým z výpisu zo zoznamu občianskych združení zo dňa 04.08.2016, v ktorom je uvedený: „Zo spisového materiálu vyplýva, že štatutárnymi zástupcami sú predseda JUDr. Marián Alušic, podpredseda V. N. a člen Mgr. W. F.“ Predmetný výpis zo zoznamu občianskych združení preukazuje osobu oprávnenú konať v mene žalovaného v 1. rade. Tento zápis popiera všetky tvrdenia žalobcu o údajnom neprijatí uznesení členskej schôdze ako aj o údajnom nekonaní členskej schôdze žalovaného v 1. rade. Predložený výpis zo zoznamu občianskych združení je nutné považovať za verejnú listinu v zmysle § 205 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a preto sa na ňu vzťahuje prezumpcia správnosti. Žalobca v priebehu konania na základe predložených dôkazov a tvrdení nepreukázal skutočnosť, že by mal byť predsedom žalovaného v 1. rade. Argumentácia žalobcu smerujúca k spochybneniu predsedu žalovaného v 1. rade nie je preukázaná a vychádza iba zo subjektívnych tvrdení žalobcu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zjavné, že žalobca nie je predsedom žalovaného v 1. rade, ale je ním výlučne žalovaný v 2. rade. Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že je členom žalovaného v 1. rade. Žalobca toto svoje tvrdenie ale v priebehu konania nijako nepreukázal a členstvo žalobcu u žalovaného v 1. rade nevyplýva zo žiadneho z ním predloženého dôkazu, ale opakovane vychádza iba z ničím nepodloženého tvrdenia žalobcu. Žalobca za účelom preukázania svojho postavenia ako predsedu a člena žalovaného v 1. rade predložil výlučne zápisnicu z členskej schôdze konanej 24.07.2008. Zápisnica nepreukazuje postavenie žalobcu ako predsedu žalovaného v 1. rade. V prípade, ak by bol žalobca predsedom žalovaného v 1. rade, vyplývalo by toto jeho postavenie z výpisu zo zoznamu občianskych združení ,v ktorom je uvedený žalovaný v 2l. rade. Z obsahu zápisnice taktiež nijako nevyplýva postavenie žalobcu ako člena žalovaného v 1. rade. V bode 3. programu zápisnice sa iba konštatuje, že žalovaný v 2. rade navrhol žalobcovi možnosť stať sa členom a predsedom žalovaného v 1. rade. Uznesenie č. 4/2008 z predmetnej členskej schôdze ale uvádza iba zvolenie žalobcu za predsedu žalovaného v 1. rade. V tomto uznesení absentuje

akákoľvek zmienka o vstupe alebo pribratí žalobcu za nového člena žalovaného v 1. rade t.j. žalobca sa nikdy nestal členom žalovaného v 1. rade. Skutočnosť, že žalobca nebol členom žalovaného v 1. rade vyplýva aj z ďalších údajov uvedených v zápisnici. Z obsahu zápisnice vyplýva, že počas celej členskej schôdze hlasovali 6 zakladajúci členovia a 7 ostatní členovia žalovaného v 1. rade. Ak by žalobca bol skutočne členom žalovaného v 1. rade bol by na tejto zápisnici podpísaný a počty hlasov by preto boli zjavne odlišné. V priebehu členskej schôdze žalobca nenadobudol členstvo a je zjavné, že členom žalovaného v 1. rade nebol ani pred jej konaním, keďže žalovaný v 2. rade mu na predmetnej členskej schôdzi iba navrhol, aby sa členom žalovaného v 1. rade stal. V tejto súvislosti žalovaní upriamili pozornosť súdu na znenie čl. III. bod. 3 písm. b) Stanov, ktorý priznáva právo voliť a byť volený do orgánov žalovaného v 1. rade výlučne jeho členom. Konkrétne žalovaní upozorňujú na dikciu čl. III. bodu 3 písm. b) Stanov podľa ktorého: „Člen občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok má právo zúčastňovať sa na členských schôdzach a hlasovať v nich, voliť a byť volený do orgánov ECO PAPIER Ružomberok.“ Z vyššie citovaných článkov Stanov žalovaného v 1. rade vyplýva, že Stanovy podmieňujú zvolenie fyzickej osoby do orgánov žalovaného v 1. rade jej členstvom u žalovaného v 1. rade. Medzi orgány žalovaného v 1. rade nepochybne patrí aj funkcia predsedu. Inak povedané, fyzická osoba, ktorá nie je riadnym členom žalovaného v 1. rade nemôže byť platne zvolená do žiadneho z orgánov žalovaného v 1. rade. Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že žalobca nebol nikdy platne zvoleným predsedom a nie je členom žalovaného v 1. rade. Preto u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia. Jednou zo základných náležitostí určovacej žaloby je v zmysle § 137 písm. c) CSP preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Vo vzťahu k sídlu žalovaného v 1. rade poukázali žalovaní rovnako na výpis zo zoznamu občianskych združení ako aj na údaje uvedené v evidenciách občianskych združení Ministerstva vnútra SR a Štatistického úradu SR. Výpis zo zoznamu občianskych združení predstavuje tzv. verejnú listinu v zmysle § 205 CSP. Na všetky verejné listiny sa v zmysle zákona ako aj ustálenej judikatúry vzťahuje prezumpcia správnosti t.j. pokiaľ sa nepreukáže opak považujú sa skutočnosti uvedené na verejnej listine (napr. na výpise zo zoznamu občianskych združení) za správne, pričom žalobca doposiaľ opak nepreukázal. Žalobca ďalej uvádza, že ako člen žalovaného v 1. rade nebol pozvaný na žiadnu členskú schôdzu žalovaného v 1. rade a je v neistom postavení taktiež z dôvodu, že samozvaný predseda žalovaného v 1. rade nebol zvolený žalobcom ani iným členom žalovaného v 1. rade a žalobca je dotknutý protiprávnym konaním samozvaného predsedu žalovaného v 1. rade. Postavenie žalobcu ako člena žalovaného v 1. rade nevyplýva z predložených dôkazov. Žalobca sa opakovane vyjadruje, že podľa jeho informácii nebola zvolaná členská schôdza, na ktorej došlo k zmene sídla ako aj predsedu žalovaného v 1. rade. Vyššie uvedené tvrdenie žalobcu je založené iba na domnienke žalobcu. Zápisy zmien v evidencii občianskych združení podliehajú splneniu zákonných náležitostí uvedených v zákone č. 83/1990 Z.z. ZoZO. Až po splnení týchto náležitostí vykoná Ministerstvo vnútra SR zmenu zápisov v evidencii občianskych združení. Podľa § 11 ods. 1 veta druhá a tretia: „Združenie pri zmene údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu predloží ministerstvu dokumenty osvedčujúce skutočnosti pre zápis údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu. Oznamenie o zmene údajov o štatutárnom orgáne alebo členovi štatutárneho orgánu musí byť podpísané štatutárnym orgánom alebo takým počtom členov štatutárneho orgánu, aký je potrebný podľa zaregistrovaných stanov, a novozvoleným štatutárnym orgánom alebo novozvolenými členmi štatutárneho orgánu; pravosť podpisov musí byť úradne osvedčená.“ V zmysle § 11 ods. 1 ZoZO musia byť pri zmene údajov o štatutárnom orgáne predložené (i.) dokumenty osvedčujúce skutočnosti pre zápis údajov o štatutárnom orgáne a (ii.) oznamenie, ktoré musí byť podpísané štatutárnym orgánom, pričom pravosť podpisu musí byť notársky overená. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zmene zápisov v evidencii občianskych združení, tak boli Ministerstvu vnútra SR predložené zákonom vyžadované dokumenty. Jediným z požadovaných dokumentov na vykonanie zmeny zápisu o štatutárnom orgáne je aj zápisnica z členskej schôdze. Skutočnosť, že bol zápis zmien vykonaný preukazuje predloženie všetkých dokumentov potrebných na zápis zmeny údajov o žalovanom v 1. rade v evidencii občianskych združení a to aj zápisnice z členskej schôdze. Nad rámec vyššie uvedeného poukázali na fakt, že v prípade ak by mal žalobca podporu členov žalovaného v 1. rade tak ako deklaruje, zvolal by členskú schôdzu, na ktorej by prostredníctvom hlasov členov žalovaného v 1. rade zmenil osobu predsedu. Tento krok by bol logickým a racionálnym konaním zo strany žalobcu a došlo by k odstráneniu údajného sporného stavu v rámci štruktúr žalovaného v 1. rade. Žalobca ale týmto spôsobom nekoná a preto je zrejmé, že žalobca nedisponuje podporou členov žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade logicky po zvolení za predsedu žalovaného v 1. rade žiadal žalobcu ako bývalého predsedu o súčinnosť a to predovšetkým o poskytnutie informácií a odovzdanie dokumentácie.

Žalobca ale ani napriek výzve žalovaného v 2. rade tak nevykonával a neposkytol požadovanú súčinnosť. Žalovaný v 2. rade sa vzhľadom na absenciu súčinnosti žalobcu dostal do štádia, kedy nedisponuje základnými podkladmi a informáciami o žalovanom v 1. rade. Žalovaný v 2. rade nedisponuje napr. (i.) zápisnicami z členských schôdzí, (ii.) informáciami o členoch žalovaného v 1. rade, (iii.) účtovníctvom žalovaného v 1. rade, (iv.) zmluvami uzavretými medzi žalovaným v 1. rade a tretími osobami atď. Ďalej poukázali na právny názor Krajského súdu v Bratislave prezentovaný v uznesení č.k. 8Co/83/2017-113 zo dňa 11.04.2017 podľa ktorého: „Odvolací súd posúdil ako nedôvodné námietky žalobcu, uvedené v jeho vyjadreniach, že evidencia uvádzaná len na webovom sídle Ministerstva vnútra SR nie je žiadnou evidenciou, ani zákonným registrom občianskych združení a nezakladá žiadne právne účinky, ani vyvrátiťelnú právnu domnienku dobrej viery tretích osôb v zápise údajov o občianskych združeníach v evidencii. Taktiež posúdil ako nedôvodné aj námietky žalobcu, že členská schôdza žalovaného za účelom zmeny sídla žalovaného nebola zvolaná a o zmene nerozhodla. Odvolací súd dospel k záveru, že pri rozhodovaní o miestnej príslušnosti, určenej všeobecným súdom žalovaného, ktorým je občianske združenie, je potrebné vychádzať z adresy sídla občianskeho združenia, uvedenej v evidencii občianskych združení zabezpečenej Ministerstvom vnútra SR a tiež uvedených v štatistickom registri organizácii vedeným Štatistickým úradom SR...". Podľa názoru žalobcu, žalobca nedisponuje žiadnym prostriedkom právnej ochrany proti zápisu v evidencii občianskych združení okrem určovacej žaloby. Prvotná forma zmeny zápisov v evidencii občianskych združení by mala byť docielená tak ako všetky zmeny a to prostredníctvom členskej schôdzy žalovaného v 1. rade. Konanie žalobcu, ktorý sa súdnou cestou domáha určenia neplatnosti uznesení členskej schôdzy by mala byť riešená prostredníctvom novej členskej schôdzy a nie prostredníctvom súdu. Zvolanie členskej schôdzy predstavuje jednoduchší, rýchlejší a celkovo efektívnejší spôsob dosiahnutia zmeny zápisu v evidencii občianskych združení. Žalobca ale dlhodobo odmieta toto riešenie, z čoho je zjavné, že žalobca nedisponuje podporou členov žalovaného v 1. rade ale touto podporou disponuje platne zvolený predseda žalovaného v 1. rade, žalovaný v 2. rade.

6. V duplike zo dňa 08.07.2020 žalobca uviedol, že vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo kde by bez toho určenia sa stalo právne postavenie žalobcu neistým. Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení môže byť daná aj vtedy, keď určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, o ktoré v konaní ide, priaznivo (prípadne nepriaznivo) ovplyvní právne postavenie žalobcu voči žalovanému. Toto priaznivé (nepriaznivé) ovplyvnenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti či neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovanému (samozrejme vo vzťahu k predmetu sporu), ale aj v založení možnosti uplatnenia (voči žalovanému) vlastného (zo zákona, prípadne zo záväzkového vzťahu) vynútiťelného práva k predmetu určenia (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp. zn. 4 Cdo 56/2009). V danom prípade žalobca preukázal konajúcemu súdu svoj naliehavý právny záujem na podanej žalobe o určenie tým, že neboli prijaté uznesenia členskej schôdzy žalovaného 1/ o zmene sídla žalovaného 1/, ako aj odvolaní žalobcu z funkcie predsedu žalovaného 1/ a zvoleniu žalovaného 2/ do funkcie predsedu žalovaného 1/. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že sa nachádza v neistom právnom postavení ako člen žalovaného 1 vo vzťahu k žalovanému 1/. O skutočnosti, že žalovaný 2/ nebol členmi žalovaného 1/ zvolený do funkcie predsedu svedčí aj obsah vyhlásenia členov žalovaného 1/ zo dňa 09.03.2017, ktorého obsahom členovia žalovaného 1/ čestne prehlasujú, že plne podporujú činnosť predsedu - osobu žalobcu a zároveň prehlasujú, že tak ako v súčasnosti ani v minulosti neprejavujú žiadnu podporu vo vzťahu k osobe žalovaného 2/, ktorý preukázateľne koná v rozpore so záujmami a cieľmi žalovaného 1/ a jeho členov. Neistota právneho postavenia žalobcu spočíva ďalej aj v skutočnosti, že žalovaný 2 ako samozvaný predseda združenia nakladal s majetkovými právami združenia - žalovaného 1/ v rozpore so záujmami žalobcu ako aj žalovaného 1/, tým že vykonal späťvzatie žalôb podaných žalovaným 1/ v roku 2016. Nie je možné, aby členská schôdza rozhodla o zmene predsedu, pretože v stanovách spoločnosti sa uvádza, že členskú schôdzu zvoláva predstavenstvo, pričom toto sa v súčasnosti skladá z troch členov - žalobcu, žalovaného 2/ a pána N.a, pričom žalovaný 2/ a pán N. sú spolupracujúce osoby.

7. Žalovaní 1/a 2/ v následnom vyjadrení doručenom prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 1.10.2020 uviedli, že Zákon č. 83/1990 Zb. ZoZO v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 v § 15 upravoval právo na súdnu ochranu člena občianskeho združenia, v prípade ak bolo rozhodnutie niektorého z orgánov občianskeho združenia nezákonné alebo odporujúce stanovám. Podľa § 15 ods. 1 ZoZO v znení platnom a účinnom do 30.06.2016: „Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za

nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie." Podľa § 15 ods. 2 ZOZO v znení platnom a účinnom do 30.06.2016: „Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť." Vyššie uvedené zákonné ustanovenia boli zákonom č. 125/2016 Z.z. bez náhrady vypustené. V dôvodovej správe k zákonu č. 125/2016 Z.z. je k vypusteniu § 15 uvedené: „Vypustením ustanovenia § 15 sa neuberá právo na súdnu ochranu. Súdna ochrana sa podľa povahy veci poskytne podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku. Podanie žaloby vo veciach združovania má odkladný účinok." Vzhľadom na absenciu právnej úpravy súdnej ochrany v súčasnom znení ZOZO je možné po zohľadnení dôvodovej správy k zákonu č. 125/2016 a súčasného znenia ZoZO vo vzťahu k domáhaniu sa neplatnosti uznesení členskej schôdze výkladom platných právnych predpisov dospieť iba k záverom, že (i.) súdna ochrana sa poskytne v zmysle ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „Správny súdny poriadok") alebo (ii.) na využitie súdnej ochrany je nutné analogicky aplikovať ustanovenia zákona č. 513/991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník"). Správny súdny poriadok v tretej časti v § 391 a nasl. upravuje konanie vo veciach združovania občanov, pričom taxatívne vymenúva možnosti preskúmania rozhodnutia občianskych združení medzi ktoré sa radí i žalovaný 1/. Podľa § 391 ods. 1 Správneho súdneho poriadku: „Žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie združenia podľa osobitného predpisu." Podľa § 391 ods. 2 Správneho súdneho poriadku: „Žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o rozpustení združenia podľa osobitného predpisu." Správny súdny poriadok explicitne uvádza dve správne žaloby súvisiace so združovaním občanov a to žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie a žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného o rozpustení združenia. Iné žaloby v zmysle Správneho súdneho poriadku v súvislosti s konaním vo veciach združovania občanov prípustné nie sú. Zohľadnením znenia dôvodovej správy k zákonu č. 125/2016 Z.z. a znenia Správneho súdneho poriadku je nutné konštatovať, že v zmysle platných právnych predpisov nie je poskytovaná subjektom domáhajúcich sa určenia neplatnosti uznesení členskej schôdze súdna ochrana t.j. totožne ako sa domáha žalobca v tomto konaní. Žaloba je preto nedôvodná, nakoľko nemá oporu v platných právnych predpisoch. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s argumentáciou uvedenou v bode (i.) žalovaní mali za to, že vzhľadom na absenciu úpravy súdnej ochrany v ZoZO je potrebné aplikovať analógiu legis. Použitím analógie legis je povahovo najbližším právnym predpisom k ZOZO upravujúcim súdnu ochranu Obchodný zákonník, konkrétne ustanovenia uvedené v Hlave II., Diel I, § 221 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetné zákonné ustanovenia upravujú družstvo, pričom družstvo ako spoločenstvo neuzatvoreného počtu osôb založené za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov predstavuje subjekt práva analogicky najviac podobný občianskemu združeniu. Posúdenie vyššie uvedenej analógie je podstatné predovšetkým z dôvodu právneho posúdenia možnosti domáhania sa neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného v I. rade. Všetky obchodné spoločnosti, ako aj družstvo (pred zákonom č. 125/2016 Z.z. aj občianske združenia) disponujú právnou úpravou možností domáhania sa neplatnosti uznesení prijatých vybranými orgánmi príslušných obchodných spoločností. Vypustením § 15 ZoZO zákonom č. 125/2016 Z.z. došlo k nastoleniu právnej situácie, kedy ZoZO neupravuje podmienky pre domáhanie sa neplatnosti uznesení občianskeho združenia. Práve v dôsledku legislatívnych zmien neupravuje ZoZO problematiku súdnej ochrany. Vzhľadom na absenciu tejto právnej úpravy je nutné pre právne posúdenie súdnej ochrany využiť analogické použitie zákona, ktorý je úprave ZoZO najbližší t.j. použitie Obchodného zákonníka, konkrétne ustanovení o družstve. Podľa § 242 Obchodného zákonníka: „Na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu." Vychádzajúc z vyššie uvedenej analógie je zjavné, že domáhať sa neplatnosti uznesenia členskej schôdze môže iba (1.) člen občianskeho združenia, (2.) ktorý požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi alebo ak námietku oznámil predstavenstvu v lehote jedného mesiaca od konania schôdze, pričom (3.) návrh na súd možno podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď bola vykonaná podmienka 2. V priebehu konania žalobca nepreukázal splnenie bodu (1.), keďže z ním predložených dôkazov nevyplýva jeho pozícia člena v žalovanom v 1. rade. Žalobca nikdy nebol členom žalovaného v 1. rade a preto nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného v 1. rade. Žalobca nepožiadaval na členskej schôdzi žalovaného v 1.

rade o zaprotokolovanie námietky voči uzneseniam členskej schôdze, ktorých neplatností sa domáha. Zároveň žalovaným nebola táto námietka ani v lehote jedného mesiaca odo dňa konania sa členskej schôdze doručená t.j. žalobca nespĺnil podmienky na podanie žaloby o určenie neplatností uznesení členskej schôdze v zmysle analogického použitia Obchodného zákonníka. Ustanovenia Obchodného zákonníka stanovujú kombinovanú prekluzívnu lehotu na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze. Prvá mesačná lehota na oznámenie/zaprotokolovanie námietky začína plynúť od konania členskej schôdze a druhá mesačná lehota začína plynúť od doručenia oznámenia námietky resp. od zaprotokolovania námietky. Tieto lehoty predstavujú prekluzívne lehoty, pričom neuplatnením práva v týchto lehotách právo zaniká. Žalobca mal možnosť domáhať sa neplatnosti uznesení členskej schôdze pri splnení vyššie uvedených podmienok a v stanovenej lehote. Žalobca však podal žalobu až 25.07.2018, t.j. viac ako dva roky od konania členskej schôdze, ktorej neplatnosti uznesení sa žalobca domáha t.j. žalobca sa domáha určenie neplatnosti členskej schôdze žalovaného v 1. rade po márnom uplynutí predmetnej prekluzívnej lehoty. Nepoužitím vyššie uvedenej analógie s Obchodným zákonníkom by v prípade občianskych združení nastala právne a skutkovo neudržateľná situácia, kedy by sa mohla takmer akákoľvek osoba v časovo neohraničenom úseku domáhať neplatnosti uznesení členskej schôdze občianskeho združenia. Takáto situácia by nastolila značnú právnu neistotu, keďže aj niekoľko rokov staré uznesenia členskej schôdze občianskeho združenia (a práva, ktoré v nadväznosti na uznesenie v dobrej viere nadobudlo tak združenie, ako aj tretie osoby) by sa mohli stať predmetom konania pred súdom, čo by spôsobovalo problémy s riadením občianskeho združenia ako aj podnecovalo právnu neistotu v občianskom združení a u tretích osôb. Všetky subjekty obdobné ako občianske združenia majú zákonom upravené podmienky a lehoty na domáhanie sa neplatnosti uznesení orgánov týchto subjektov. Vzhľadom na absenciu tejto právnej úpravy ohľadne občianskych združení v ZoZO je nutné využiť analogický výklad zákona, pričom v rámci platných právnych predpisov je obdobným subjektom upravujúcim túto problematiku práve družstvo, ktoré má v Obchodnom zákonníku jasne špecifikované podmienky domáhania sa určenia neplatnosti členskej schôdze, pričom žalobca tieto zákonné podmienky nespĺnil.

8.Pred vykonaním dokazovania súd v prvom rade skúmal svoju právomoc vo veci konať. Zákon č. 83/1990 Zb. ZoZO v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 v § 15 upravoval právo na súdnu ochranu člena občianskeho združenia, v prípade ak bolo rozhodnutie niektorého z orgánov občianskeho združenia nezákonné alebo odporujúce stanovám. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia boli zákonom č. 125/2016 Z.z. bez náhrady vypustené. V dôvodovej správe k zákonu č. 125/2016 Z.z. je k vypusteniu § 15 uvedené: „Vypustením ustanovenia § 15 sa neuberá právo na súdnu ochranu. Súdna ochrana sa podľa povahy vecí poskytne podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku. Podanie žaloby vo veciach združovania má odkladný účinok.“ V tejto súvislosti však súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu SR 1KO37/2017 NS SR, podľa ktorého rozhodovanie o neplatnosti uznesenia členskej schôdze občianskeho združenia (§ 2 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov) nepatrí do právomoci správnych súdov a nemôže byť prejednávané podľa Správneho súdneho poriadku, jedná sa o spor podľa § 131 CSP (viď ja uznesenie NS SR 1KO/19/2018, 1KO39/2019, 1KO 40/2018). Vzhľadom na uvedené je teda daná právomoc všeobecného súdu vo veci konať.

9.Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán a listinami a zistil tento skutkový stav:

10.Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, pretože bol názoru, že nedošlo k zmene štatutárneho zástupcu a tiež k zmene sídla spoločnosti ECO - PAPIER Ružomberok spôsobom, ktoré vyžadujú stanovky tohto občianskeho združenia, v čase, keď mala prebehnúť členská schôdza v júni 2016, bol predsedom združenia žalobca a v tom čase neboli zasielané žiadne pozvánky na členskú schôdzu, pričom bez toho, aby bola priložená prezenčná listina členov, ktorí sa mali tejto členskej schôdze v roku 2016 zúčastniť, bola vyhotovená zápisnica zo dňa 04.07.2016, na základe ktorej sa pán W. F. dal zaregistrovať ako predseda občianskeho združenia a tiež došlo k zmene sídla tejto spoločnosti. V tom čase však členovia neobdržali žiadnu pozvánku v zmysle stanov. Naliehavý právny záujem na predmetnom určení žalobca vidí v tom, že pán F. stále vystupuje ako zástupca spoločnosti ECO - PAPIER pričom vykonal viaceré úkony, ktoré poškodzujú záujmy členov tohto spoločenstva ako už bolo konštatované, okrem iného aj späťvzatie žaloby na Okresnom súde Bratislava. Je pravdou, že členovia na ochranu svojich záujmov utvorili aj nové združenie, a to Občianske združenie Ružomerský papier, avšak stále sú členmi aj pôvodného združenia ECO - PAPIER, pričom záujmy predstavenstva a týchto členov sú rozporné. Uviedol, že v čase konania členskej schôdze v roku 2016 bol počet členov združenia 345 a v súčasnosti je počet členov občianskeho združenia Ružomerský papier 700, pričom väčšina

z členov občianskeho združenia ECO - PAPIER je členmi aj novovytvoreného občianskeho združenia. Žalobca nedokáže preukázať, že nebola zvolaná členská schôdza avšak doteraz žalovaný nepreukázal, že členská schôdza bola zvolaná a že teda bolo prijaté uznesenie, ktorým došlo k zmene štatutára aj k zmene sídla tejto spoločnosti.

11. Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. On sa stále cíti byť štatutárnym zástupcom spoločnosti ECO - PAPIER. Poukázal na predložený listinný dôkaz, a to zápisnicu z členskej schôdze, ktorá sa konala 24.07.2008, kde v bode 3 sa uvádza, že JUDr. W. F. vyhlásil, že sa vzdáva funkcie predsedu občianskeho združenia, nakoľko s ním pán Ing. W. J. nechce rokovať. Na základe vzdania sa predsedu z jeho strany, bol potom zvolený do tejto funkcie on. O tom, že sa dňa 04.07.2016 konala nejaká členská schôdza, nemal žiadnu vedomosť, i keď je pravda, že v zmysle stanov mohol členskú schôdzu zvolať aj pán F. ako podpredseda. On žiadnu pozvánku nedostal. Poukázal na stanov Občianskeho združenia a to článok V. bod 7, kde sa uvádza, že členská schôdza rozhoduje uznesením a uznesenie je prijaté ak za návrh hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých zakladajúcich členov a nadpolovičná väčšina prítomných riadnych členov. Pri rovnosti hlasov predseda má dva hlasy. Dodatkom č. 2 po rozhodnutí členskej schôdze zo dňa 30.06.2015 bol tento bod zmenený v tom, že uznesenie je prijaté, ak za návrh hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých zakladajúcich členov a nadpolovičná väčšina všetkých prítomných riadnych členov, pri rovnosti hlasov predseda má váhu 2 hlasov, uznesenie o voľbe - odvolaní predsedu a podpredsedu je prijaté ak za návrh súhlasne hlasovalo 100% zakladajúcich členov a 80% všetkých riadnych členov OZ. O členskej schôdzi 04.07.2016 nemal vedomosť, ale dňa 05.10.2016 mu spoločnosť ECO - PAPIER v zast. JUDr. W. F. om so sídlom v Ružomberku oznámila, že došlo k zmene sídla aj personálnej zmene s tým, že novým predsedom je JUDr. W. F., pričom mu bolo vytýkané, že menovanie jeho ako predsedu nevedlo k želanému výsledku, aj keď to trvalo 8 rokov, s tým, že nádeje členov vkladané do jeho osoby neboli neplnené. Združenie bolo založené v roku 2005, zakladajúcich členov bolo 6, on však nebol zakladajúcim členom tohto združenia, vstúpil v roku 2008. V roku 2016 malo združenie asi 500 členov, v súčasnosti je ich 700. On má prihlášky všetkých členov, ktorí bol členmi v roku 2017, aj ktorí sú členmi združenia v súčasnosti. Pokiaľ sa týka členskej schôdzy, tak na jej zvolanie bolo oprávnené iba predsedníctvo. V tom čase bola on predsedom, F. podpredsedom a členom predsedníctva bol V. N.. Mnohých členov združenia pozná osobne. Nikto, z ktorých sa pýtal, nedostal pozvánku na členskú schôdzu dňa 04.07.2016. Nevedel, že by sa niektorí z nich zúčastnili tejto schôdzy. Nemal vedomosť o tom, že by niekto podpísal prezenčnú listinu o účasti na tejto členskej schôdzi. On osobne bol na ministerstve vnútra a žiadna prezenčná listina sa tam nenachádza.

12. Právny zástupca žalovaných 1/a 2/ uviedol, že ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu na ostatnom pojednávaní, jeho tvrdenia boli čisto účelové, doručili súdu rozsudky, z ktorých vyplýva, že žalobca nepreukázal svoje členstvo u žalovaného v rade 1. Pokiaľ sa týka prejednávanej žaloby, poukázal na nimi vznesenú námietku, že vzhľadom k tomu, že ide o určovaciu žalobu podľa ust. § 137 písm. c/ CSP, je na strane žalobcu, aby osvedčil naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Aj z rozhodnutia o neodkladnom opatrení vyplýva, že nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu v danej veci. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, poukázal na platnú judikatúru, podľa ktorej takáto určovacia žaloba je dôvodná, pokiaľ by sa zasiahlo do majetkových práv subjektu, ktorý takúto žalobu podával. Predmetná žaloba však nepreukazuje, že by existovalo takéto majetkové právo medzi žalobcom a žalovanými v rade 1/ a 2/, ide o typicky určovací spor. Okrem toho poukázal na to, že žalobca má svoje vlastné združenie, cez ktoré môže realizovať svoje právo týkajúce sa predmetu jeho činnosti. Čo sa týka predmetu činnosti žalovaného 1/, poukázal aj na to, že žalobca v rozhodnom období nikdy nebol zamestnancom SCP a teda nemá aké majetkové právo si uplatňovať. Skutočným účelom tejto žaloby je vyvíjanie tlaku na súčasných akcionárov nástupcu SCP a dosahovanie publicity zo strany žalobcu. O tom svedčí aj to, že žalobu podal na nepríslušnom súde v Bratislave, aby mohol demonštrovať svoj názor pred justičným palácom. V časti voči žalovanému 2/ je žaloba zjavne nedôvodná, voči nemu absentuje úplne naliehavý právny záujem, pretože ani z teórie ani judikatúry nevyplýva, prečo by predseda žalovaného 1/ mal byť pasívne legitimovaný v spore o neplatnosť resp. neexistenciu uznesení členskej schôdzy a preto žiadal, aby čiastočným rozsudkom súd rozhodol, že žalobu zamietne voči žalovanému 2/ ako zjavne nedôvodnú. Podotkol, že stanov pripúšťajú aj zvolanie členskej schôdzy telefonicky alebo elektronicky, teda schôdza 04.07.2016 bola zvolaná riadne. Okrem toho je potrebné poukázať, že funkčné obdobie predsedu združenia podľa stanov je 3 roky a teda členskou schôdzou bol napravený 5 rokov trvajúci protiprávny stav, keďže žalobca bol vo funkcii 8 rokov. V priebehu konania žalobca nepoprel, že žalovaní 1/ a 2/ nemali zoznam členov, ich prihlášky a súhlas so stanovami, a teda pozvanie

údajných 345 členov na členskú schôdzu zmaril žalobca, keď nepredložil žalovanému 2/ zoznam členov. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 36 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sa týka procesného hľadiska, uviedol, že nemôže ísť o neisté postavenie žalobcu, aj čo sa týka uplatnených nárokov členov občianskeho združenia, keďže Ružomerský papier -občianske združenie, podalo v prebiehajúcich súdnych konaniach viaceré návrhy a došlo k zámene účastníkov sporu, keď namiesto žalovaného1/ vstúpil do konania Ružomerský papier. Ďalej zotrval na námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a tiež na tom, že petit, tak ako je postavený, je nevykonateľný, pretože aj v jednom aj v alternatívnom prípade, je podľa ust. § 137 písm. c/ CSP neprípustný.

13. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť, súhlasil v celom rozsahu s vyjadrením svojho právneho zástupcu. Do dnešného dňa žalobca nepreukázal v konaní, akých členov má žalovaný 1/, podmienkou členstva je prihláška a súhlas so stanovami. Žalobca si však všetky doklady odnášal zo svojho sídla, pričom aj následne vyhlasoval, že vyčistil augliášov chliev založením nového združenia. Ďalej je podmienkou členstva aj to, aby všetci členovia zveľaďovali majetok združenia, pričom žalobca toto porušoval pretože rozvážoval zmluvy o postúpení pohľadávok. Zakladajúci členovia združenia majú právo veta, bez ktorých sa nedá nič schváliť. Nakoľko žalobca poškodzoval záujmy žalovaného 1/, pričom vo funkcii bol 8 rokov a stanovy uvádzajú, že sa predseda volí na 3-ročné obdobie, bolo nevyhnutné, aby došlo k voľbe nového predsedníctva, čo sa aj stalo. Cieľ občianskeho združenia - žalovaného 1/ je taký istý ako občianskeho združenia Ružomerský papier. Jedná sa o duplicitu subjektov, ktoré sa snažia dosiahnuť to isté. Cieľom je uplatňovanie práv poškodených zamestnancov bývalých papierní SCP, ale dosahovanie tohto cieľa je možné rôznymi cestami. Zatiaľ neuplatnil nejaký nárok za zamestnancov. Podpísal uznesenie z členskej schôdze zo dňa 04.07.2016. Uviedol, že nemá prehľad kto je členom združenia, pretože doteraz nevidel žiadne prihlášky, tak ako uviedol, všetko si zobral žalobca a teda združenie ako keby nemalo žiadnych členov okrem zakladateľov združenia. Písomné pozvánky neposielal, iba zakladajúcim členom. Jedná sa o neho, jeho syna a manželov Kollárikovcov. Pán N. nebol zakladajúcim členom združenia. Účasť zakladajúcich členov preukázal prezenčnou listinou z tejto členskej schôdze, podľa ktorej sa tejto schôdze zúčastnili W. F., nar.XXXX, V. N., nar.XXXX, F. N., nar.XXXX, W. N., nar.XXXX a M.F., nar.XXXX, na prezenčnej listine sú originálne podpisy. On podpísal aj návrh vykonania zmien na Ministerstve vnútra. Žalobca ku dňu 04.07.2016 bol predsedom združenia žalovaného 1/. Nevedel uviesť, či prijímal aj prihlášky členov. Členskú schôdzu v zmysle stanov zvolávalo predsedníctvo, do konania členskej schôdze to bol aj žalobca. Túto schôdzu zvolával aj tretí člen predsedníctva pán N.. B. sa týka žalovaného 1/ tak občianske združenie tvoria iba zakladajúci členovia okrem T. K. a V. W., ktorých získal žalobca do svojho združenia, Ing. O. zomrel. Ešte uviedol, že združenie sa založilo v roku 2005, boli to zakladajúci členovia s tým, že on bol predsedom, avšak vzhľadom na určité problémy pri uplatňovaní práv, sa rozhodol, že zmenia predsedu a keďže sa poznal so žalobcom, tak sa dohodli, že tento bude robiť predsedu, podpísal aj prihlášku ale či súhlasil so stanovami, nevedel uviesť, bolo to v roku 2008 s tým, že mal vyvíjať činnosť na získanie nejakého zástupcu, ktorý by právne zastupoval ich záujmy. On zas mal zohnať nejakých členov do združenia, čo on potom za tým účelom oslovil V. W.. Či on(W.) nejakých členov zohnal, a či podpísali prihlášku, to nevedel, pretože všetky prihlášky a listiny si do svojho sídla zobral žalobca. Združenie ECO - PAPIER Ružomberok tvorí teda iba časť zakladajúcich členov združenia, iných členov nemajú. V. W.ovi konanie členskej schôdze oznámil telefonicky. Ešte uviedol, že v zmysle stanov predseda a podpredseda konali za združenie samostatne a teda mohol urobiť akýkoľvek právny úkon, a to aj vo vzťahu k späťvzatiu žalôb. On nemal žiadnu vedomosť o tom, že by združenie malo mať 345 členov, nevie o žiadnych prihláškach. Členská schôdza sa aj predtým nezvolávala písomne, lebo nebolo dostatok finančných prostriedkov na poštovné. On má vedomosť, že všetci členovia pôvodného združenia vstúpili aj so žalobcom do nového Občianskeho združenia Ružomerský papier.

14. Zo zápisnice a prezenčnej listiny z členskej schôdze OZ ECO-PAPIER Ružomberok zo dňa 24.07.2008 vyplýva, že žalobca bol zvolený do funkcie predsedu občianskeho združenia (po tom čo sa pôvodný predseda JUDr. W. F. vzdal), za podpredsedu bol zvolený JUDr. W. F. a za člena V. N., vtedy došlo aj k zmene stanov tak, že predsedníctvo má 3 členov, ktorých volí a odvoláva členská schôdza, funkčné obdobie je trojročné avšak končí sa až zvolením nových členov predsedníctva, predseda a podpredseda sú štatutárnymi zástupcami a konajú menom občianskeho združenia samostatne. Počet zakladajúcich členov bol vedený v počte 6, podpisy ostatných zúčastnených osôb sú neidentifikované. Podľa stanov Občianskeho združenia datovaných dňa 24.07.2008 časť druhá čl. III bod 1, členom združenia môže byť aj občan SR, ktorý sa chce podieľať na dosahovaní jeho cieľov v prospech ostatných členov. Podmienkou členstva je podanie prihlášky a súhlas so stanovami. Bod 2 písm. c/ riadnym členom

sa stane každý ďalší zaregistrovaný záujemca o členstvo. Podľa čl. V bod 1 členská schôdza je najvyšším orgánom občianskeho združenia (ďalej len „OZ“), ktorá sa skladá zo všetkých na nej prítomných zakladajúcich členov a riadnych členov. Bod 2 písm. e/, f/ do výlučnej pôsobnosti členskej schôdze patrí najmä voľba a odvolanie členov predstavenstva, voľba a odvolanie predsedu. Uvedené stanovky boli predložené MV SR dňa 19.08.2008. V dodatku č. 1 k stanovám, schváleným členskou schôdzou dňa 23.07.2010 došlo len k úprave, že členom OZ sa môže stať aj občan EÚ za súhlasu so stanovami a podania prihlášky. Podľa evidencie občianskych združení má OZ ECO-PAPIER Ružomberok sídlo v Advokátska kancelária JUDr. W. F., Madačova 1/A, Ružomberok. Združenie vzniklo 24.11.2005. Čestným vyhlásením zo dňa 09.03.2017 mali tam podpísaní (bližšie neidentifikovaní) členovia OZ prehlásiť, že plne podporujú činnosť žalobcu a neprejavujú žiadnu podporu osobe JUDr. W. F.. Členská schôdza OZ dňa 30.06.2015 prijala dodatok č. 2 k stanovám, podľa ktorého členskú schôdzu zvoláva predsedníctvo, pozvánkou odoslanou, osobne odovzdanou, telefonicky alebo elektronicky, oznámením všetkým členom najmenej 14 dní vopred. Členská schôdza rozhoduje uznesením, ktoré je prijaté ak súhlasne hlasovala za návrh nadpolovičná väčšina všetkých zakladajúcich členov a nadpolovičná väčšina prítomných riadnych členov. Pri rovnosti hlasov má predseda 2 hlasy. Uznesenie o voľbe/odvolaní predsedu a podpredsedu OZ je prijaté ak za návrh súhlasne hlasovalo 100% zakladajúcich členov a zároveň 80% všetkých riadnych členov. Podľa uznesenia členskej schôdze konanej dňa 04.07.2016 došlo k schváleniu nových stanov združenia, zmene sídla, voľbe nového predsedníctva (súdu bolo predložený dôkaz - uznesenie zo dňa 04.07.2016 bez identifikácie predsedníctva). Za zmenu malo hlasovať 100% prítomných zakladajúcich členov a 100% ostatných riadnych členov. Podľa prezenčnej listiny z členskej schôdze zo dňa 04.07.2016 sa tejto zúčastnilo 5 členov. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Nebolo tiež sporným, že žalobca je členom Občianskeho združenia Ružomerský papier, ktoré vzniklo podľa registra občianskych združení dňa 11.08.2016.

15. Spornými skutočnosťami zostalo či žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu v spore, teda či je členom združenia žalovaného 2/, riadne zvolanie členskej schôdze, na ktorej došlo k zmene predsedu a zmene sídla žalovaného 1/, počet členov Občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok a z uvedeného vyplývajúce dôsledky o platnosti/neplatnosti uznesení členskej schôdze (súd podotýka, že žalobca počas konania nešpecifikoval, uznesenia ktorej členskej schôdze-dátumovo, považuje za neplatné).

16. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

17. V kontexte uvedeného bolo na žalobcovi preukázanie aktívnej vecnej legitímácie v spore (žalovaní v rade 1. a 2. toto v písomných vyjadreniach namietali) a teda preukázanie, že je členom občianskeho združenia žalovaného v rade 1. v čase podania žaloby a že teda mu svedčí právo na podanie predmetnej žaloby. Podľa platných stanov Občianskeho združenia ECO-PAPIER RUŽOMBEROK datovaných dňa 24.07.2008 časť druhá čl. III bod 1, členom združenia môže byť aj občan SR, ktorý sa chce podieľať na dosahovaní jeho cieľov v prospech ostatných členov. Podmienkou členstva je podanie prihlášky a súhlas so stanovami. Žiadny dôkaz žalobca v tejto súvislosti netvrdil. Súd však jeho aktívnu vecnú legitímáciu odvodil od skutočnosti, že dňa 24.07.2008 bol členskou schôdzou zvolený za predsedu OZ žalovaného 2/ a teda zrejme bol v tom čase členom združenia, nakoľko zo Stanov OZ nevyplýva, že by sa predsedom mohla stať aj osoba, ktorá nie je členom združenia, je možné konštatovať, že tým, že dňa 04.07.2016 bol z funkcie predsedu OZ odvolaný nezanklo jeho členstvo v OZ nakoľko žalovaní v rade 1. a 2. netvrdili zánik členstva žalobcu v OZ.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aby súd určil, že 1/ nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o odvolaní doc. Ing. O. Q., CSc., z funkcie predsedu občianskeho združenia, 2/ nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zvolení JUDr. W. a F. a do funkcie predsedu občianskeho združenia, 3/ nebolo prijaté uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zmene sídla z adresy Židovská 5, 811

01 Bratislava na adresu Advokátska kancelária JUDr. W. F., Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok alternatívne, aby súd určil, že 1/ uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO- PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o odvolaní doc. Ing. O. Q., CSc., z funkcie predsedu občianskeho združenia, je neplatné; že uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37976648 o zvolení JUDr. W.a F.a do funkcie predsedu občianskeho združenia, je neplatné; 2/ uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, IČO: 37 976 648 o zmene sídla z adresy Židovská 5, 811 01 Bratislava na adresu Advokátska kancelária JUDr. W. F., Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, je neplatné. Bolo teda na žalobcovi preukázanie, že členská schôdza žalovaného 1/ nebola riadne zvolaná a predmetné uznesenie o zmene predsedu a zmene sídla nebolo členskou schôdzou prijaté. Toto bolo už konštatované v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení (uznesenie 8Co/89/2019- str.10), pričom už krajský súd v tomto uznesení konštatoval, že len v rámci dokazovania vo veci samej je možné preukázať, že k zmene pôvodných údajov o predsedovi žalovaného 1/ a sídle žalovaného 1/ nedošlo.

19.V tejto súvislosti súd však musí konštatovať, že žalobca dôkazné bremeno neunesol. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 CSP je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. Zákonodarca do ustanovenia § 185 CSP (podľa 185 CSP môže súd vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná) zaviedol princíp formálnej pravdy, čo predstavuje jednu z najzásadnejších zmien civilného procesu. Formálnou pravdou sa rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesnú starostlivosť strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

20.V predmetnej veci sa jedná o sporové konanie a preto navrhovanie dôkazov stranami sporu je časovo ohraničené sudcovskou koncentráciou konania a zákonnou koncentráciou konania. Tieto predstavujú vyjadrenie základného princípu civilného sporu uvedeného v čl. 10 CSP (zásady arbitrárneho poriadku), podľa ktorého súd určuje priebeh a tempo konania s prihliadnutím na hospodárnosť konania tak, aby bol naplnený účel zákona. Sudcovskou koncentráciou konania sa rozumie povinnosť strán sporu uplatniť prostriedky procesnej obrany a útoku (medzi ktoré sa radia aj návrhy na vykonanie dôkazov v zmysle § 149 CSP) včas. Prostriedky procesného útoku a obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, keby konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky, ktoré neboli uplatnené včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov.

21.Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. B. sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010). V takom prípade dôkazné bremeno sa prenáša na protistranu, ktorá pokiaľ svoje bremeno dôkazu neunesie bude to mať za následok neúspech v konaní.

22.V predmetnom spore žalobca tvrdil, že nebola riadne zvolaná členská schôdza nakoľko OZ má 345 členov. Nepredložil však žiadny dôkaz o počte členov žalovaného v rade 1/ napr. ich evidenciu, prihlášky a pod.( tento dôkaz navrhol až na pojednávaní dňa 24.11.2020, súd však už v súlade s § 153 Civilného sporového poriadku rozhodol o nevykonaní dôkazu, nakoľko vzhľadom na dĺžku súdneho sporu mohol žalobca pri dôkladnej starostlivosti predložiť dôkaz, ktorým disponoval, už na začiatku sporu). Žalovaný v rade 2 tvrdil, že žalovaný 1/ nemá žiadnych iných členov, okrem tých, ktorí sa na spornej členskej schôdzi zúčastnili, pričom nebol preukázaný opak. Čestné vyhlásenie zo dňa 09.03.2017 o tom, že členovia OZ ECO-PAPIER RUŽOMBEROK podporujú činnosť žalobcu a neprejavujú žiadnu podporu osobe JUDr. W.a F.a, nepreukazuje jednak ich členstvo v OZ a jednak sa nevyjadruje ku skutočnosti, či bola/ nebola riadne zvolaná členská schôdza, na ktorej došlo k zmene predsedu a sídla OZ. Žalobca tvrdil, že nebola riadne zvolaná členská schôdza tým, že mal mať nejaké informácie, resp. že sa to dozvedel od niektorých členov. V tejto súvislosti nenavrhol ani jeden dôkaz výsluchom členov žalovaného 1. Navrhol výsluch V.a N.a - člena predstavenstva, od výsluchu ktorého však následne na pojednávaní

dňa 24.11.2020 upustil. Až v prípade unesenia dôkazného bremena na strane žalobcu, by následne sa toto presunulo na žalovaných, ktorí by mali možnosť preukázať opak. Súd má za to, že žalobca dôkazné bremeno svojich skutkových tvrdení neunesol následkom čoho bol v spore neúspešnou stranou.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za to, že by bolo neúčelné zaoberať sa ďalšími žalovanými namietanými skutočnosťami a to uplynutím lehoty na podanie žaloby ako aj žalobcom navrhnutým výsluchom svedkyne W. - pracovníčky MV SR, ktorá by ani skutočnosti týkajúce sa riadneho zvolenia členskej schôdze nemohla potvrdiť ani vyvrátiť. Mohla len vykonať zápis pokiaľ boli splnené podmienky na zmenu údajov v registri občianskych združení.

24. Vo vzťahu k žalovanému v rade 2. súd žalobu zamietol aj z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie, nakoľko tento je len predsedom občianskeho združenia a nie nositeľom práv členskej schôdze, ktorá jediná môže prijímať uznesenia združenia.

25. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 CSP, priznal žalovaným v rade 1. a 2. trovy konania v celom rozsahu nakoľko vo veci mali plný neúspech. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.