

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/281/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203290.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky: U. U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava a otca: U.. U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX E., v konaní o zákaz styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá výchovné opatrenie - maloletému U. N. a jeho rodičom U. U. P. R. U.. U. N. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, v priestoroch na ul. Šafárikova 22, Rožňava, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/281/2019 - 35 zo dňa 04.12.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakázal otcovi U.. U. N., O.. XX.XX.XXXX stretávať sa s maloletým synom U. N., O.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 30.10.2019 návrh na Okresný súd Rožňava na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal otcovi styk s maloletým U. N.. Zároveň podala aj návrh vo veci samej na zákaz styku otca s maloletým U.W.D..

2. Tunajší súd uznesením č.k. 7P/281/2019-35 zo dňa 04.12.2019 neodkladným opatrením dočasne zakázal otcovi styk s maloletým.

3. Uznesením č.k. 7P/281/2019-188 zo dňa 18.06.2020 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie s tým, že znalkyňa bola povinná na vykonanie znaleckého úkonu pribrať konzultanta z odboru psychiatrie. Znalecké posudky boli tunajšiemu súdu doručené dňa 11.11.2020. Zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že maloletý je správaním otca stresovaný, odmieta ho, aj keď svojho otca má v podstate rád. Prospešné to samozrejme nie je, na druhej strane nie je prospesné ani nemať otca vo svojom vývine, resp. nemať ho tam preto, lebo sa otec správa nevhodne, nepoučiteľne. To vytvára negatívny vzor pre syna. Znalkyňa odporúča nariadiť otcovi istý počet sedení u poradenského psychológa, s cieľom práce na sebe, korekcie svojich prejavov, následne istý počet sedení spolu s U. a v prípade úspechu, prelomení odporu u syna je možné realizovať styk aj bez dohľadu. V súčasnosti na inú formu styku psychologicky nie sú vytvorené podmienky. V prípade, že by táto navrhovaná forma postupnej korekcie z akéhokoľvek dôvodu zlyhala, znalkyne doporúčajú najskôr potvrdiť zákaz styku. Najoptimálnejší spôsob, ktorý by mohol priniesť pozitívnu zmenu a posun vo vzťahoch, je psychoterapeutický, resp. poradenský proces. Styk pod odborným dohľadom, s aktívnym prístupom, s hľadaním kompromisov by mohol viesť k prijateľnému, nerušivému kontaktu otca a syna, s neskorším realizovaním styku bez dohľadu.

4. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Z predložených znaleckých posudkov vyplynulo, že maloletý U. je správaním otca stresovaný, odmieta ho, ale má ho v podstate rád. Otec sa správa nevhodne, nepoučiteľne, čím vytvára negatívny vzor pre syna. Z pohľadu potrieb maloletého by bolo najoptimálnejšie, ak by otec upustil od najviac rušivých prejavov, za ktoré sa maloletý jednak hanbí, a ktorých sa bojí. Klinický obraz otca síce vykazuje znaky poruchy osobnosti, nemá však známky duševného ochorenia. A preto bez vykonania ďalších opatrení nie je na mieste momentálny zákaz styku. V záujme dieťaťa je vyrastať s oboma rodičmi a mať s oboma rodičmi plnohodnotný vzťah. Úlohou súdu v tomto prípade je postupovať obozretne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd zvolil cestu výchovného opatrenia, a to povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, z tohto dôvodu, že jednak vzťahy medzi otcom a maloleťm sú narušené, jednak sú narušené aj vzťahy medzi rodičmi. Najoptimálnejším spôsobom, ktorý by mohol priniesť pozitívnu zmenu, je psychoterapeutický proces, ktorý by mal viesť k lepšiemu zvládaniu konfliktov a k zmene postoja a správania najmä u otca maloletého. Súd bude sledovať priebeh tohto výchovného opatrenia a vyhodnocovať výstupy z jednotlivých sedení. Je na otcovi, aby na sebe pracoval, korigoval svoje prejavy a správanie, keďže cieľom tohto výchovného opatrenia sú dlhodobé zmeny v nastavení správania sa otca maloletého. Len styk pod odborným dohľadom by mohol viesť k prijateľnému kontaktu otca so synom, s neskorším realizovaním styku bez dohľadu. V súčasnosti na inú formu styku nie sú vytvorené podmienky.

7. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd súčasne zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi dočasne zakázaný styk s maloleťm. Súd ale dáva otcovi do pozornosti, že styk s maloleťm bude v súčasnosti prebiehať len pod odborným dohľadom pracovníkov Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody a je v záujme otca a jeho vzťahu s maloleťm, aby sa takto nastaveným stykom podrobil a rešpektoval odporúčania pracovníkov centra. V opačnom prípade, ak by takto nastavená forma styku z akéhokoľvek dôvodu zlyhala, súd bude nútený pristúpiť k úplnému zákazu styku otca s maloleťm U..

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (a contrario § 357 CSP).

Proti Výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.