

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202749.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky D. F.I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX S., S..Č.. J.. XX. A. XXXX, XXX XX Č., proti odporcovi P. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX X., o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 02.09.2020.
- II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .
- III. Zameškané výživné za obdobie od 02.09.2020 do 31.12.2020 vo výške 200,- € na navrhovateľku, súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.
- IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 25.08.2020 žiadala súd, aby zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016 zo sumy 150,- € mesačne, na sumu 350,- € mesačne, od 01.09.2020.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca 12P/38/2016, v sume 150,- € mesačne. Od septembra 2020 začala študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, odbor učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a výchovy k občianstvu. V júni 2019 došlo k výraznej zmene a zvýšeným nákladom v jej rodine, keďže dovtedy žila viac ako 10 rokov so svojou matkou, v dome jej bývalého priateľa. Matka s priateľom hradili výdavky spoločne, po rozchode s priateľom bola matka nútená prenajať si byt kvôli jej dochádzke do školy a matkinej dochádzky do práce v Žiline. Matka pracuje na I. úrade v Žiline, ostala jej nezaplatená pôžička v Slovenskej sporiteľni vo výške 6.000,- €, ktorú si vzali spoločne s priateľom na auto, a ktorú matka spláca sama dodnes. Matka platí nájom + energie 400,- €, životné a úrazové poistenie 16,60 € mesačne, platby za telefóny 50,- € mesačne, cestu do zamestnania 100,- € mesačne, platba satelitnej televízie 95,- € za dva roky. Sporí po 100,- až 300,- € mesačne. Matka musela zariadiť nanovo celú domácnosť, kúpiť práčku, televízor, obývaciu stenu, sedáciu súpravu, vysávač, kuchynský riad. Uhradila jej vodičský preukaz, spolu so všetkými poplatkami cca 750,- €, načo boli minuté všetky mamine úspory. V čase, keď sa matka rozišla s dlhoročným priateľom, jej zomrela aj mama, preto v tejto ťažkej situácii žiada výživné od otca, aj napriek jeho komplikovanej povahe. Ona sa s otcom nestýka, nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie v detstve pred ostatnými ľuďmi, na jeho chorobné lakomstvo a neustále ohováranie jeho matky. V súčasnej dobe otec platí výživné pravidelne, nad rámec určeného výživného neprispieva, posledný rok o ňu nejaví záujem. Nepije, nefajčí, nechodí po diskotékach, jej koníčkom je bodybuilding, denne navštevuje fitnesscentrum, spolu s výživovými doplnkami to stojí 50,- € mesačne. Za prijímacie konanie a vydanie študentského preukazu matka zaplatila 57,50, čaká ju nákup predpísaných kníh k

štúdiu. Plánuje absolvovať operáciu očí, keďže je silno krátkozraká, táto vyjde minimálne 1.500,- € a viac. Okrem spomínaných výdavkov na štúdium, tieto sa zvýšia aj o cestovné, prípadne aj o ubytovanie, nákup kníh, stravu, kúpu nového notebooku, tlačiarne, preto žiada zvýšiť výživné na sumu 350,- € mesačne.

3. Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer, od 01.10.2020 je evidovaný na ÚPSVaR Čadca. Je poberateľom výsluhového dôchodku, od 01.07.2020 303,36 € mesačne. Je majiteľom rodinného domu v k.ú. X., na ktorom je záložné právo ŠFRB, majiteľom OA Toyota Yaris, rok výroby 2007. Na osobnom účte má ku dňu 30.09.2020 3.956,27 €, ktoré prostriedky má usparené na nákup nového kotla, čo chce realizovať koncom októbra 2010. Jeho výdavky sú : výživné 150,- €, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie 17,50, elektrina 21,- €, internet 14.80 € mesačne, telefón 10,- € mesačne, poisťné automobil 98,27 € ročne, poisťné dom 117,30 € ročne, palivo na vykurovanie 700,- € ročne. Od 01.10.2019 došlo medzi manželmi k vyporiadaniu BSM. Žiadal určiť výživné vo výške 100,- € mesačne.

4. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016, kedy bolo určené výživné vo výške 150,- € mesačne. Odtedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ako aj jej, ona v tom čase s maloletou bývala s priateľom v rodinnom dome, kde ja ona platila stravu, on bývanie. V šiestom mesiaci 2019 sa od neho odsťahovala a prenajala si byt na ulici XX. A.. Za tento byt okrem 400,- € za nájom zaplatila 400,- € kauciu a taktiež sumu 150,- € realitnej kancelárii za sprostredkovanie tohto bytu. Pracuje na I. úrade Žilina s príjmom okolo 1.200,- € mesačne, tento je však pohyblivý, dostáva výživné 150,- € mesačne a nájom za byt v S. vo výške 140,- € mesačne. Vyživovacia povinnosť má iba k D., v uvedenom byte bývajú oni dve. Cestovné do Žiliny do práce ju vyjde 100,- € mesačne, platí satelitnú televíziu, vrátane internetu 95,- € mesačne, poisťku za auto 170,- € ročne. Spolu s priateľom si zobrali pôžičku vo výške 6.000,- € na auto, keďže sa rozišli, od šiesteho mesiaca 2019 spláca túto pôžičku ona po 184,- €, auto sa jej stále kazí, len nutné opravy ju vyšli za posledného roka vo výške 2.000,- €. Musela si zakúpiť zariadenie bytu, toto zariadenie zakúpila z úspor, teraz si tvorí nové úspory, snaží sa odkladať po 100,- až 300,- € mesačne. Dcére zaplatila v roku 2020 vodičský kurz vo výške 700,- €, ona aj dcéra majú problémy s očami, obe nosia okuliare, dcéra má však vážnejšie problémy, má mínus päťky dioptrie. Pokiaľ ide o jej majetok, vlastní 2-izbový byt v S. a po matke zdedila jednu štvrtinu 3-izbového bytu tiež v S.. Od deviateho mesiaca 2020 tiež začala dcéra študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, učiteľstvo anglického jazyka a výchovu k občianstvu. Dcéra má starý 6-ročný notebook, ktorý sa jej kazí, tento musí vzhľadom na dištančnú výučbu doma vymeniť, musí jej kúpiť ako nový notebook, tak aj tlačiareň. Tohto času dcére ubytovanie a cestovné pre pandémiu nehradí, dcéra v podstate ešte ani na školu nenastúpila, nakoľko majú dištančnú výučbu od začiatku, ale keďže má zle rozvrhnutý rozvrh, má veľké medzery medzi jednotlivými hodinami, budú musieť, pokiaľ nastúpi do školy, zohnať internát. Prijímačky spolu so študentským preukazom ju vyšli na 57,50, dcéra si musí zakupovať učebnice, t.č. sa stravuje doma. Dcéra nepije, nefajčí, nechodí na žiadne diskotéky, ale má záľubu v cvičení, navštevuje fitness centrum, ktoré stojí spolu s výživovými doplnkami asi 50,- € mesačne. Dcéra o otca nejaví záujem preto, že nezabudla na jeho ponižovanie a ohováranie pred cudzími ľuďmi, na jeho lakomstvo. Otec, okrem rodinného domu, vlastní aj veľký pozemok, ktorý je okolo tohto domu. Otec bol zamestnaný u svojej sestry, má za to, že jeho príjem bol vyšší ako 500,- €, taktiež uviedla, že má vyššie úspory. Poukázala na to, že cestovná kancelária v lete fungovala, o čom súdu predložila doklady z facebooku.

5. Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko došlo aj u neho k zmene pomerov, pracoval v cestovnej agentúre, ktorá pre pandémiu prepúšťala, nakoľko sa zameriavali najmä na zahraničný turistický trh a to najmä na Turecko, tu zarábala okolo 500,- € mesačne, avšak dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer. Odstupné nedostal žiadne, v podstate bol rád, že ho tam ešte držali do septembra, pretože od marca nemali žiadnu prácu, aj tie zájazdy, ktoré predali v januári a vo februári, museli peniaze za ne vracať. K dohode o zmene pracovnej zmluvy došlo už dňa 25.07.2020, pričom návrh na zvýšenie výživného bol podaný až v októbri 2020. Predminulé roky mali pokiaľ ide o cestovný ruch 500 obchodov, tento rok 2020 len 20 obchodov. Sociálna poisťovňa mu priznala dávku v nezamestnanosti 16,98 €, od 01.10.2020, poberá výsluhový dôchodok vo výške 303,- € mesačne. Snaží sa nájsť si prácu, avšak vzhľadom na jeho hendikep, mal obrnu na tvári, má z toho rečový problém, má problém nájsť si prácu. Má úspory vo výške 3.396,- €, z čoho chce kúpiť kotol na kúrenie, ktorý stojí okolo 3.000,- €. Jeho výdavky sú výživné 150,- € mesačne, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie

17,50 € mesačne, električka 21,- € mesačne, internet 14,80 € mesačne, poisťenie automobilu 98,- € ročne, palivo na vykurovanie do rodinného domu 700,- € ročne. Pokiaľ ide o majetok väčšej hodnoty, vlastní rodinný dom a osobný automobil, má zdravotné problémy, pred dvoma rokmi ma tvárovú obrnu, musí si dokupovať vitamíny na obnovu nervov. S dcérou sa nestretáva, ona oňho nejaví záujem. Podporu dostal až 13.11.2020. Má za to, že matka môže byť v S. predať, tento byt ponúka za veľmi nízky nájom. Taktiež dcéra môže požiadať o sociálne a prospechové štipendium, môže požiadať o pôžičku alebo brigádovať. Pokiaľ by dcéra dostala 150,- € výživné od neho, 150,- € výživné od matky, prídavky na dieťa a bonus, jej príjem by bol vyšší ako jeho. Matka si kúpila so svojím priateľom neprimerane drahé auto SUV džíp, on má 17-ročné, staré auto. V januári 2019 mu vyhorel dom, zhorel mu bojler, mal náklady. Z úspor, ktoré spasil dcére, mu bola vyplatená suma 2.200,- €, na účet, táto je zahrnutá v tých troch tisícoch, ktoré už uviedol, dcére chcel peniaze pri dvadsiatke vyplatiť, avšak vzhľadom na to, ako sa správa, bude nad tým rozmýšľať.

6. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky v konaní predložila:

- zmluvu o nájme bytu,
- splátkový kalendár k nájmovej zmluve zo dňa 31.05.2020.

7. Odporca k žalobe pripojil:

- dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 30.09.2020,
- kontrolný preukaz ÚPSVaR Čadca,
- rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR o priznaní výsluhového dôchodku od 01.07.2020 na sumu 303,36 €,
- výpis z účtu,
- rozsudok OS CA 4C/46/2019-29 zo dňa 01.10.2019, ktorým bolo zrušené BSM manželov, t.j. odporcu a matky-navrhovateľky,
- potvrdenie zamestnávateľa na účely nároku na dávku v nezamestnanosti,
- rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní dávky v nezamestnanosti od 01.10.2020 vo výške 16,98 € odporcovi.

8. Zo spisu Okresného súdu v Čadci č.k. 12P/38/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 12P/38/2016-77 zo dňa 08.11.2016 súd zvýšil výživné v tom čase na maloletú D. F. zo sumy 82,98 € mesačne na sumu 150,- € mesačne od 01.09.2016. Maloletá D. bola v tom čase študentkou prvého ročníka strednej školy. Matka bola zamestnaná na finančnom riaditeľstve SR, s príjmom za rok 2015 vo výške 890,- € plus jej boli vyplatené odmeny v júni 330,- €, v júli 200,- € v septembri 200,- €, v októbri 240,- € a v novembri 150,- €. Čistý mesačný príjem od januára do augusta 2016 bol vo výške 891,23 €. Hrubý príjem otca bol v tom čase 486,- € v čistom 341,- €.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 4 Zákon o rodine

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016, t. j. pred 4 rokmi, kedy v tom čase maloletá D. navštevovala prvý ročník strednej školy. V súčasnosti navštevuje prvý ročník Žilinskej univerzity, fakultu humanitných vied, odbor učiteľstvo, takže súd mal jednoznačne preukázanú u nej takú zmenu pomerov, v dôsledku ktorej je potrebné zvýšiť výživné, nakoľko jej, ako aj jej matke, sa jednoznačne zvýšili náklady s nástupom na vysokú školu. Denné štúdium na VŠ býva najčastejším dôvodom, kedy dieťa nie je schopné samo sa živiť a je odkázané na výživu rodičov. Matka si túto vyživovaciu povinnosť plní priamou starostlivosťou, denno-denne zabezpečuje navrhovateľke bývanie, stravu, hygienu, oblečenie, školské, mimoškolské a iné bežné potreby, ako aj nárazové potreby. Aj keď v súčasnosti školu pre pandemickú situáciu v súvislosti s Covidom-19 nenavštevuje, učí sa dištančne, musela si zakúpiť knihy, iné pomôcky, taktiež jej matka musí zakúpiť nový notebook, keďže starý sa jej kazí a jednoznačne ho pre výučbu potrebuje, ako aj tlačiareň. Pokiaľ bude študovať na vysokej škole, musí si zabezpečiť internát, pretože ako matka uviedla, má zlé rozvrhnutý rozvrh, veľké medzery medzi jednotlivými hodinami, zrejme preto, aby nemusela celý deň v Žiline stráviť niekde na ulici, je pre ňu internát výhodnejší. Taktiež si bude musieť hrať cestovné z Čadce do Žiliny. Navrhovateľka sa venuje bodybuildingu, denne navštevuje fitnesscentrum, čo ju spolu s výživovými doplnkami stojí 50,- € mesačne, ako uviedla jej matka je silno krátkozraká, bude musieť absolvovať aj operáciu očí. Nosí okuliare.

11. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá spolu s dcérou viac ako 10 rokov žila so svojím priateľom, náklady hradili spoločne, avšak v šiestom mesiaci roku 2019 sa od neho odsťahovala, prenajala si byt na ulici 17. novembra, za ktorý platí nájom 400,- €. Príjem matky v čase posledného rozhodovania o výživnom bol 890,- €, v súčasnosti 1.200,- €, takže došlo k nárastu príjmu o 300,- €. Matka má príjem aj z nájmu bytu v Turzovke vo výške 140,- €, dostáva výživné na dcéru 150,- €. Matka si musela zakúpiť celé nové zariadenie bytu, taktiež spláca pôžičku na auto po 184,- € na auto, ktoré kúpili s autom za 6.000,- €.

12. K zmene pomerov došlo aj u otca, ktorý je od septembra 2020 nezamestnaný, avšak od 01.10.2020 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 16,98 €, čo je v podstate taký istý príjem, ako otec dosahoval v čase posledného rozhodovania o výživnom. Otec poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 303,- €, uviedol, že sa snaží nájsť si prácu, avšak má problém v dôsledku obrny na tvári. Má úspory vo výške 3.400,- €, z čoho chce kúpiť kotol na kúrenie, avšak do tejto sumy je zahrnutá aj suma 2.200,- €, ktorú sporil dcére, ktorú jej chcel vyplatiť pri dosiahnutí veku 20 rokov, avšak nakoľko sa podľa neho k nemu nespráva dobre, chce nad tým porozmýšľať. Otec mesačne platí výživné 150,- €, pôžičku zo ŠFRB 70,- €, elektriku 21,- €, internet 14,80 €, palivo na kúrenie 700,- € ročne.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť výživu dieťa a to do času, pokiaľ nie je schopné samo sa živiť. Z tohto dôvodu súd zvýšil otcovi výživné zo sumy 150,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne, keďže u jeho dcéry došlo k podstatnej a významnej zmene pomerov nástupom na vysokú školu. Otec, aj keď

prestal byť zamestnaný, poberá podporu v nezamestnanosti, ktorá je približne rovnaká, ako jeho príjem v minulosti, taktiež má výsluhový dôchodok, ako aj značné úspory, ktoré by v podstate mali patriť jeho dcére. Takže je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné v takto určenej výške, s prihliadnutím na úspory. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol. Navrhovateľka, ako študentka dennej formy štúdia, súvisle sa pripravujúca na svoje budúce povolanie, nemá povinnosť zarábať si brigádnickou činnosťou, resp. žiadať o pôžičku, môže však požiadať o sociálne, alebo prospechové štipendium, ak jej toto bude priznané. Otec dcére nad rámec výživného nijako neprispieva, nemajú spolu dobrý vzťah. Súd prihliadal aj na pomery matky a stotožňuje sa s vyjadrením otca, že nájom, za ktorý matka prenajíma byt v S. je neprimerane nízky, nakoľko nájom 2-izbových bytov v Čadci sa pohybuje okolo 400,- € mesačne. Taktiež by mohla matka tento byt v S. predať a za získané peniaze, pokiaľ by si zobrala pôžičku, ktorú by splácala tak, ako teraz platí nájom, by si mohla zakúpiť byt v Čadci, čím by sa jej znížili náklady o nájomné.

14. S poukazom na vykonané dokazovanie súd určil otcovi prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou 200,- € mesačne, počnúc dňom 02.09.2020, kedy nastúpila na vysokú školu a vo zvyšku návrh zamietol.

15. Nakoľko súd určoval výživné späťne od 02.09.2020 do 31.12.2020, vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie štyroch mesiacov vo výške 200,- €, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľky, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.