

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/1056/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210056
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2615210056.7

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, id.č.: 09252000, 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, proti povinným: 1/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/X, XXX XX H., 2/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, XXX XX I., 3/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, T., 4/ W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX I., zast. JUDr. Mária Trylčová, advokátka, J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, 5/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX I., 6/ O. C., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX I., zast. JUDr. Mária Trylčová, advokátka, J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, o vymoženie 1.022,13 EUR s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorický úrad Zámocká 30, 811 01 Bratislava (nástupca JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorický úrad Bratislava), takto

rozhodol:

- Súd vyhlasuje exekúciu v časti proti povinným 1/, 3/, 5/, 6/ za neprípustnú.
- Súd exekúciu v časti proti povinným 1/, 3/, 5/, 6/ zastavuje.
- Súd exekúciu v časti proti povinnej 4/ zastavuje.
- Súd oprávnenému ani povinným 1/, 3/, 4/, 5/ a 6/ nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 090794 zo dňa 18.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č. k. 5C/86/2013-81 zo dňa 24.06.2015.

2. Uznesením č. k. 3Er/1056/2015- 47 zo dňa 14.11.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného povinného neb. J. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 09.07.2016 vstúpili dedičia: 1/ J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., J. XX, 2/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., W. XX/XX, 3/ X. N., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom T., N. XXXX, 4/ W. P.T., nar. 16.4.1980, trvale bytom Senica, Čáčov, Bahenská 5122/44, 5/ K. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I., Č., D. XXXX/XX a 6/ O. C.Š., R.. X.X.XXXX, T. D. I., Č., D. XXXX/XX.

3. Uznesením č.k. 3Er/1056/2015-87 zo dňa 25.05.2023 súd rozhodol o pokračovaní v konaní podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, nakoľko nezistil dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2023.

4. Dňa 30.10.2023 bol súdu doručený návrh povinnej 4/ a 6/ na zastavenie exekúcie alternatívne návrh na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie a na zrušenie príkazov na vykonanie exekúcie zrážkami

zo mzdy povinných 4/ a 6/. Návrh povinné 4/ a 6/ odôvodnili tým, že povinná 4/ nadobudla z dedičstva po neb. J. W. parcelu číslo 115/2, k. ú. Zavar, t. j. hodnotu 3.515,67 EUR, a pomer k celému dedičstvu je 351567/558500-in, t. j. cca 63 %. Povinná 6/ nenadobudla z predmetného dedičstva nič. Po prejednaní dedičstva povinná 4/ vyplatila poručiťelove dlhy v sume 757,- EUR v prospech poručiťelovho veriteľa Daňový úrad Trnava, v sume 213,13 EUR v prospech poručiťelovho veriteľa Tatra banka, a. s. a v prospech poručiťelovho veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. v sume 410,- EUR. Spolu povinná 4/ vyplatila dlhy v sume 1.380,- EUR. Povinná 6/ nemôže zodpovedať za dlhy poručiťela - povinného, nakoľko nenadobudla dedičstvo po poručiťelovi. Povinná 4/ zodpovedá za dlhy poručiťela - povinného J. W., ale iba pomerne, čo do výšky 63 % vymáhanej pohľadávky, maximálne do výšky nadobudnutého dedičstva, čo bola suma 3.515,67 EUR, avšak treba prihliadnuť aj na to, že z tejto sumy už zaplatila dlhy vo výške 1.380,- EUR, ktoré dlhy boli prihlásené do dedičstva po zomrelom, a teda z čistej hodnoty dedičstva zostala len suma 2.135,67 EUR. Zároveň povinná 4/ prešla konkurzom a súd oddžil povinnú 4/ ako dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze. Ďalej povinné žiadali vykonať prieskum v intenciách Uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoE/5/2022-79 zo dňa 31.03.2022 a odblokovať mzdu povinnej 4/ a 6/. Namietali zvolený postup súdneho exekútora, pretože obe povinné chceli riešiť záväzok s exekútorom vo forme splátkového kalendára. Žiadali, aby súdny exekútor zaslal zamestnávateľovi ospravedlnenie, a vysvetlil situáciu z dôvodu narušenia jej dobrého mena, tiež aby vrátil prijaté plnenie povinnej 6/. Obe povinné sú odkázané na príjem z práce, žijú z výplaty do výplaty, aj malá položka navyše naruší ich schopnosť platiť svoje náklady a záväzky. Povinná 4/ má vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Obe povinné sa vždy snažili platiť svoje záväzky riadne a včas (k záväzkom po smrti otca sa postavili rovnako zodpovedne obratom pristúpili k plateniu záväzku a ak tento bol nad ich možnosti, dojednali si splátkový kalendár) a je pre ne ponižujúce, že sú vystavené exekučnému konaniu.

5. Súdny exekútor, oprávnený ani ostatní povinní sa k návrhu povinných 4/ a 6/ nevyjadrili.

6. Súd na úvod uvádza, že pri posúdení návrhu povinných na zastavenie exekúcie vychádzal z prechodných ustanovení § 243h Exekučného poriadku (exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017) a teda neposudzoval návrh podľa § 61k a 53 ods. 3 písm. d) exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017 ako uvádzali povinné, ale podľa ustanovení § 57 a § 58 exekučného poriadku v znení do 31.01.2017.

7. Z uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 11D/111/2016-37 zo dňa 25.10.2016 vyplýva, že okruh dedičov povinného neb. J. W., R.. XX.X.XXXX, zomr. 9.7.2016, tvoria: J. D., R.. XX.X.XXXX, O. S., R.. XX.XX.XXXX, X. N., R.. XX.X.XXXX, W. P., R.. XX.X.XXXX, K. C., R.. X.XX.XXXX, a O. C., R.. X.X.XXXX. Súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťela v sume 5585 eur, výšku dlhov 1875 eur a čistú hodnotu dedičstva 3709,50 eur. Súd uznesením schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej hnutelnosti (osobné veci) a nehnuteľnosti: parcela č 115/2 orná pôda vo výmere 4041 m² zapísaná na LV č. 827, k.ú. a obec Zavar nadobudla povinná 4/ W. P. a nehnuteľnosti parcela č 115/102 orná pôda vo výmere 1507 m², parcela č. 290/2 orná pôda vo výmere 872m² zapísané na LV č. 827, k.ú. a obec Zavar nadobudla povinná 2/. O. S.. Dedičia sa dohodli, že povinná 4/ a povinná 2/ nadobúdajú dedičstvo bez povinnosti výplaty ostatným spoludedičom a navzájom si nič nedoplácajú.

8. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 460 z.č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťela.

13. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

14. Súd z osvedčenia o dedičstve č.k. 11D/111/2016-37 zo dňa 25.10.2016 zistil, že pôvodný povinný J. W. zomrel a ako dedičia prichádzali do úvahy povinný 1/ až 6/. Oboznámením sa s vyššie uvedeným osvedčením o dedičstve súd zároveň zistil, že povinní 1/, 3/, 5/ a 6/ reálne nenadobudli žiadne dedičstvo po zomrelom povinnom. To znamená, že v tomto prípade povinní 1/, 3/, 5/ a 6/ nezodpovedajú za poručiťovi dlhy v zmysle § 470 OZ. Zodpovednosť za dlhy poručiťeľa má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Rozsah v akom dedič zodpovedá za dlhy poručiťeľa je zrejmý z rozhodnutia súdu o dedičstve bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Vzhľadom na skutočnosť, že dedičia v 1/, 3/, 5/ a 6/ nenadobudli žiadnu časť dedičstva po povinnom nie je možné od nich v tomto konaní vymáhať súdom judikovanú povinnosť. Vzhľadom na uvedené sú vyhlásil exekúciu voči povinným 1/,3/, 5/, 6 / za neprípustnú a konanie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku voči nim zastavil.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

18. Z Obchodného vestníka číslo OV 239/2018 zo dňa 12.12.2018, súd zistil, že na majetok povinnej 4/ bol uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 25OdK/243/2018 zo dňa 05.12.2018 vyhlásený konkurz. Súd oddlžil povinnú 4/ tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddlžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Vzhľadom na to, že na majetok povinnej 4/ bol vyhlásený konkurz súd exekúciu voči povinnej 4/ zastavil.

19. Povinné 4/ a 6/ žiadali zastavenie exekúcie aj z dôvodu, že išlo o spotrebiteľský spor a bola použitá zmenka. Namietali použitie zmenky a ako neprijateľnú zmluvnú podmienku označili denný zmenkový úrok 0,25%. Žiadali o prieskum v intenciách uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/5/2022 - 79 zo dňa 31.03.2002. K tomuto dôvodu zastavenia súd uvádza, že súd exekúciu môže zastaviť len podľa ustanovení § 57 prípadne § 58 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Podkladom na vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 5C/86/2013-81 zo dňa 24.06.2015, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky zo dňa 02.11.2019. Súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/5/2022 - 79 zo dňa 31.03.2002 už preskúmal, či v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky bolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi, pričom rozhodol o pokračovaní v exekúcii podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku a to uznesením č.k. 3Er/1056/2015-87 zo dňa 25.05.2023. Proti tomuto uzneseniu nebolo podané odvolanie ani iný opravný poriadok a preto nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2023. Vzhľadom na to, že súd už existenciu neprijateľných podmienok skúmal, súd sa týmito dôvodmi na zastavenie znovu nezaoberal.

20. Súd uvádza, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú vydania exekučného titulu (skúmanie nároku čo do dôvodu a výšky), tieto v zásade nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku). Pokiaľ sa povinné domnievali, že exekučný titul zaväzuje na neprijateľné plnenie mali možnosť podať odvolanie voči uzneseniu č. k. 3Er/1056/2015-87 zo dňa 25.05.2023, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v exekúcii, keď nezistil dôvody na zastavenie exekúcie. Povinné sa však nezachovali v zmysle platnej právnej úpravy, žiadny opravný prostriedok nepodali. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Rozsah činnosti súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu. V zmysle vyššie uvedeného teda nemožno preskúmať vecnú správnosť tohto exekučného titulu a exekúciu zastaviť.

21. Čo sa týka zrušenia príkazu na zrážky zo mzdy alebo možnosti splácať záväzok v splátkach, oprávnený rozhodnúť o spôsoboch vykonávania exekúcie je exekútor, ktorý je povinný exekúciu vykonávať v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Ak povinné majú za to, že exekútor svoju činnosť nevykonáva riadne majú možnosť obrátiť sa so svojou sťažnosťou na Ministerstvo spravodlivosti alebo na Slovenskú komoru exekútorov, ktoré vykonávajú dohľad nad činnosťou exekútorov.

22. Exekučný súd nie je ani oprávnený rozhodnúť o povinnosti súdneho exekútora ospravedlniť sa povinnej 6/ z dôvodu porušenia jej dobrého mena ani o vrátení prijatých plnení od povinnej 6/. V tejto veci môže povinná 6/ podať samostatnú civilnú žalobu.

23. O nároku exekútora na náhradu trov exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko exekúcia bola zastavená len voči povinným 1/, 3/, 4/, 5/, 6/. Voči povinnej 2/ exekúcia ďalej pokračuje.

24. O náhrade trov exekučného konania medzi účastníkmi tohto konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP s odkazom na § 9a ods. 1 EP tak, že oprávnenému ani povinným 1/, 3/, 4/, 5/ 6/, ktorým týmto rozhodnutím končí účasť v konaní náhradu trov exekučného konania nepriznal, pretože žiaden z účastníkov zastavenie konania nezavinil.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Senica, v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)