

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202578
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2620202578.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudcov: Mgr. Katarína Arnouldová a JUDr. Daniel Ilavský vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. P. J., narodená XX.X.XXXX, U. J., narodená XX.XX.XXXX, ktorá počas konania nadobudla plnoletosť, obe maloleté deti trvale bytom Q. XXXX/XX, Q. - X., obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, deti rodičov: matka X. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, Q. - X., otec H. J., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, Q. - X., za účasti starej matky: U. U., narodená XX.X.XXXX, bytom A. P. XXX/X, N., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 7P/42/2020-49 zo dňa 19.10.2020 v časti starostlivosti o maloletú A. P., takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti starostlivosti o maloletú A. P. m e n í tak, že rodičom ukladá povinnosť odovzdať maloletú A. P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., so sídlom A. T. XX, S..
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokom I. dočasne zveril maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. P. J., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti starej matky U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. P. XXX/X, XXX XX N., výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Uznesenie označené v záhlaví súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, 2, § 367 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, § 45 ods. 1, 2 Zákona o rodine, § 52 Civilného mimosporového poriadku.
3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že dňa 12.10.2020 bol tamojšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých detí, pričom návrh odôvodnil podnetom, ktorý podala maloletá U. a uviedla, že odišla z domu ku starej matke, nakoľko sa situácia doma už nedá znášať a tiež preto, že v domácnosti sa nachádzajú ešte jej dvaja súrodenci, dvojčky maloletá A. a maloletý Q.. Motiváciou maloletej U. oznámiť situáciu na sociálnom oddelení a pomôcť sebe a svojim súrodencom bola stará matka, teta a sedenia v ambulancii detskej psychiatrie u MUDr. P.. Maloletú U. matka bila a trestala ju hladovkou, pričom otec sa jej nikdy nezastal a na pokyn matky ju tiež bil. Neskôr začala matka biť aj maloletého Q.. Súrodenci boli od detstva izolovaní od ostatného okolia, kamarátov a tiež od rodiny, nakoľko boli vychovávaní v tom smere, že všetci ostatní sú zlí a chcú im ubližovať. Maloletá A. P. poslala maloletej U. sms správu, kde uvádza, že sa bojí matky, že jej niečo spraví a že sa matka vyhráza, že podpáli dom. Maloletá A. P. pri pohovore uviedla, že dusno v domácnosti spôsobuje matka, že s otcom si rozumie viac a keď má nejaký problém rieši to s ním, s matkou sa nerozpráva a keď príde zo školy domov, je zavretá

vo svojej izbe, z ktorej vychádza, iba keď sa ide najesť alebo napiť. Na začiatku školského roka bol otec na operácii bedrového kĺbu a matka na liečení v Pezinku, vtedy boli doma sami s maloletým Q., to sa jej páčilo. Na otázku, či by chcela ísť maloletá A. P. bývať k starej matke odpovedala, že áno a stará mama jej povedala, že môže prísť kedykoľvek. Počas šetrenia v rodine otec uviedol, že sa im v poslednej dobe deti odcudzili, nechcú s nimi komunikovať a ani sa fyzicky kontaktovať (objatie), k zdravotnému stavu manželky uviedol, že je dlhoročný psychiatrický pacient a keď deti neposlúchajú, nahnevá sa a dostanú. Matka uviedla, že sa veľakrát už sťahovali a v Q. sa im chce niekto pomstiť, hovorila o problémoch s deťmi. Keď má matka pri komunikácii s deťmi psychický záchvat, používa vulgarizmy, naopak deti pri komunikácii s rodičmi nikdy vulgarizmy nepoužili. Tiež bol vykonaný pohovor so starou matkou a tetou maloletých detí Y. O., narodenou XX.X.XXXX, ktoré zhodne uviedli, že majú záujem sa o maloleté deti starať a poskytnúť im domov. Ďalej uviedli, že majú vedomosť o tom, že sú v rodine maloleté deti psychicky a niekedy fyzicky týrané, vychovávané v zastrášaní, matka je psychiatrický pacient a svoje deti neprimerane trestá, fyzicky napáda a psychicky deptá. Stará matka a teta Y. O. si dávnejšie všimli, že v rodine nie je nič v poriadku, maloleté deti boli však v neustálej izolácii, pod vplyvom rodičov. Situácia sa začala zhoršovať v marci 2020, keď matka poslala maloletého Q. k starej matke, u ktorej maloletý Q. býval 5 mesiacov. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zabezpečil po dohode s matkou a starou matkou, aby maloletá U. a maloletá A. P. odišli do domácnosti starej matky, kde sú od 9.10.2020 a maloletý Q. u tety Y. O..

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a opodstatnený, a to vzhľadom k výraznému zhoršeniu situácie v rodine, resp. vzťahov medzi rodičmi a maloletými deťmi a taktiež s poukazom na naliehavý záujem maloletých detí danú situáciu riešiť. Takéto psychické rozpoloženie maloletých, popísané maloletou U. a pri pohovoroch potvrdené aj maloletou A. a maloletým Q., odôvodňuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a maloletou U. a maloletou A., a preto súd prvej inštancie dočasne zveril maloleté do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá stará matka súhlasila so zverením maloletých detí do jej osobnej starostlivosti.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti starostlivosti o maloletú A. P., ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podali odvolanie rodičia. V odvolaní uviedli, že maloletá A. P. po odobratí z rodiny zažila v N. takú psychickú traumu (napr. bolo jej vyhrávané, že pôjde do detského domova, ak nebude chcieť ostať, od domácich cítila nenávisť), že sa už nikdy v živote nechce do N. vrátiť. Maloletá A. P. je veľmi citlivá a naviazaná na svoje pôvodné prostredie, izbu, školu, ZUŠ atď. a potrebuje citlivý prístup, lásku a pocit bezpečia.

6. K odvolaniu rodičov sa vyjadril kolízny opatrovník. Vo vyjadrení uviedol, že maloletá A. P. odišla dňa 9.10.2020 na základe telefonického dohovoru rodičov a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica dobrovoľne k p. O. - tete maloletej a p. U. - starej matky maloletej do N.. V N. sa v tom čase nachádzali aj ďalší dvaja súrodenci maloletý Q., narodený XX.X.XXXX a plnoletá U., narodená XX.XX.XXXX. Rodičia boli počas pobytu u tety s maloletou A. P. neustále v telefonickom kontakte. Dňa 15.10.2020 maloletá A. P. zobrala svoje veci a vrátila sa späť do domácnosti rodičov. Ešte v ten deň bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vykonaná návšteva v domácnosti rodičov, kde sa presvedčili, či je maloletá A. P. v poriadku. Rodičia sa vyjadrili, že maloletú A. P. si aj naďalej ponechajú vo svojej starostlivosti, alebo sú ochotní ju dať do starostlivosti manželov M., ktorí sú rodinní známi. Dňa 15.10.2020 bol vykonaný pohovor s maloletou A. P., ktorá uviedla, že utiekla, lebo sa v N. necítila dobre a chce bývať s rodičmi. Uviedla, že ju rodičia nikdy nebili, iba súrodencov, a to iba v rámci normy. P. A. P. pôsobila pokojne a komunikovala, nebolo na nej vidieť, že by pobytom u príbuzných v N. utrpela psychickú traumu. Rodičia sú toho času na základe podaného trestného oznámenia vyšetrovaní na OR PZ Senica. Prostredie v domácnosti nie je vhodné na zdravý psychický vývoj maloletej A. P., a preto kolízny opatrovník navrhol zverenie maloletej A. P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., ktoré je špecializovaným pobytovým zariadením na pomoc týraným a sexuálne zneužívaným deťom a deťom, u ktorých je závažné podozrenie, že boli týrané alebo sexuálne zneužívané. Pobyt v tomto zariadení je možný na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom alebo na základe dohody s rodičom, prípadne osobou, ktorá sa o dieťa stará.

7. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov sa vyjadril otec. Vo vyjadrení uviedol, že vyjadruje svoj zásadný nesúhlas s neodôvodneným návrhom na umiestnenie maloletej A. P. do zariadenia na pomoc týraným a sexuálne zneužívaným deťom, nakoľko nebola, ani nie je týraná, ani

sexuálne zneužívaná. Vo vyjadrení kolízneho opatrovníka sa nachádza viaceré nepravdivých tvrdení. Maloletá A. P. vôbec nešla do N. dobrovoľne, odovzdali ju tam v strese, na naliehanie pracovníčky sociálky, že musí byť mimo domácnosti, kým neprídu prešetriť klamstvo maloletého Q. o údajnom sexuálnom obťažovaní zo strany matky. Našťastie sa maloletej A. P. podarilo ujsť a nakoniec sa ukázalo, že p. O., ani p. U., o ňu záujem nemajú. Rodičia a maloletá A. P. chcú, aby maloletá A. P. zostala doma.

8. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu rodičov sa vyjadrila matka. Vo vyjadrení uviedla, že pred niekoľkými týždňami im bola vzatá maloletá A. P.. Ona matka bolo z toho v šoku, prebrala sa za tri dni a zavolała na 158, kde jej starší policajt povedal, že mali okamžite podať trestné oznámenie. Maloletá A. P. bola následne psychicky týraná a uzamknutá, o čom svedčí komunikácia s otcom, ustavične plakala a p. O. sa jej vyhrážala, že si buď zvykne alebo pôjde do DD. Maloletá A. P. je mimoriadne citlivá, keďže má autizmus. Sociálne pracovníčky p. O., p. Q. a ďalšie dve vykonávajú svoje funkcie nezodpovedne, neprofesionálne, neustále dávajú najavo, že sú nepostihnuteľné, lebo sa kryjú a majú všetko v rukách. Maloletá A. P. bola v krátkej dobe dva krát vypočúvaná na PZ v SE. Matka je nevinná, z čoho ju usvedčujú. Matka berie trojnásobnú dávku liekov, nakoľko sú dlhodobo pod veľkým psychickým tlakom.

9. Stará matka odvolanie nepodala, k odvolaniu rodičov sa nevyjadrila.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f, h) Civilného sporového poriadku v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zmenu uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti starostlivosti o maloletú A. P. (§ 388 Civilného sporového poriadku).

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah uznesenia v napadnutej časti i argumenty rodičov a kolízneho opatrovníka predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce neodkladným opatrením dočasne zveriť maloletú A. P. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a či nariadené neodkladné opatrenie zodpovedá najlepším záujmom maloletej A. P. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti starostlivosti o maloletú U., ktorá počas konania nadobudla plnoletosť, v tomto konaní nebolo napadnuté odvolaním, a preto nebolo predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

12. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

14. V zmysle § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. V zmysle § 360 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (ods. 1). Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej (ods. 2).

16. V zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2).

17. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Nariadením neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

19. V posudzovanom prípade sa preskúmané neodkladné opatrenie týka bezodkladnej úpravy vo veci starostlivosti o maloletú A. P., ktorá je vo veku 15 rokov. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti starostlivosti o maloletú A. P., rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v danom prípade existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to odovzdaním maloletej A. P. do starostlivosti toho, koho označí súd, vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, ktoré preukazujú, že ponechanie maloletej A. P. v pôvodnom výchovnom prostredí by mohlo závažným spôsobom ohroziť alebo narušiť jej výchovu, fyzický a psychický vývin. V konaní bolo osvedčené, že vzťahy medzi maloletou A. P. (tiež jej súrodencov) a rodičmi sú vážne narušené, navzájom sa odcudzili, súrodenci maloletej A. P. odmietajú žiť u rodičov, plnoletá sestra maloletej A. P. U. obvinila matku z psychického a fyzického ubližovania, maloletý brat A. P. Q. obvinil matku zo sexuálneho zneužívania. Maloletá A. P. sa sama vyjadrila, že dusno v domácnosti spôsobuje matka, s matkou sa nerozpráva a keď príde zo školy domov, je zavretá vo svojej izbe, z ktorej vychádza, iba keď sa ide najesť a napiť. Maloletá A. P. dokonca poslala svoje plnoletej sestre U. sms správu, že sa matky bojí a že sa matka vyhráza, že podpáli dom. Sám otec sa tiež vyjadril, že matka je dlhodobo psychiatrický pacient a keď deti neposlúchajú, tak sa nahnevá a dostanú. Matka je psychiatrický pacient, v lete bola hospitalizovaná na psychiatrii, kde sa dostavila na podnet rodiny, pretože nevládala starostlivosť o deti, mala suicidálne citácie, pod vplyvom „hlasu“ zaútočila na sestričku v nemocnici. Vyššie uvedené okolnosti jednoznačne preukazujú, že rodičia nevládajú výchovu svojich detí, aj keď im zrejme zabezpečujú starostlivosť primerane svojim možnostiam a zdravotnému stavu. Ani z podania odvolania rodičov nevplyva, že by popreli skutočnosti zistené z pohovorov s ich deťmi, rodičia opakovane zdôrazňujú, že maloletá A. P. nechce žiť u starej matky a je naviazaná na pôvodné prostredie. Z vyjadrení účastníkov v konaní ďalej vyplýva, že rodičia sú na základe podaného trestného oznámenia vyšetrovaní na OR PZ Senica. Maloletá A. P. je od 15. októbra 2020 v starostlivosti svojich rodičov, stará matka nemá už záujem o maloletú A. P.. Ani po nariadení neodkladného opatrenia nebolo zistené, že by zo strany rodičov boli vykonané také opatrenia, ktoré by viedli k zlepšeniu situácie v rodine, matka prenáša zodpovednosť za aktuálnu situáciu v rodine na sociálne pracovníčky, opakovane zdôrazňuje, že sú chorí, tiež uvádza, že berie trojnásobnú dávku liekov a že deti ich neoprávnene obviňujú z každého ich neúspechu, tvrdenia ich maloletého syna Q. o sexuálnom zneužívaní matkou považujú rodičia za nehorázne klamstvo. Ani

námietky rodičov prezentované v odvolaní o tom, že maloletá A. P. sama odišla od starej matky späť k rodičom a potrebuje citlivý prístup, lásku a pocit bezpečia, nemožno považovať za také garancie zabezpečenia výchovy maloletej A. P., ktoré by eliminovali závažné pochybnosti o vhodnosti výchovného prostredia u rodičov. Odvolací súd dospel k záveru, že bezodkladné odovzdanie maloletej A. P. do starostlivosti tretej osoby bude viesť k naplneniu účelu navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým je zabezpečenie adekvátnej výchovy maloletej A. P., ktorá v domácom prostredí vzhľadom na aktuálnu situáciu nie je náležitá. Odvolací súd je presvedčený, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletej A. P., uloženie povinnosti rodičom odovzdať maloletú A. P. do starostlivosti tretej osoby je v jej záujme, nariadené neodkladné opatrenie nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do práv účastníkov konania, požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania tak zostáva zachovaná. Nariadeným neodkladným opatrením sa má zabrániť nebezpečenstvu, ktoré maloletej A. P. hrozí v prípade jej ponechania vo výchovnom prostredí u rodičov. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Odvolacie námietky rodičov sú neopodstatnené. Odvolací súd tiež dodáva, že súd prvej inštancie môže tiež zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak zistí, že dôvody pre jeho nariadenie zanikli.

20. Vzhľadom na zistenia v odvolacom konaní, že stará matka už nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú A. P., ako pôvodne navrhoval kolízny opatrovník, bolo nevyhnutným označiť inú osobu, ktorá by zabezpečovala starostlivosť o maloletú A. P.. Podľa návrhu kolízneho opatrovníka sa javí vhodným zverenie maloletej A. P. do starostlivosti Centra pre zdravie a rodiny N., ktoré centrum vykonáva systematickú prevenciu krízových situácií v rodine, je špecializovaným pobytovým zariadením na pomoc deťom, u ktorých je závažné podozrenie z týrania. S týmto návrhom sa odvolací súd stotožnil. Vzhľadom na túto situáciu odvolací súd preto považoval za dôvodné rozhodnúť o zmene označenia toho, kto bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú A. P., keď nemal pochybnosti o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

21. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a zistené skutočnosti sa odvolací súd stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie vyslovenými v uznesení v napadnutej časti starostlivosti o maloletú A. P. a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania spočívajúcu v uložení povinnosti rodičov odovzdať maloletú A. P. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., so sídlom A. T. XX, S., pričom zároveň rozhodol o zmene uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti starostlivosti o maloletú A. P. (§ 388 Civilného sporového poriadku).

22. Vzhľadom na zmenu uznesenia súdu prvej inštancie rozhodol odvolací súd o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s ustanovením § 396 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu pre priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 Civilného mimosporového poriadku).

23. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).