

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010335.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného V. W. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 21.12.2020, takto

### rozhodol:

obžalovanému  
V. W. Y. R. Ĺ. Á. K. Y. M. J., narodenému XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom M. A., M. XXX/X,  
na slobode

za trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.02.2020 sp.zn. 1T/61/2019-142 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.06.2020, sp.zn. 4To/38/2020-170, právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 53 odsek 1 Trestného zákona, trest domáceho väzenia vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona, je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, v čase osobného voľna od 0.00 hod do 24.00 hod s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydľí na adrese M. A., M. XXX/X, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného V. W. a rozsudkom zo dňa 12.02.2020 sp.zn. 1T/61/2019-142 ho uznal vinným zo prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uložil mu trest domáceho väzenia vo výmere 10 (desať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov. Na podklade odvolania prokurátora, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 30.03.2020, sp.zn. 4To/24/2020-382 napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a doplnil v potrebnom rozsahu dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu.

Súd opätovne prešetril pomery obžalovaného, zabezpečil aktuálnu správu probačného mediačného úradníka k uloženiu trestu domáceho väzenia z ktorej vyplynulo, že obžalovaný sa momentálne zdržiava na adrese M. A., M. XXX/X, C., kde sa presťahoval v októbri 2020. Býva v rodinnom dome spolu s rodičmi. Dňa 11.11.2020 sa rozíšiel s priateľkou. S uložením trestu domáceho väzenia a kontrolou tohto trestu zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby - ZUPKO súhlasí. Odberateľom elektrickej energie v dome je jeho otec, zálohy za dodávku riadne platí. Na adrese, kde sa zdržiava je možné vykonávať kontrolu technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby - ZUPKO a teda sú splnené materiálne-technické podmienky použitia technických prostriedkov podľa § 3 vyhlášky č. 178/2015. Odo dňa 04.05.2020 pracuje ako živnostník pri zatepľovaní budov na základe zmluvy o spolupráci. Predĺžil zmluvu o dielo uzavretú medzi obžalovaným a spoločnosťou W. J. B..T..Y., premetom ktorej je stavba: budova požiarnej zbrojnice F. Š., výstavba rodinných domov E. L.. N. - X. P., Rodinný dom V., rodinný dom S. K.Á., rodinný dom Š.. Zo zmluvy vyplýva, že zhotoviteľ je povinný dielo vykonať do 22.12.2020. Aktuálne obžalovaný vykonáva práce na rodinnom dome v V., následne by mal pracovať na rodinnom dome v Š.. Práce na výstavbe rodinných domov E. L.. N. - X. P. sa začnú vykonávať začiatkom roku 2021 a malo by ísť o výstavbu 50 rodinných domov. Do práce cestuje s kolegom, ktorý ho vozí z M. A., odchádzajú približne o 06.00-06.30, domov prichádza o 18.30 až 19.00 hod. Obžalovaný môže mať osobné identifikačné zariadenie pripevnené na pravej nohe. Z oznámenia V. P. A. - W. J. B..T..Y., vyplýva, že obžalovaný vykonáva a bude počas budúceho roka 2021 ako aj roka 2022 vykonávať pre nich práce. Konečné termíny odovzdania prác sú v marci 2022. Počas roka získava aj ďalšie zákazky, kde môže následne obžalovaný pracovať. Do zamestnania dochádza spolu s kolegami autom a nie je mu poskytované žiadne ubytovanie. Zároveň sa súd oboznámil so správou o povesti - V. C., podľa ktorej má obžalovaný trvalý pobyt na adrese M. A., M.E. XXX/X, C., s IPŠ - poučením dotknutej osoby (kontrolovanej osoby zariadením na kontrolu pohybu a pobytu) ktoré obžalovaný podpísal dňa 08.09.2020, osvedčením o živnostenskom oprávnení obžalovaného a aktuálnym odpisom z registra trestov v ktorom má tri záznamy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že pracuje na živnosť na stavbách v okolí N., kde každý deň dochádza do práce. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný. Z toho iba v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Spáchal tiež 20 priestupkov prevažne na úseku dopravy. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súdom u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť a to, že už bol odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), pričom prihliadal na jeho odsúdenie Landesgericht Korneuburg v konaní sp.zn. 506HV 15/2019. Súdom zohľadnil toto odsúdenie obžalovaného v Rakúskej republike a to v zmysle § 7b odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad príťažujúcimi v pomere 2:1. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a

mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, súd tak postupoval podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) znížil o jednu tretinu a trest uložil v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda do 16 mesiacov.

S poukazom na závažnosť spáchaného prečinu - marenia výkonu úradného rozhodnutia a na osobu a pomery obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, trestný čin priznal a oľutoval a svojim priznaním napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 53 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona), zdržiava sa na adrese trvalého pobytu (M. A., M. XXX/X, C.), súhlasil s uložením trestu domáceho väzenia a s jeho kontrolou zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby (ZUPKO), bol poučený kontrole technickými prostriedkami (čl.182), a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť (čl. 73,183 spisu) (§ 53 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona) a sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami, tak ako to vyplýva zo záverečnej správy z výsledku šetrenia IPŠ (čl. 200-201 spisu) (§ 53 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona), mal súd za to, že u obžalovaného sú splnené podmienky podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona pre uloženie trestu domáceho väzenia. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol už 3krát trestaný, ale spáchaný trestný čin priznal a oľutoval ako aj na závažnosť spáchaného prečinu ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, súd považoval za primeraný trest domáceho väzenia vo výmere 10 mesiacov.

Trest domáceho väzenia je tzv. alternatívnym trestom. Súd má možnosť uloženia alternatívneho trestu v prípade, ak prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody. Obžalovaný spáchal prejednaný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/63/2017, kde mu skúšobná doba plynula od 15.11.2018 do 15.11.2019, pričom trestný čin spáchal dňa 08.05.2019 (taktiež mu plynula skúšobná doba podmiennečného odsúdenia Landesgericht Korneuburg v konaní sp.zn. 506HV 15/2019 vo výmere 3 roky od 19.02.2019). S poukazom na znenie § 49 odsek 2 Trestného zákona tak u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Alternatívne tresty sú tresty, ktoré bez toho, aby boli spojené s odňatím slobody, zaručujú splnenie účelu trestu rovnako, ako keby bol na odsúdenom vykonaný nepodmiennečný trest odňatia slobody, pričom ich zmyslom je, že sa s nimi nespájajú negatívne stránky trestu odňatia slobody (napr. negatívny dopad na rodinu, narušenie citových väzieb a pod.). Nezanedbateľnou stránkou alternatívnych trestov je aj skutočnosť, že ich výkon je spojený s oveľa nižšími nákladmi ako trest odňatia slobody. V priebehu krátkodobých trestov odňatia slobody jednak nemožno úspešne rozvinúť reedukačné a resocializačné procesy, a jednak izolácia páchatela od spoločnosti v prostredí iných páchatelov má často negatívny dopad na odsúdeného. (Strémy, 24.09.2019, Rezort elektronicky monitoruje už 200 odsúdených mimo väzenia, [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>). Pri uložení alternatívneho trestu (v tomto prípade trestu domáceho väzenia) sa nepretrhávajú sociálne väzby v takom kontexte ako pri treste odňatia slobody. Súd považoval v prípade obžalovaného za primerané uloženie trestu domáceho väzenia, keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, riadne pracuje a sú u neho splnené podmienky pre uloženie tohto druhu trestu podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona. Súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, v čase osobného voľna od 0.00 hod do 24.00 hod s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti a počas výkonu tejto pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce zdržiavať sa v obydlí na adrese M. A., M. XXX/X, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súd poukazuje na znenie § 53 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovaným a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Čo sa týka námietok prokurátora ohľadne pomerov obžalovaného vo vzťahu k ukladanému trestu domáceho väzenia a to s ohľadom na ich premenlivosť, keďže obžalovaný sa najskôr zdržiaval na adrese kde býva jeho priateľka v Q., potom sa rozišli, znova spolu žili na adrese jeho priateľky a následne sa znovu rozišli, súd uvádza, že obžalovaný sa zdržiava na adrese trvalého pobytu (M. A., M. XXX/X), kde bude aj vykonávať trest domáceho väzenia s čím súhlasí a sú splnené podmienky na

jeho výkon na uvedenej adrese (zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z.). Pracuje na stavbách v okolí N., čo preukazuje aj vyjadrenie jeho zamestnávateľa a zmluva o dielo. U obžalovaného sú splnené podmienky výkonu trestu domáceho väzenia a je vo jeho záujme sa trestu podrobiť a dodržiavať všetky pravidlá ktoré sú s výkonom tohto trestu spojené, v opačnom prípade prichádza do úvahy postup podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona a teda ak obžalovaný nebude plniť obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody. V jeho prípade nemožno hovoriť o obchádzaní zákona uložením trestu domáceho väzenia, nakoľko tento druh trestu je upravený Trestným zákonom a ak sú splnené podmienky na jeho uloženie, čo v prípade obžalovaného boli, je na úvahe súdu či tento druh alternatívneho trestu uloží alebo nie.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorových vozidiel, súd mu uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov, pričom pri výmere tohto trestu vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovanému bol už dva krát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to Dopravným inšpektorátom Topoľčany vo výmere 12 mesiacov a Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. 2T/63/2017, v trvaní 36 mesiacov, pričom výkon druhého uloženého trestu obžalovaný tým, že napriek tomu viedol motorové vozidlo, maril.

Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.