

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200117
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200117.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej: T.. P. J., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX, proti povinnému: N.. Y. J., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX/XX, P., za účasti maloletých detí: mal. X. J., B.. XX.XX.XXXX H. T.. I.Á. J., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia doručeným tunajšiemu súdu sa oprávnená (matka mal. dieťaťa) domáhala, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia a uložil povinnému primeranú pokutu. Vo svojom návrhu uviedla, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp.zn. 6P/13/2015 zo dňa 09.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10CoP/17/2016-263 zo dňa 13.10.2016 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Zároveň bola otcovi mal. detí uložená povinnosť platiť výživné a bol upravený čas stretávania sa otca s maloletými deťmi. Výrokom rozsudku bola obom rodičom uložená povinnosť telefonicky oznámiť druhému rodičovi vážny dôvod nemožnosti realizácie styku, vždy aspoň štyri hodiny pre určeným stretnutím. Povinný si neplní svoju povinnosť dodržiavať termíny stretnutí a neplní si ani povinnosť telefonicky oznámiť jej vážny dôvod nemožnosti realizácie styku, vždy aspoň štyri hodiny pre určeným stretnutím. Povinný po deti nechodí a ani jej neoznamuje, že na stretnutie nepríde. Asi dvakrát sa stalo, že si pre deti prišiel ale prišla s ním aj jeho terajšia priateľka, v dôsledku čoho deti odmietli s otcom odísť. Otec tým, že na stretnutia nepríde a neoznami jej nemožnosť stretnutia ako aj tým, že si na stretnutie privedie priateľku, len zbytočne vystavuje detí stresom, ktoré potom odmietajú s ním odísť. Keď upozornila povinného na jeho povinnosti, ktoré mu vyplývajú z rozsudku súdu, tak sa jej vysmial a vyjadril sa, že po deti si bude chodiť ako on chce a na stretnutia si bude vodiť koho on chce. Deti zbytočne pripravuje na stretnutia a deti na otca márne čakajú. Pre nezodpovedný prístup povinného k povinnostiam, ktoré mu uložil súd majú deti zbytočne narušený ďalší program. Už v roku 2017 v tejto veci podala návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, avšak zo strany otca nenastala žiadna zmena v jeho prístupe k povinnostiam a nenastala žiadna zmena v jeho správaní.

2. Povinný (otec mal. detí) poprel všetky tvrdenia oprávnenej. Uviedol, že svoje povinnosti si riadne plnil, plní a aj do budúca bude riadne plniť, to všetko v rámci svojich možností a schopností. Sú to stále z jej strany vymyslené, nepreukázané a nepodložené obvinenia. Takéto nezmyselné podania na jeho osobu sa zo strany bývalej manželky množia na rôznych úradoch. Ide jej len o ohováranie jeho osoby.

3. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou situácia ohľadom realizácie styku otca s maloletými deťmi je nezmenená, maloleté deti styk s otcom naďalej odmietajú. Obaja rodičia situáciu v rodine vnímajú odlišne, k nerealizácii styku zastáva

každý z rodičov svoj vlastný postoj. Matka maloletých detí predložila prehľad všetkých termínov za obdobie od 07.11.2019 do 18.06.2020, na ktoré sa otec maloletých detí dostavil aj nedostavil. Matka naďalej zastáva názor, že otec detí si neplní svoju povinnosť dodržiavať termíny stretnutí a neplní si ani povinnosť telefonicky oznámiť jej vážny dôvod nemožnosti realizácie styku, vždy aspoň štyri hodiny pred určeným stretnutím. Matka má výhrady aj k tomu, že otec detí začal na stretnutia chodiť aj so svojou partnerkou, čím maloleté deti vystavuje zbytočnému stresu. Otec maloletých detí poprel tvrdenia matky, v rámci stretnutia potvrdil, že matke dňa 26.12.2019 poslal SMS správu, v ktorej jej oznámil, že nebude chodiť pre deti do Z., nakoľko maloleté deti sú doma pod tlakom a odmietajú s ním odísť, ale radšej maloleté deti navštíví v školskom zariadení. Naposledy sa tak stalo dňa 10.03.2020, v deň keď mal maloletý X. meniny. Otec mu doniesol sladkosti, darček a peniaze. Podľa vyjadrenia otca, maloleté deti sa k nemu v škole správajú úplne inak, ako keď sú doma v prítomnosti matky. Zároveň uviedol, že sa pridrižava svojho vyjadrenia, ktoré k predmetnej veci zaslal Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 28.04.2020.

4. K tvrdeniu otca v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, že SMS správou matke oznámil, že pre deti nebude chodiť do Z. sa vyjadrila písomne matka. Zastáva názor, že z tejto SMS správy nemožno vyvodiť záver uvedený v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

5. Otec tunajšiemu súdu zaslal kópiu SMS správy z mobilného telefónu, ktorú matke odoslal dňa 26.12.2019 a v ktorej uviedol: „Nečakaj ma, ja si za detmi radšej zajdem do školy, lebo tam niesu pod tvojim nátlakom a nemusia pocuvať tvoje nadavky.“

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/149/2018 bol dňa 08.08.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bol zmenené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/59/2015-100 z 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. X. J., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 110,- EUR mesačne a na mal. I. J., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- EUR mesačne na sumu 90,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.01.2019. Dĺžné výživné za obdobie od 01.01.2019 do 31.07.2019 na mal. X. v sume 70,- EUR a na mal. I.Š. v sume 140,- EUR je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zmenený bol aj výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý rok od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý párný rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00, každý párný rok od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod..

7. Na základe podaného odvolania voči vyššie uvedenému rozsudku vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom č.k. 21CoP/187/2019 - 221 zo dňa 25.06.2020 potvrdil rozsudok vo výroku o výživnom a dlžnom výživnom. Zmenil rozsudok vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/59/2015-100 zo dňa 21.03.2017 v tejto časti tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec je povinný mal. deti prevziať v čase určenom pre začatie styku v zariadení školskej dochádzky mal. detí a po skončení styku je otec povinný odovzdať mal. deti matke v mieste bydliska matky, s výnimkou obdobia školských prázdnin mal. detí, kedy si otec mal. deti v čase začatia styku prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení styku ich odovzdá matke v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. Počas letných prázdnin mal. detí je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., počas zimných prázdnin mal. detí je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a v každom nepárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty

do 16.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. a počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod. Otec je povinný mal. deti v určený čas začatia styku prevziať od matky v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich v určenom čase odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi prostredníctvom Skype v každom kalendárnom týždni v stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.. Matka je povinná zabezpečiť, aby mal. deti boli dostupné na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.

8. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

10. V zmysle § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/41/2019-41 zo dňa 08.08.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/18/2020 zo dňa 27.08.2020 a opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2020 bolo uložené maloletým deťom X. J., B.. XX.XX.XXXX H. I.C. J., B.. XX.XX.XXXX, rodičom T. P. J., B.. XX.XX.XXXX H. N.. Y. J.W., B.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2020.

13. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že stretávanie otca s maloletými synmi sa dlhšiu dobu nerealizuje v zmysle súdneho rozhodnutia. Deti odmietajú kontakt s otcom a každý z rodičov ich správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Podľa názoru matky sa deti s otcom stretávať nechcú, nemajú k nemu vytvorený vzťah, z otca majú strach. Otec naopak tieto tvrdenia matky považuje za nepravdivé, má za to, že deti sú ovplyvnené správaním a konaním matky. Rodičia poukazujú na „chyby toho druhého“. V danom prípade je zrejmé, že rodičia bez odbornej pomoci nedokážu sami zmeniť túto situáciu, preto sú v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil maloletým deťom a ich rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Je zrejmé, že medzi rodičmi nefunguje spolupráca, vzťahu sú vyhrotené, čo preukazujú aj opakované podania na tunajší súd vo veciach starostlivosti o mal. deti. Rodičia nie sú vôbec schopní vykonávať spoločne svoje rodičovské práva a povinnosti v najlepšom záujme mal. detí, dochádza medzi nimi k neustálemu osočovaniu a konfliktom, ktoré na mal. deti pôsobia traumatizujúco.

15. Účelom konania o výkone rozhodnutia má byť najmä možnosť rodiča nerušene vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, do ktorých patrí predovšetkým právo sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu dieťaťa, o jeho zdravie a všestranný vývoj. Aby rodičia mohli vychovávať svoje dieťa, majú právo ho mať u seba alebo sa s ním stýkať. Účelom vykonávacieho konania je tiež poskytnutie efektívnej a kvalifikovanej ochrany práv maloletého dieťaťa.

16. Súd je toho názoru, že inštitút nariadenia výkonu rozhodnutia nie je určený na to, aby sankcionoval rodiča ukladaním pokút za to, že si neplní riadne svoju oznamovaciu povinnosť voči druhému rodičovi týkajúcu sa nemožnosti realizácie styku za situácie, keď sa styk otca s mal. deťmi už dlhšiu dobu

nerealizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že situácia v rodine sa nezmenila a maloleté deti styk s otcom naďalej odmietajú. Za účelom odstránenia alebo aspoň zmiernenia tejto dlhodobu pretrvávajúcej nepriaznivej situácie v rodine bolo už prijaté opatrenie zo strany tunajšieho súdu v podobe uloženia výchovného opatrenia mal. deťom a rodičom. Ako už súd vyššie uviedol účelom vykonávacieho konania vo veciach maloletých je predovšetkým dosiahnuť stav, aby obaja rodičia sa mohli podieľať na výchove o svoje mal. deti. V danom prípade je teda prioritou obnovenie citových väzieb mal. detí k ich otcovi ako aj zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov aspoň v základných otázkach týkajúcich sa výchovy ich mal. detí, čo je predovšetkým cieľom nariadeného výchovného opatrenia. Preto sa súdu javí ukládanie pokút otcovi za to, že sa nedostaví na styk a túto skutočnosť neoznámí včas matke, v situácii, keď deti s otcom styk odmietajú a tento sa v dôsledku toho ani neuskutoční, za neprimerané a míňajúce sa účelu vykonávacieho konania.

17. Úlohou tohto konania nie je riešiť dlhoročné vzťahové problémy rodičov maloletých detí, ale výchovne pôsobiť na rodičov maloletých detí, aby bola zachovaná citová väzba maloletých k oboj rodičom, pričom je v ich záujme, aby rodičia našli vhodný spôsob komunikácie a tak vytvorili čo najlepšie podmienky pre zdravý a pokojný vývoj svojich detí.

18. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).