

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202857
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202857.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. C. a otca S. I., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom X. I. XXX/X, E. G. C., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec S. I., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do vykonateľnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/43/2020, v časti výroku o výživnom.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2020 sa navrhovateľka domáhala vo veci samej úpravy práv a povinností k maloletému S. (zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca maloletého k povinnosti platiť výživné na maloletého vo výške 100,- Eur) a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca plnením vyživovacej povinnosti k maloletému vo výške 100,- Eur mesačne k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého neprispieva vôbec na výživu maloletého, čím je ohrozená riadna starostlivosť o maloletého. V návrhu ďalej okrem iného uviedla, že otehotnela začiatkom januára 2020, otec maloletého ich opustil a do dnešného dňa nie súd v kontakte. V marci podala návrh na rozvod manželstva a zverenie spoločných dcér L. a O. do svojej starostlivosti. V októbri porodila syna S.. Keď ich otec maloletých v januári opustil, nechal ich bez peňazí tak, ako mnohokrát predtým. Jej príjem je momentálne rodičovský príspevok a prídavky na deti. V máji podala žiadosť o náhradné výživné, ktoré jej bolo schválené, no nakoľko otec poslal výživné za júl-september, tak jej bolo zrušené. Otec sa o deti nezaujíma, doteraz ich nebol navštíviť ani raz.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

5. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd zistil, že rodičia maloletého sú manželia, na tunajšom súde sa v konaní pod sp. zn. 9P/43/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Manželja spolu majú ďalšie dve maloleté deti a to maloletú L., nar. XX.XX.XXXX a maloletú O., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením zo dňa 18.03.2020, č. k. 9P/43/2020-17, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej L. ako aj maloletej O. sumami po 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vydaním neodkladného opatrenia až do vykonateľnosti rozhodnutia v časti výroku o výživnom v

konaní vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu prác a povinností manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9P/43/2020.

Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Vzhľadom k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, keď sa javí pravdepodobné, že otec na výživu maloletých detí neprispieva, súd vyhovel návrhu matky a zaviazal otca k plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti. Neodkladným opatrením však môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Suma 100,- Eur mesačne na maloletého je podľa súdu takou, ktorá zodpovedá takto určenému výživnému. Súd poukazuje v tejto súvislosti na to, že ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z., účinným od 01.07.2020 a to vo výške 98,08 Eur mesačne.

18. Záverom súd poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd rozhodne o výške výživného nie len v nevyhnutnej miere ako aj komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, a to na základe riadne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).