

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1301/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119345005
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119345005.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1/: P. S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., oprávneného 2/: P. S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S. a oprávneného 3/: P. T. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., všetci zast. zákonnou zástupkyňou - matkou G. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X/X, XXX XX X. S., všetci právne zastúpení JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátom, IČO: 42 273 854, so sídlom Komenského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom proti povinnému: Š. O., A.. XX.XX.XXXX, W. S.Á. XX, XXX XX Q. X. o vymożenie výživného a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom, so sídlom Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 464/19 o ďalšom návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku vedenú súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom, so sídlom Baštová 44, 080 01 Prešov, IČO: 37 794 680, pod sp. zn. 212EX 464/19 z a s t a v u j e.

II. Oprávnení sú povinní nahradíť trovy súdneho exekútora vo výške 72,- EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.07.2019, vedeného pod sp. zn. 55Ek/1301/2019, domáhali od povinného vymożenia výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 15P/10/2015 zo dňa 20.05.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľu vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/1301/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119345005.2, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 212EX 464/19.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 16.09.2019, ktoré bolo dňa 19.09.2019 doručené povinnému.

4. Povinný podaním zo dňa 03.10.2019 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.10.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 10.10.2019 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania nebolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.10.2019 uznesením návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Poverený súdny exekútor dňa 26.11.2019, t. j. po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorá nastala dňa 06.11.2019, vydal upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 212EX 464/19 a exekúciu podľa § 61n ods. 1 písmeno g) zastavil z dôvodu, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 5OdK/734/2019 vyhlásil na majetok povinného konkurz.

8. Povinný podaním zo dňa 14.11.2019 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 27.11.2019 podal ďalší návrh na zastavenie exekúcie.

9. Predmetný v poradí druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdu spolu s prílohami predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 02.12.2019. Prílohou podania nebolo vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 13.12.2019 doplnil svoje podanie o vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených.

10. V odôvodnení ďalšieho návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že voči jeho osobe je už vedené exekučné konanie na podklade toho istého exekučného titulu, a to pod sp. zn. 10Er/210/2016 na Okresnom súde Poprad a pod sp. zn. EX 800/2016 u súdneho exekútora JUDr. Ivony Babuškovej. Mal za to, že nie je možné, aby na jedno súdne rozhodnutie boli vedené dve exekúcie.

11. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávnených k ďalšiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotýka, že so zastavením nesúhlasí, nakoľko oprávnení sa domnievali, že predchádzajúca exekúcia je už zastavená, totiž po komunikácii so súdnou exekútkou JUDr. Ivonou Babuškovou sa dozvedeli, že bol z jej strany podaný návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. 10Er/210/2016 na Okresnom súde Poprad. Rozhodnutie o zastavení alebo pokračovaní exekučného konania ponechal právny zástupca oprávnených na rozhodnutí súdu.

12. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o ďalšom návrhu povinného na zastavenie exekúcie a priebehu exekučného konania.

13. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

15. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

16. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

17. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

18. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

19. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

20. Dňa 18.12.2019 konajúci súd vyzval súdneho exekútora JUDr. Ivonu Babuškovú, ktorý vedie exekúciu sp. zn. EX 800/2016 na podanie informácie týkajúcej sa exekučného konania vedeného na jeho úrade pod sp. zn. EX 800/2016, a to v akom rozsahu (čo je predmetom exekúcie) sa vedie predmetná exekúcia a v akom štádiu sa nachádza. Súdny exekútor dňa 07.01.2020 súdu oznámil, že exekúcia na Okresnom súde Poprad začala dňa 19.05.2016, doteraz nebola vymožená žiadna čiastka, exekúcia stále prebieha, aj napriek podaniu návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Dňa 18.12.2019 konajúci súd vyzval Okresný súd Poprad na podanie informácie týkajúcej sa exekučného konania vedeného na predmetnom súde pod sp. zn. 10Er/210/2016, a to v akom rozsahu (čo je predmetom exekúcie) sa vedie predmetná exekúcia a v akom štádiu sa nachádza. Okresný súd Poprad na žiadosť o súčinnosť aj napriek viacerým urgenciám zo strany konajúceho súdu reagoval až dňa 10.11.2020. Vo svojom podaní oznámil, že dňa 11.05.2016 sa na tunajšom súde začalo konanie o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné pre všetky deti spolu vo výške 3.392 EUR, bežné výživné pre všetky deti spolu vo výške 320 EUR mesačne od júna 2016 do budúca a trovy exekúcie, konanie je vedené na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 15P/10/2015-34 zo dňa 20.05.2015, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2015, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané exekútorovi JUDr. Ivone Babuškovej dňa 19.05.2016, dňa 05.11.2019 bol doručený oznam exekútora o pokračovaní v exekučnom konaní napriek vyhlásenému konkurzu na majetok povinného (5OdK/734/2019), dňa 26.11.2019 bol súdu doručený návrh zástupcu oprávnených na zastavenie exekúcie (matka - zást. oprávnených reagovala na výzvu exekútora o vyčíslenie aktuálneho dlhu na výživnom), dňa 07.02.2020 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že voči jeho osobe je vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1268/2015, ktorú vedie Ing. JUDr. Radoslav Kešeľák, dňa 17.04.2020 zaslal tunajší súd výzvu súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Radoslavovi Kešeľákovi na oznámenie predmetu exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 1268/2015 a v akom štádiu sa nachádza, pričom súdny exekútor sa do dňa zasielania odpovede na žiadosť o súčinnosť nevyjadril, súd pristúpi k rozhodovaniu o návrhu oprávneného a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedených skutočností je zrejmé, že exekúcia na Okresnom súde Poprad stále prebieha.

22. Súd po oboznámení sa s ďalším návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a na základe zistených skutočností konštatuje, že ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a skutočností uvádzané povinným súd pokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Súd na základe zistených skutočností uvádza, že podľa § 161 CSP je súd v akomkoľvek štádiu konania povinný skúmať procesné podmienky tohto konania, teda také podmienky splnenie ktorých má za následok možnosť viesť konanie a pokračovať v ňom. Jednou z týchto základných procesných podmienok je aj povinnosť súdu skúmať, či začatie konania bráni skutočnosť, že na súde už prebieha iné konanie v tej istej veci. Keďže súd z predloženého ďalšieho návrhu povinného na zastavenie exekúcie a skutočností vyplývajúcich z poskytnutých súčinností od súdneho exekútora JUDr. Ivony Babuškovej, ktorý vedie exekúciu sp. zn. EX 800/2016 a od Okresného súdu Poprad, kde sa vedie konanie pod sp. zn. 10Er/210/2016 mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že naďalej prebieha exekúcia a exekučné konanie na podklade toho istého exekučného titulu a medzi tými istými účastníkmi a ktorá nebola doposiaľ právoplatne skončená. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispencia) bráni tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci iné exekučné konanie. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach.

23. Sú po oboznámení sa s podaním Okresného súdu Poprad konštatuje, že v pokračovaní exekučného konania a exekúcie vedenej na tunajšom súde bráni prekážka skôr začatej veci, nakoľko exekučné konanie vedené na Okresnom súde Poprad, sp. zn. 10Er/210/2016 je vedené na podklade totožného exekučného titulu ako v konaní 55Ek/1301/2019. Okrem tejto skutočnosti súd zistil, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ivonou Babuškovou je stále vedená, nebola zastavená a znie na vymoženie

aj bežného výživného v sume 320,- Eur (t. j. na všetky maloleté tri maloleté deti - na mal. oprávneného 1/ vo výške 100,- Eur mesačne, na mal. oprávneného 2/ vo výške 120,- Eur mesačne a na mal. oprávneného 3/ vo výške 100,- Eur mesačne). Nakoľko predmetom exekučného konania sp. zn. 55Ek/1301/2019 je zameškané výživné a bežné výživné, súd konštatuje, že tento nárok je vymáhaný už v skôr začatej exekúcii vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 10Er/210/2016. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že v exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom nie je možné pokračovať, nakoľko vedenej exekúcii bráni prekážka skôr začatej veci, ktorú možno zaradiť pod inú skutočnosť brániacu vymáhaniu exekučného titulu, čím došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 55Ek/1301/2019 a preto túto exekúciu súd v zmysle § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku zastavil.

24. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

27. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

28. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

29. Z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia bola začatá neoprávnene, keďže začatiu exekučného konania a exekúcie bránila prekážka skôr začatej veci za čo zodpovedá pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený, čo teda možno zaradiť medzi dôvody, ktoré možno pričítať oprávnenému, v nadväznosti na čo nebolo možné zaviazat' k náhrade trov exekúcie povinného, ale v zmysle citovaných ustanovení platí trovy súdneho exekútora oprávnený, preto na náhradu trov súdneho exekútora súd zaviazal oprávneného.

30. Súd na záver dodáva, že upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 212EX 464/19 vydané dňa 26.11.2019 je bez právnej relevancie, nakoľko bolo vydané v rozpore so zákonom, keďže skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/734/2019 zo dňa 18.09.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a teda, že bol oddlžený súd pokladá za nerelevantnú pre prebiehajúcu (týmto uznesením zastavenú) exekúciu, nakoľko síce predmetným rozhodnutím okresného súdu došlo k oddlženiu dlžníka (povinného) tak, že dlžníka (povinného) súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, avšak v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písmeno e) zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii oddlžením je nedotknutá pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pretože pri nedotknutých pohľadávkach ide o pohľadávky, ktorých sa oddlženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddlžovacieho konania a aj po jeho skončení. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.