

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/185/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202783  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320202783.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, deti rodičov: otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, H. J. U., o návrhu matky X. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom S. XXX/XX, H. J. U., právne zastúpenej Mgr. Valérom Podol'ským, advokátom, so sídlom Nám. slobody 1, Humenné, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/179/2020-29 zo dňa 30.09.2020, takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku II. za obdobie do 27.11.2020.
- II. V prevyšujúcej časti odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi na výživu mal. V. sumou 120,- eur a na výživu mal. Z. sumou 80,- eur mesačne, a úpravy styku otca s mal. deťmi každý párný víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod..

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd ponecháva mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otca zaväzuje prispievať na výživu mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX sumou po 120,- eur mesačne a mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania č. 8P/66/2020 vedeného na Okresnom súde Humenné.“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“), § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“).

4. Súd v danej veci zistil, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré nie je právoplatne skončené. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, mal. deti žijú s matkou, ktorá im zabezpečuje potrebnú starostlivosť, otec na ich výživu neprispieva. Keďže mal. deti potrebujú určitú stabilitu rodinného prostredia, súd ich neodkladným opatrením ponechal v osobnej starostlivosti matky. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec je zamestnaný v spoločnosti S. Y. N. s.r.o. a od 01/2020 do 07/2020 dosahoval vymeriavací základ v rozmedzí 786,50eur - 1.184,58 eur. Otec má teda príjem, ktorý mu umožňuje plniť si zákonnú výživovaciu povinnosť a podieľať sa na úhrade výdavkov mal. detí v súdom stanovenej výške. Rodičia sa na úprave styku otca s mal. deťmi vedia dohodnúť, nie je preto dôvod na okamžitý zásah súdu. V tejto časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otázka úpravy rodičovských práv a povinností bude s konečnom platnosťou riešená v konaní vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/66/2020.

### III. Obsah odvolania otca

5. Proti uzneseniu je podal odvolanie otec, s odôvodnením, že stále sa snažil, aby matka aj mal. deti mali všetko, po čom túžia. Nie je pravdivé tvrdenia, že matku mal vyhadzovať z domu, nikdy jej neublížoval, nikdy ju nezbil. Matka podala návrh o rozvod manželstva, preto spolu navštevujú psychologičku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Otec sa vie o deti postarať, navariť im, zahrať sa s nimi či pripraviť sa so staršou dcérou na vyučovanie. Mal. V. používa otcovu platobnú kartu, aby mohla kúpiť sebe, či mal. Z., čo potrebuje. Otec spláca pôžičky, preto ho ani nenapadlo, že by mal osobitne platiť manželke výživné pre mal. deti. V konaní o rozvod manželstva otec navrhuje zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti. Napadnuté uznesenie navrhol zamietnuť ako nedôvodné, pretože neexistujú dôvody, pre ktoré ho súd prvej inštancie vydal.

6. Matka považuje napadnuté uznesenie za zákonné a správne. K preskúmanej veci uviedla, že návrh otca v konaní o rozvod manželstva na zverenie mal. detí do striedavej starostlivosti je účelový v záujme nehradiť výživné. Súdom prvej inštancie stanovenú výšku výživného však nijako nespochybnil a pokiaľ tak urobí do budúca, pôjde zasa len o účelový postup. Matka navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

7. Ustanovený opatrovník zotrval na svojich predošlých vyjadreniach. Zastáva názor, že napadnuté uznesenie je vecne správne, vo veci samej bolo rozhodnuté rovnakým spôsobom na základe dohody rodičov.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že dobu trvania neodkladného opatrenia limitoval súd prvej inštancie do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/66/2020.

10. Ako vyšlo z vyjadrenia ustanoveného opatrovníka k odvolaniu otca najavo, Okresný súd Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/66/2020 dňa 03.11.2020 schválil rozsudkom dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Odvolací súd zistil, že rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2020.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
15. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Odvolací súd uvádza, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/66/2020-46 zo dňa 03.11.2020, konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva právoplatne skončilo, čím uplynula doba trvania nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré tak v zmysle ust. § 333 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zaniklo.
17. Z dôvodu zániku nariadeného neodkladného opatrenia odpadol predmet prieskumu odvolacieho konania, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania, za existencie ktorej odvolací súd konanie v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP vo vzťahu k výrokom I. a III. napadnutého uznesenia zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu.
18. Na rozdiel od výrokov I. a III., prípadná zmena uznesenia vo výroku II. je spôsobilá zasiahnuť do pomerov medzi účastníkmi konania. Aby im nebolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie, odvolací súd vecne preskúmal správnosť určenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, za obdobie trvania neodkladného opatrenia.
19. Vychádzajúc zo súdom schválenej dohody o výkone rodičovských práv a povinností, výška výživného bola upravená totožne ako to učinil súd prvej inštancie v napadnutom uznesení. Uvedené potvrdzuje, že bolo v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch otca platiť výživné v celkovej sume 200,- eur, zároveň túto výšku výživného odôvodňovali potreby mal. detí. Odvolací súd si je vedomý skutočnosti, že neodkladným opatrením možno podľa § 366 CMP nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, preskúmavajúc však už len obdobie minulé, možno s ohľadom na potreby, primerané veku mal. detí, rozumne predpokladať, že zaplatené výživné bolo v celom rozsahu spotrebované na sledovaný účel, teda uspokojenie nevyhnutných potrieb mal. detí, akými sú strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky súvisiace s dochádzkou do školského a predškolského zariadenia a pod.. V konečnom dôsledku, ak by aj došlo k zníženiu výživného, spotrebované výživné sa pri mal. deťoch nevracia (§ 78 ods. 2 zákona o rodine).
20. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.
21. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).