

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011720
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011720.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdenej A. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdenej A. B. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 4PP/28/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 4. apríla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdenej A. B. (ďalej len odsúdená) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2023 sp. zn. 35T/61/2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné v trvaní 12 mesiacov a v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvá zákonná (formálna) podmienka bola u odsúdenej splnená, pretože vykonala potrebnú časť t. j. polovicu (ku dňu 16.12.2023) z výmery trestov odňatia slobody za uložené prečiny. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 16.04.2024. Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, konštatoval, že bola splnená len čiastočne, pričom vychádzal z hodnotenia ÚVTOS Nitra. Dospel k záveru, že správanie odsúdenej sa síce v priebehu 1 mesiaca zlepšilo po premiestnení do ÚVTOS Nitra-Chrenová, avšak v priebehu dvoch mesiacov v dňoch 13.09.2023 a 13.11.2023 pred premiestnením porušila ústavný poriadok a bola dva krát disciplinárne potrestaná. Ďalej argumentoval, že nebola splnená tretia z podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdenej na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika jej recidívy. Súd I. stupňa poukázal na to, že k náprave odsúdenej neviedli ani početné odsúdenia na tresty nepodmiennečné, ktoré vykonala a neodradili ju od porušovania právnych noriem páchaním ďalšej trestnej činnosti. Zdôraznil, že takéto tresty zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel a odsúdená si nezobrala z nich žiadne ponaučenie. Podotkol, že u odsúdenej nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Zároveň poukázal na to, že, odsúdená bola doposiaľ 11 krát súdne trestaná v období rokov 2009 až 2023 za majetkovú trestnú činnosť. S poukazom na tieto skutočnosti a na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že resocializačná prognóza u odsúdenej je menej priaznivá, tiež záporné stanovisko ústavu na výkon trestu odňatia k podmiennečnému prepusteniu odsúdenej, zhrnul súd I. stupňa v závere, že nemožno od nej dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a je potrebné, aby celý trest vykonala.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadla odsúdená, pričom uviedla, že ju písomne odôvodní po doručení písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia. Odsúdená do dňa konania verejného zasadnutia sťažnosť písomne neodôvodnila.

Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne argumentoval, že odsúdená mala formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnenú po vykonaní polovice z výmery trestov za prečiny, teda dňa 16.12.2023. Odsúdená vykonáva od 19.04.2023, so započítaním výkonu väzby od 16.04.2023 do 14.11.2023, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov (uložený za skutky v bodoch 1/ a 2/) za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/ a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. v bode 2/ so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 35T/61/2023, ktorého predpokladaný koniec je 16.04.2024. Následne bude v uvedenej trestnej veci vykonávať spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace za skutok v bode 3/, uložený jej za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého predpokladaný koniec je 16.08.2024.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdená podmiennečne prepustená, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdená vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdenej, na jej osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žila, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti. Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdenej.

Prvá podmienka, teda, že odsúdená preukázala plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdená vykonáva trest odňatia slobody. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Nitra- Chrenová vyplýva, že po dodaní odsúdenej do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 19.4.2023 bola dvakrát disciplinárne potrestaná (dňa 13.09.2023 pokarhaním za nadväzovanie nepovolených kontaktov „koňovaním“ z okna cely s obvineným a boli zistené opakované nedostatky, týkajúce sa nepovoleného kontaktovania sa s obvinenými vykrikovaním z okna cely a „koňovaním“ a dňa 13.11.2023 zákazom nákupu za nadväzovanie nepovolených kontaktov vykrikovaním z okna cely). Po umiestnení do ÚVTOS Nitra- Chrenová dňa 05.12.2023 bola jej adaptácia bezproblémová, jej správanie a vystupovanie voči príslušníkom je na požadovanej úrovni, slušné. K spáchanej trestnej činnosti verbálne proklamuje čiastočne kritický postoj, avšak v hodnotení poukázal riaditeľ ÚVTOS Nitra-Chrenová na opakované nerešpektovanie všeobecne záväzných právnych predpisov a na jej predchádzajúcu majetkovú trestnú činnosť. Resocializačná prognóza je u odsúdenej menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti stredné.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdenej, jej osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žila pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdenej je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti, keďže doposiaľ bola 11-krát súdne trestaná. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdená v súčasnej dobe vykonáva trest, neodporúča odsúdenú podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe daných skutočností bolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.