

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204345
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220204345.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: M. A., U.. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XXX, proti povinnej: R. A., U.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, L., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou: KESZEG & PUSKÁS, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: R. E. A., U.. XX.XX.XXXX, takto,

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného zo dňa 02.10.2020 na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 18P/68/2020-38, zo dňa 26.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: R. E. A., U.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa dňa 02.10.2020 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Komárno č. k. 18P/68/2020-38, zo dňa 26.06.2020 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, v ktorom tvrdil, že od septembra 2020 povinná - matka maloletého dieťaťa, bráni styku otca s maloletou. Matka maloletého dieťaťa podľa tvrdenia otca, neumožnila dňa 27.09.2020 styk maloletej s otcom aj napriek asistencii polície pri odovzdávaní dieťaťa. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby súd vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, na základe ktorého nariadi matke maloletého dieťaťa, aby každú nedeľu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod umožnila styk otca s maloletou a to tak, že matka dieťa otcovi riadne a včas pripraví a odovzdá pred bydliskom dieťaťa.

2. Povinná dňa 23.11.2020 doručila na výzvu súdu vyjadrenie k návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, v ktorom uviedla, že odo dňa nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti druhého rozsudku, t. j. odo dňa 13.07.2020 až dodnes riadne plní rozhodnutie. Každý týždeň kalendárneho roka v nedeľu, keď otec prišiel pre maloletú, matka maloletú riadne odovzdala, okrem jediného dňa 27.09.2020. Matka uviedla, že v predmetný deň bola maloletá chorá a to už odo dňa 23.09.2020. O uvedenom zdravotnom stave maloletej predložila matka - povinná súdu potvrdenie od lekára. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhla povinná - matka maloletej, aby súd zamietol návrh otca - oprávneného. Okrem toho navrhla, aby súd priznal matke právo na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 100% trov konania. Jedinými príjmami matky sú štátne sociálne dávky v celkovej výške 300,85 € a tiež výživné platené otcom maloletej vo výške 100 € mesačne. Matka si preto uplatnila trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 102,94 € za dva právne úkony spolu s režijným paušálom.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno doručil súdu dňa 15.12.2020 správu, ktorú vypracoval na žiadosť súdu. Úrad vykonal dňa 01.12.2020 šetrenie pomerov výchovy v domácnosti matky, kde sa nachádzala garsónka, ktorá je v podnájme. Byt bol zariadený skromne, avšak účelne. Maloletá má v byte svoju vlastnú posteľ, oblečenie, hračky, plienky, hygienické potreby, atď. Domácnosť obýva matka a maloletá. Režijné náklady s užívaním bytu sú mesačne cca 250,- Eur. Matka maloletej poberá rodičovský

príspevok vo výške 270,- Eur a PND vo výške 24,95 Eur. Pediatrom maloletej je približne jeden mesiac Dr. O. M., maloletá je zdravá, avšak bola jej odporúčaná návšteva psychológa, nakoľko maloletá zmenila správanie od tej doby odkedy otec maloletej nosí na celodenný styk. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka a maloletá, ktorá spala. Úrad uviedol, že čistota a hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na dobrej úrovni. Matka počas šetrenia úradu uviedla, že len jediný raz nevydala maloletej otcovi, dňa 27.09.2020, a to preto, lebo maloletá mala 40 stupňovú horúčku, otec maloletej aj napriek tomu trval na tom, aby matka maloletej vydala, lebo chcel s ňou ísť na narodeninovú párty do F.. Matka otcovi oznámila, že maloletá je chorá a navrhla mu, aby styk vymenili na iný deň, avšak otec jej neveril a spolu so svojou matkou privolali políciu. Matke maloletej zdravotná sestra u pediatričky odporučila, aby maloletej nevydala, nakoľko maloletá brala antibiotiká. Ďalej matka maloletej uviedla, že problémy robí stará matka maloletej z otcovej strany, lebo keď sa chce porozprávať s otcom, tak v tom momente do toho vstúpi stará matka maloletej. Stalo sa, že 3-4 krát maloletej preberala od otca stará matka maloletej z matkinej strany, avšak v domácnosti sa nachádzala aj ona. Matka uviedla, že s otcom sa nedá komunikovať prostredníctvom mobilu nakoľko je zablokovaná, vie sa skontaktovať len so starou matkou maloletej z otcovej strany. Otec maloletej nie je ochotný s ňou komunikovať. Odovzdávanie maloleteho dieťaťa prebieha prostredníctvom nej, avšak keď otec vracia naspäť maloletej, tak sa stane, že matka požiadala svoju matku o prevzatie maloletej, lebo stará matka maloletej z otcovej strany ju zvykne verbálne napadnúť. Matka ďalej uviedla, že od pediatričky MUDr. V. bola nútená odísť, nakoľko stará matka maloletej z otcovej strany robila problémy u pediatričky, neustále jej vyvolávala, nakoľko nikdy nechcela uveriť matke to, že maloletá je chorá. Matka maloleteho dieťaťa cca pred 8 mesiacmi mala problém s drogami, avšak sama od seba odišla k svojmu obvodnému lekárovi MUDr. M. L. a podstúpila liečbu. Matka t.č. navštevuje psychiatrickú ambulanciu u MUDr. F. E. v Š., pričom úradu uviedla, že je t. č. „čistá“, podľa udania matky, už by ani nemala navštevovať psychiatrickú ambulanciu, avšak navštevuje ju preto, aby mala dôkaz, že už neužíva drogy. Okrem toho matka uviedla, že otec ako aj stará matka maloletej jej povedali, aby maloletej nezaberala šaty a ani plienky, lebo oni majú všetko zabezpečené pre maloleteho dieťaťa. Matka maloleteho dieťaťa zo začiatku vždy maloletej pribalila aj tri druhy šiat. Ak maloletá niečo dostane, tak všetko musí zostať v domácnosti otca. Tiež uviedla, že otec maloletej platí výživné riadne. Úrad dňa 01.12.2020 vykonal tiež šetrenie na adrese otca maloleteho dieťaťa. Na adrese otca sa nachádzal 3-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov z otcovej strany. Otec maloleteho dieťaťa má v dome vytvorenú svoju vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, obývací skriňa, komoda, v ktorej sú uložené hygienické potreby pre maloleteho dieťaťa, oblečenie, atď. V dome sa nachádzajú aj detské hračky. Domácnosť obýva otec maloletej a starí rodičia maloletej - K. A., U.. XX.XX.XXXX a M. A., U.. XX.XX.XXXX. Režijné náklady s užívaním rodinného domu sú mesačne cca 900,- Eur. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný vo firme REX - záhradkárstvo v L. s čistým mesačným príjmom cca 550,- Eur. Stará matka maloletej je nezamestnaná od septembra 2020, je evidovaná na ÚPSVaR a poberá dávku v nezamestnanosti cca 560,- Eur a starý otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničí v Holandsku. Otec maloleteho dieťaťa počas šetrenia úradu uviedol, že t. č. matka maloletej umožňuje jeho styk s maloleťou. Otec ďalej uviedol, že zo začiatku mu maloleteho dieťaťa odovzdávala matka, avšak v poslednom čase mu maloleteho dieťaťa odovzdáva stará matka z matkinej strany. Minulý týždeň bol konflikt, nakoľko otec musel maloleteho dieťaťa odovzdať u starej matky maloletej z matkinej strany na adrese Komárno, Hradná ul. Stará matka maloletej z matkinej strany mu povedala, že aj pred dvoma týždňami si vyzdvihla maloleteho dieťaťa stará matka z otcovej strany, otec starej matky maloletej z matkinej strany vytkol, že nie u nej má odovzdávať dieťa. Podľa udania otca, matka maloleteho dieťaťa na styk nepripraví riadne t.j. matka nepribalí maloletej plienky, oblečenie, maloletá je často nevhodne oblečená. Ak otec maloletej niečo kúpi, tak matka tieto veci predáva na internete. Komunikácia medzi ním a matkou je žiadna, matka ho zablokovala. Matka jeho styk s maloleťou odkomunikuje len so starými rodičmi a s ním nie. Otec ďalej uviedol, že keď matka mu nevydala dieťa, tak sa vždy vyhovárala na to, že maloletá je chorá. Otec sa dňa 28.09.2020 informoval telefonicky a aj osobne u pediatra maloletej MUDr. V., ktorá mu uviedla, že cca pól roka nebola maloletá taká chorá, že by otec nevedel zabezpečiť starostlivosť o maloleteho dieťaťa. Ďalej pediatrička uviedla, že v prípade, ak by bola maloletá veľmi chorá, tak by určite odporúčala liečbu v jednom domácom prostredí. Otec maloleteho dieťaťa žiadal od matky náhradný termín, avšak matka mu povedala, že náhradný termín dostane budúci týždeň, alebo sa dohodnú na termíne. Otec maloletej na záver úradu uviedol, že matka maloletej navštevuje psychiatra, lebo v minulosti mala problémy s drogami, podľa jeho vedomostí je t.č. matka „čistá“, nakoľko každý mesiac posiela potvrdenie od lekára. Čistota a hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni.

4. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s jeho maloletými deťmi je potrebné zamietnuť.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, mal súd za preukázané, že v súčasnosti prebieha styk otca s maloletou riadne v zmysle rozsudku. Za preukázané súd tiež považuje, že styk nebol realizovaný v zmysle rozsudku len v jednom prípade a to dňa 27.09.2020. K uvedenému neplneniu rozsudku došlo z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej, o čom bolo súdu predložené aj potvrdenie od pediatra maloletej.

7. V danej veci súd nemal za preukázané nedodržiavanie rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 18P/68/2020-38 zo dňa 26.06.2020 povinnou, t.j. neplnenie si povinnosti matky maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať, keďže k neuskutočneniu styku otca s maloletou došlo len v jednom prípade, a to z dôvodu choroby maloletej, čo je v zmysle vyhlášky č. 207/2016 Z. z. ospravedlniteľným dôvodom. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Súd v danom prípade nevyhodnotil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania priznať povinnej. V predmetnom konaní tiež nie je možné priznať náhradu trov konania, nakoľko nejde o konanie uvedené v § 53 CMP, na základe ktorého by súd mohol priznať náhradu trov konania účastníkom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).