

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203060
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620203060.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. F., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.Z. XXX a otca JUDr. Mariána Saba, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.Z. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Zahradník, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2020 sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej výživným v nevyhnutnej miere vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca. Alternatívne, ak by súd nevyhovел jeho návrhu navrhol, aby prostredníctvom neodkladného opatrenia bol upravený aspoň jeho styk s maloletou v čo možno najširšom rozsahu, ktorý mu aktuálne nie je umožnené realizovať napriek jeho snahe.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 8P/48/2020 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej. Matka v konaní vo veci samej navrhovala zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, on navrhoval jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti, čo som už v rámci vyjadrenia k návrhu odôvodnil tým, že starostlivosť matky nie je v záujme maloletej. Uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva z dôvodu obavy a hrozby nebezpečenstva ujmy na zdravom psychickom, fyzickom vývoji maloletej, ako aj na jej mravnej výchove, pretože matka maloletej umožňuje žiť záhalčivým spôsobom života. Po odchode matky s maloletou zo spoločnej domácnosti (február 2020) sa výrazne zhoršil jej prospech. Otec komunikoval aj s triednou učiteľkou, ktorá ho kontaktovala, pretože maloletá si nerobila žiadne úlohy a nespoupracovala. Uvedené riešil otec aj s Mgr. Vrábelovou z ÚPSVaR. Požiadal o spoluprácu školu a prospech maloletej sa začal zlepšovať po tom, čo bola matka v tejto veci podľa otcových informácií telefonicky napomenutá zo strany ÚPSVaR-u. Postupne sa však začala situácia opätovne zhoršovať. V septembri maloletá zameškala 46 vyučovacích hodín. Desať hodín z toho predstavovalo dovolenku v Z. a dvadsaťsedem malo byť zo zdravotných dôvodov. Matka však s dcérou u žiadneho lekára nebola. Maloletá mala byť dňa 29.09.2020 dve hodiny u zubára. V danej veci otec kontaktoval zubára maloletej a ten uviedol, že

maloletá u neho na prehliadke nebola. Po vysokých absenciách v mesiaci september, mala maloletá aj časté absencie aj v mesiacoch november a december.

Na štvrtročnom hodnotení mala maloletá z dejepisu nedostatočné hodnotenie a absenciu. Dcéra však aj nasledujúci týždeň ignorovala dištančné vyučovanie a dostala ďalšiu absenciu. Zhoršenie prospechu maloletej, neúčast' na vyučovaní, veľa vymeškaných hodín, neospravedlnené hodiny osvedčujú, že matka maloletej nedbá na školskú dochádzku maloletej a plnenie školských povinností. Uvedené môže vážne ohroziť možnosti ďalšieho štúdia maloletej. Po odsťahovaní sa matky s maloletou zo spoločnej domácnosti, začala maloletá chodiť domov cez pracovné dni v neskorých večerných hodinách a dokonca aj

po polnoci. Uvedeného bol otec svedkom. O tejto hodine dokonca zasiela aj úlohy. Skutočnosť, že maloletá nemá žiaden režim, mu potvrdilo aj to, že keď jej telefonoval okolo 11:00 (doobeda) tak mu zdvihla telefón ešte rozospatá. Napriek opatreniam zavedeným

v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazy COVID -19, matka vôbec nedohliadla na to, aby tieto opatrenia dcéra rešpektovala a dodržiavala, čím ju podporila v ľahkovážnom prístupe

a vystavovala možnosti nákazy. Dcéra bola viackrát videná v spoločnosti väčšieho množstva ľudí bez rúška a inej ochrany, následkom čoho aj veľa rodičov nechcelo, aby ich deti trénovali spolu s maloletou M.. K uvedenému sa vyjadril aj tréner maloletej P. I., ktorý

v spise UPSVaR č. SDD 108/2020 na strane č. 36-44 uviedol, že dcéra „nedodržiavala opatrenia, rodičia iných detí odmietali s ňou preto trénovať, neskôr s asistentkou videli ako

v nočných hodinách chodiť dcéra sama po U.“. U dcéry nastali zmeny v jej postoji, cieľoch, sústredení, zhoršila sa v škole a skončila so športovaním, napriek tomu, že vyhrávala aj majstrovstvá v atletike. Otec tiež vyjadril pochybnosť o zodpovednom prístupe matky

k zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti o maloletú. Uviedol, že matka napriek tomu, že maloletá tri po sebe nasledujúce dni zvracala (29.9. až 01.10.2020), s ňou nešla k lekárke. Dcéru otec na vyšetrenie objednal na deň 02.10.2020 (kedy už dcéra šla do školy). Ona však odmietla ísť s ním k lekárke s odôvodnením, že si to jej matka nepraje. Matka až na základe výzvy ÚPSVaR na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o maloletú (po mnou poskytnutých informáciách) zabezpečila maloletej vyšetrenie dňa 06.10.2020. Ešte v čase keď mala maloletá 14 rokov, si našla priateľa (17-ročného). S matkou maloletej boli dohodnutí

na pravidlách, ktoré by mali dodržiavať a na ktorých by sme mali trvať vzhľadom k jej veku. Matke však bolo dodržiavanie týchto pravidiel ľahostajné s ohľadom na to, ako sa maloletá

so svojim partnerom prezentovali na sociálnych sieťach, jej neskoré príchody domov atď.

To viedlo otca k odôvodnenej obave, že napriek tomu, že maloletá na to ešte nemala vek,

už došlo medzi ňou a jej vtedajším priateľom k intímnejmu styku. Manželka však uvedené vôbec nerieši, s maloletou nenavštívila ani gynekológa, ponechávala ich vo svojej domácnosti bez akéhokoľvek dozoru. S ohľadom na vyjadrenie matky, kedy otcove podozrenie, že dcéra už začala mať s priateľom aj intímny vzťah a mali by sme to riešiť, matka zareagovala tak, že dcéra má svojho priateľa rada, čím v zásade nepriamo potvrdila, že uvedené schvaľuje. Keďže sa otec obával prípadného nezodpovedného správania dcéry, aj keby chcel celú situáciu riešiť inak (komunikoval som najskôr s ÚPSVaR-om), podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela z trestného činu sexuálneho zneužívania. Toto však bolo odmietnuté. Maloletá naďalej pokračuje v spôsobe života, ktorý je v rozpore s jej vekom, vyspelosťou a potrebami. Podľa informácií, ktoré otcovi oznamujú známi, maloletá po tom, čo došlo k ukončeniu jej vzťahu s E.H., si našla ďalších partnerov. Aktuálne zdieľa dokonca na sociálnych sieťach fotky, na ktorých je spolu s jej novým priateľom nahá. Matku maloletej opakovane žiadal, aby absolvovala s maloletou vyšetrenie u gynekológa (s ohľadom na bolestivú menštruáciu ako aj z dôvodu obavy o začatie intímneho života pred dovŕšením 15 roku veku života). Na jeho opakované žiadosti absolvovala maloletá gynekologické vyšetrenie až

po dovŕšení 15 veku života (čo otec považuje za účelové), pričom v čase, kedy vyšetrenie bolo ovplyvnené menštruáciou maloletej a došlo len k overeniu, či maloletá je alebo nie je tehotná. Matka maloletej obnovila svoj vzťah s predchádzajúcim manželom a neprespáva doma, čím necháva maloletú bez akéhokoľvek dozoru. Prítomnosť jej babky vo vysokom veku, ktorá je hluchonemá, nie je možné považovať za dozor. Maloletú preto čakal

vo večerných hodinách pred jej bydliskom, avšak tá domov neprišla. Ani matka, ani maloletá neboli doma, a neodpovedali na jeho hovory. Z uvedeného je podľa otca zjavné, že matke je ľahostajné, či maloletá spáva v noci doma a čo robí vo svojom voľnom čase. Až na základe jeho opakovaných žiadostí a sťažností dňa 11.09.2020 bol podaný podnet s obsahom trestného oznámenia vo veci dôvodného podozrenia zo sexuálneho zneužívania a mravného ohrozovania výchovy mládeže. Predmetné oznámenie je uvedené v spise UPSVaR

v Malackách č. SDD 108/2020 na strane 68-94. Otec navrhol, aby si tunajší súd vyžiadal stanovisko ÚPSVaR ako kolízneho opatrovníka maloletej k jej starostlivosti ako aj k obsahu spisu. Otec však bol svedkom toho, ako si maloletá vymieňala cigaretu s jej priateľom (obsah látky v cigarete mu nie je známy), a preto došiel k záveru, že maloletá už začala aj fajčiť. Ešte v čase, keď mala maloletá 14 rokov, prezentovala sa na sociálnych sieťach pitím alkoholu a fajčením, ktoré je pre jej zdravie, vývoj a vek absolútne nezdravé nevnímajúc ani to, že dcéra je, resp. bola športovkyňa. Z dôvodu zhoršujúceho sa správania maloletej avizoval, že pristúpi k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby mu bola maloletá zverená do starostlivosti. Matka na neho následne podala (7 mesiacov po odsťahovaní sa

zo spoločnej domácnosti) trestné oznámenie za týranie zverenej osoby a nebezpečné prenasledovanie, ktoré bolo odmietnuté pre nedôvodnosť. S matkou maloletej nie je možné komunikovať. Matka maloletej sa podľa otca buď nechce postaviť k riešeniu týchto problémov s ohľadom na svoju rodičovskú zodpovednosť alebo problémy týkajúce sa Kristíny bagatelizuje, resp. ich pred otcom zatajuje. Na odporúčanie ÚPSVaR sa dňa 02.12.2020 objednal na psychologické poradenstvo k p. P. na RPPS ÚPSVaR

v Malackách. Ďalšie stretnutie by sa malo uskutočniť aj za účasti matky maloletej. Tá s otcom však nekomunikuje a neodpovedá na žiadne sms správy. Zároveň bol 02.12.2020 na ÚPSVaR za účelom oboznámenia ich s aktuálnym stavom, na základe čoho bol spísaný úradný záznam a bolo mu odporúčané podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na styk s dcérou. Len úpravu styku však otec považuje za nedostačujúcu. Pre benevolentný a nezodpovedný prístup matky k výchove a starostlivosti o maloletú, je ohrozená mravná výchova maloletej a psychický vývoj maloletej a jej celkový prístup k životu môže byť narušený už pred tým, ako dosiahne plnoletosť a už nebude možné dospieť k náprave tohto stavu za pomoci výchovného pôsobenia rodičov. Otec ďalej tvrdil, že mu je aktuálne znemožnené výchovne pôsobiť na maloletú, nakoľko s matkou sa im nepodarilo ani dohodnúť na tom, kedy bude dcéra k nemu chodiť a maloletej tento stav vyhovuje, keďže u matky má absolútnu voľnosť a žiadne pravidlá. O dcéru sa stále zaujíma, ako sa má, ako sa jej darí v škole, aké má aktivity. Jej matka mu však ani neoznami, že si zmenila telefónne číslo. Zhoršenie prospechu v škole, zameškané hodiny, nedodržiavanie žiadneho režimu, ponocovanie, príchody domov počas pracovného týždňa po pol noci, fajčenie (a možné užívanie iných nepovolených látok), alkohol, obchádzanie a nerešpektovanie opatrení a zákazov (a to zo strany štátu), zanedbávanie zdravotnej starostlivosti, ako aj podporovanie vzťahu maloletej

(s predpokladom intímneho styku pred dovŕšením 15 rokov veku dieťaťa), zverejňovanie intímnych záberov na sociálnych sieťach, otca vedie k záveru, že tieto skutočnosti dostatočne preukazujú, že faktická starostlivosť, ktorú matka vykonáva o dcéru, nie je v záujme maloletej. Má za to, že všetky uvedené skutočnosti ako aj dôkazy osvedčujú, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery v rodine a zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, inak hrozí, že tento spôsob správania a života, ktorý umožňuje matka maloletej viesť, môže mať

do budúca vážne následky na maloletej. Aktuálny stav je už alarmujúci, pričom otec nevidí

v tomto štádiu žiadnu perspektívu zlepšovania, či zmeny výchovného pôsobenia matky

na maloletú. Ako otec sa v tomto štádiu obáva, ako ďalekosiahle následky môže mať pre maloletú pokračovanie v takto nastavenom „životnom štýle“, ktorý je absolútne nevhodný, nezdravý a ohrozujúci pre dievča v jej veku. Z uvedeného dôvodu je podľa otca nevyhnutný zásah zo strany súdu za účelom odobratia maloletej z faktickej osobnej starostlivosti matky a uloženie povinnosti odovzdať ju bezodkladne do jeho osobnej starostlivosti, keďže je dostatočne osvedčené, že maloletá nemá u matky vytvorené vhodné prostredie. K návrhu pripojil rodný list maloletej, sms komunikáciu otca s Mgr. N. zo dňa 06.04.2020 a maloletej s Mgr. N. zo dňa 16.05.2020, úradný záznam ÚPSVaR z 2.12.2020 a fotodokumentáciu zo sociálnej siete.

3. Pod sp. zn. 8P/48/2020 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu manželky (matky maloletej) na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 zákona č. 1616/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 367 ods. 1 a 2 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

15. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/48/2020, dospel k záveru,

že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd zistil, že rodičia maloletej sú manželia. Zároveň zistil, že rodičia maloletej v súčasnosti spolu nežijú. Matka maloletej podala súdu návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej Kristíne na čas po rozvode a uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 8P/48/2020. Vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletej povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti otca, nepovažoval súd za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Starostlivosť o maloletú je v súčasnosti fakticky zabezpečovaná matkou. Otec sponchýbňuje v svojom návrhu najmä správne výchovné pôsobenie matky na maloletú a tiež poukazuje na nevhodné správanie sa maloletej a zlé študijné výsledky maloletej, ktoré preukazoval priloženými výpismi z sms komunikácií a fotodokumentáciou. Súd poukazuje na skutočnosť, že sms správy s učiteľkou maloletej sú z obdobia apríla 2020 a mája 2020, teda z obdobia pred 8 mesiacmi. Obdobie vyhotovenia fotodokumentácie nie je možné zistiť a teda ani posúdiť stav ku dňu vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Otcom navrhované dokazovanie formou vyžiadania si vyjadrenia k spisu od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky presahuje možnosti dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom vychádzajúc z návrhu otca (petitu) musí súd rozhodnúť v zmysle § 367 C.m.p. v lehote 7 dní. Z úradného záznamu UPSVaR Malacky, ktorý otec pripojil k návrhu je zrejmé, že otec vyvinul snahu o riešenie situácie, pričom UPSVaR Malacky odporučil postup vo forme podrobenia sa psychologickému poradenstvu a zároveň vykonanie pohovoru s maloletou. Súd takýto postup považuje v danej situácii za dôvodný a spôsobilý efektívnejšie viesť k náprave otcom namietaného aktuálneho stavu. V danej súvislosti súd zároveň dáva do pozornosti, že na riešenie problémov opisovaných otcom a sice nevhodného správania sa maloletej, slúži inštitút výchovných opatrení, v rámci ktorého sa návrhom vo veci samej možno domáhať uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Súd je toho názoru, že potreba bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia vo forme uloženia povinnosti matke odovzdať maloletú otcovi nebola preukázaná a preto v tejto časti návrh otca zamietol. Na to, aby súd dospel k záveru o zverení maloletej do starostlivosti otca, či matky (a s tým súvisiacim uložením povinnosti platiť výživné), je potrebné vykonať komplexné dokazovanie (výsluchom účastníkov, pohovorom s maloletou, vyjadrením kolízneho opatrovníka a pod.), čo však nie je možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Otec alternatívne navrhoval úpravu styku s maloletou pričom tvrdil, že je mu znemožnené stretávať sa s maloletou a od septembra 2020 ju osobne nevidel. V tejto súvislosti súd poukazuje na vek maloletej, 15 rokov, kedy je podstatný názor maloletej, ktorý v rámci konania o neodkladnom opatrení (v lehote 7 dní) nie je možné zistiť. Jedná sa o maloletú, ktorá je už vo vyššom veku, je schopná vyjadriť svoj názor arobiť vlastné rozhodnutia o stretnutí sa s otcom bez ohľadu na názor matky. Z návrhu je zrejmé, že otec má prístup k sociálnej sieti maloletej, s maloletou komunikoval, je preto možné, aby si styk s maloletou sám priamo dohodol a motivoval ju k stretávaniu sa. Súd ani v tejto časti nepovažoval za osvedčenú neodkladnosť navrhovaného opatrenia. Naopak, vzhľadom na vek maloletej považuje súd za efektívnejšie pokúsiť sa dosiahnuť stretávanie sa otca s maloletou a jeho vplyv na jej výchovu postupom navrhovaným UPSVaR a teda formou psychologického poradenstva a to predtým, než sa pristúpi k autoritatívnemu súdnemu rozhodnutiu, ktoré by vynútilo u 15 ročného dieťaťa styk s otcom. Vzhľadom na vek maloletej a najmä z dôvodu, že súd nemal za osvedčené, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy.

17. Záverom súd poznamenáva, že pokiaľ rodičia dieťaťa spolu nežijú, má každý

z nich možnosť podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (na čas do rozvodu manželstva), v ktorom súd rozhodne o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (na čas do rozvodu manželstva), a to na základe riadne a komplexne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len predbežnú povahu a neprejudikuje prípadné rozhodnutie vo veci samej.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).