

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220201348
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220201348.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T. č. XXX proti: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T. č. XXX, o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. L. Z., nar. X.XX.XXXX voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnému z neodkladného opatrenia L. Z., nar. X.XX.XXXX (ďalej aj ako „Povinný“) uložil povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu v K. T. č.d. XXX, v ktorom býva navrhovateľka spolu s deťmi a tiež uloženia povinnosti povinnému z neodkladného opatrenia zdržať sa priblíženia na vzdialenosť 10 metrov k navrhovateľke a k deťom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej-vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a povinného.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 12.11.2020 vydal Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou rozhodnutie sp. zn. 4P/15/2020, ktorým rozviedol manželstvo navrhovateľky a povinného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2020. Z manželstva navrhovateľky a povinného sa narodili 3 deti - L. Z., nar. XX.XX.XXXX, G. Z., nar. XX.XX.XXXX, N. Z., nar. XX.XX.XXXX. Vo vydanom rozhodnutí si žalovaný vyžiadal deti iba na jeden víkend v mesiaci, pričom o sviatky a ani prázdniny neprejavil záujem. U Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou je súčasne vedené súdne konanie ohľadom výživného na deti navrhovateľky a povinného pod sp. zn. 3P/76/2020. Pod sp. zn. SDD 35/2020 na Úrade práce soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vedená spisová dokumentácia mal. detí pod sp. zn. SDD 35/2020. V priebehu mesiaca november 2020 povinný nainštaloval v spoločnom rodinnom dome v K. T. kamery za účelom sledovania navrhovateľky. Napätá situácia v domácnosti je spôsobená prítomnosťou povinného, ktorý obmedzuje možnosť pohybu navrhovateľky i svojich detí v rámci domácnosti, pretože pri každom vzájomnom stretnutí dochádza ku konfliktu. Navrhovateľka súčasne uvádza, že k podaniu tohto návrhu ju vedie predovšetkým dlhoročný stres a ponižovanie, ktoré jej ale i deťom spôsobuje povinný. Posledný konflikt sa odohral dňa XX.XX.XXXX, kedy navrhovateľka bola nútená podať oznámenie na OO PZ Bánovce nad Bebravou. Vzhľadom k tomu že povinný svojim správaním spôsobuje najmä psychické utrpenie, nezanecháva na navrhovateľke žiadne viditeľné stopy, ktoré by mohli byť dôvodom opakovaného privolania polície a ktoré by mohla inak preukázať. Navrhovateľka sa naučila celý svoj život podriaďovať predstavám povinného o nej, čo má robiť, aby nevyprovokovala jeho hnev a nálady. Napriek tomu povinný nie je nikdy spokojný, večne všetko kritizuje a vytvára dusnú atmosféru v rodine, kde nie je priestor na pochvalu, radosť alebo spokojnosť. Povinný pokiaľ sa nachádza v spoločnej domácnosti, tak navrhovateľka i spolu s dcérami radšej nevychádza z miestnosti, len aby sa vyhla akémukoľvek

kontakto. Toto skrývanie je pre navrhovateľku a dcéry ubíjajúce a veľmi depresívne. Vzhľadom k tomu, že spor o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa ešte nezačal a pretože ďalšie spolužitie s povinným je už neznesiteľné a stresujúce, považuje navrhovateľka za nevyhnutné, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené, pretože voči správaniu povinného a už nemá ako brániť. Z vyššie uvedeného skutkového stavu jasne vyplýva odôvodnenie potreby vydania neodkladného opatrenia, preto sa navrhovateľka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola povinnému uložená až do právoplatného skončenia veci samej vo veci vysporiadania majetku, povinnosť zdržať sa vstupu do spoločnej domácnosti v rodinnom dome v K. T., ale aj povinnosť zákazu priblíženia sa k navrhovateľke. Navrhovateľka má za to, že je potrebná dočasná úprava na základe neodkladného opatrenia, aby bolo možné dosiahnuť fyzickú ale aj psychickú ochranu navrhovateľky a jej detí. Súčasné konanie povinného nie je vôbec vhodné pre zdravý psychický vývin detí a navrhovateľka sa obáva o ich fyzické a psychické zdravie. Navrhovateľka má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí povinného, pretože povinný má možnosť bývania na chate v E. pod J. O., alebo u svojej rodiny.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, spolu s priloženými listinnými dôkazmi, a to Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/15/2020-102 zo dňa 12.11.2020, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/76/2020-114 zo dňa 19.11.2020, Záznam Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, obvodné oddelenie zo dňa 3.12.2020 o podaní oznámenia podľa § 59 ods.3 zákona o priestupkoch a LV č. XXX k.ú. K. T..

4. Povinný je bývalým manželom navrhovateľky, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 12.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, ktorým súd zároveň schválil dohodu rodičov, o tom že maloleté deti L., G. a N. sa zverujú na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky maloletých detí (navrhovateľky). Zastupovať maloleté deti a spravovať majetok maloletých detí budú obaja rodičia. Otcovi maloletých detí (povinnému) bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. deti a otec maloletých detí (povinný) je oprávnený stretávať sa s maloletou L., maloletou G. a maloletou N. každý posledný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod. Zo Záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou, obvodné oddelenie zo dňa 3.12.2020 o podaní oznámenia podľa § 59 ods.3 zákona o priestupkoch vyplýva že dňa 3.12.2020 navrhovateľka sa dostavila na OO PZ Bánovce nad Bebravou kde uviedla, že je rozvedená, BSM ešte neprebehlo, a tak bývajú spolu v rodinnom dome v K. T. č. XXX, kde dal L. Z. namontovať tri kamery, ktoré záznamy z kamerového systému poskytol tretej osobe pracovníčke UPSVaR Bánovce nad Bebravou za účelom zdiskreditovania jej osoby a teda podnet o nestarostlivosť o ich deti čím jej spôsobil schválnosti. Pracovníčka UPSVaR dňa 30.11.2020 vykonala kontrolu v starostlivosti o deti, zistila že všetko je v poriadku, nebola porušená starostlivosť o deti. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. K. T. vyplýva, že navrhovateľka a povinný sú vlastníkami rodinného domu v obci K. T. súp. č. XXX v režime BSM.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1,2, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), f), h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a aby sa

na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi

danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

20. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je nedôvodný.

21. Medzi navrhovateľkou, osobami, ktorých záujmy navrhovateľka (matka mal. detí) návrhom chráni a povinným existuje právny vzťah, pretože sú bývalí manželia, rodičia nezaopatrených maloletých detí pričom obydlie (rodinný dom v K. T. č. XXX) v ktorom toho času žijú je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, a v tomto obydli žijú aj ich tri deti, ktoré sú na základe rozhodnutia súdu na čas po rozvode manželstva o schválení rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom mal. detí zastupujú obaja rodičia a otec (povinný) je oprávnený sa s deťmi stretávať každý posledný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod. Z tvrdení navrhovateľky (i z úradnej činnosti súdu) vyplýva, že toho času neprebíha na tunajšom súde žiadne konanie na návrh navrhovateľky alebo jej detí kde povinný vystupuje na strane žalovaného, alebo konanie vo veci zmeny rozhodnutia (na čas po rozvode manželstva) o starostlivosti súdu o mal. deti rodičov navrhovateľky a povinného.

22. Medzi navrhovateľkou (bývalou manželkou, matkou) a ďalšími osobami (za ktoré sa ako zákonný zástupca spoločných detí, matka domáha ochrany nariadením neodkladného opatrenia) a povinným (bývalý manžel, otec) existuje i právny vzťah z obydli, pretože povinný má v rodinnom dome vo vlastníctve navrhovateľky a povinného v režime bezpodielového vlastníctva manželov trvalý pobyt, a povinný toho času v tomto rodinnom dome, v tomto obydli i žije, a v tomto obydli žije i navrhovateľka spoločne s mal. deťmi, ktoré sú jej na základe rozhodnutia zo dňa 12.11.2020 o rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti.

23. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

24. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, účastníkmi konania. Podľa názoru súdu nebola navrhovateľkou preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania povinného, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľky a jej detí, a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie (vo vzťahu k mal. deťom i bez návrhu za súčasného začatie konania postupom podľa ust. § 360 C.m.p.). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom navrhovateľka v podanom návrhu neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali reálnu a bezprostrednú obavu, že by konaním povinného toho času bola duševná integrita navrhovateľky a detí ohrozená. Dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľku neodkladného opatrenia, a súd na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva (§ 326 ods. 1 C.s.p.) Len samotné tvrdenie navrhovateľky o správaní povinného samo osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Aj keď navrhovateľka v návrhu uvádza že k podaniu návrhu je vedie dlhoročný stres a ponižovanie, ktoré jej a deťom povinný spôsobuje, o tejto skutočnosti nepredložila žiaden dôkaz, t.j. neosvedčila skutočnosti o tom že jej a jej deťom správanie jej už bývalého manžela t.j. povinného spôsobujú dlhoročný stres a ponižovanie. Zo žiadnych predložených dôkazov navrhovateľkou tieto okolnosti nevyplývajú. Osvedčila jedine to, že jej povinný mal spôsobiť schválnosť, namontovaním kamier (pred 3.12.2020). Iné ňou tvrdené skutočnosti však už neosvedčila. Aj keď v návrhu uviedla, že 18.12.2020 podala ďalšie oznámenie na políciu, dôkazy o tom nepredložila.

Aj keď navrhovateľka tvrdí, že žalovaný obmedzuje jej možnosť pohybu (i pohybu detí) dôkaz o tom správaní, nepredložila a takéto správanie nevyplýva (a to ani voči mal. deťom) ani z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou, pričom práve z týchto vyplýva, že povinný už dlhodobo pracuje v zahraničí, kde pracuje štyri týždne a následne je dva týždne doma. Aj keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla skutočnosti o dlhotrvajúcom konaní povinného, jej bývalého manžela tieto nepodložila žiadnymi dôkazmi, napr. lekársnym potvrdením, prehláseniami prípadných tretích osôb, ktoré boli účastné na konaní a správaní jej manžela (otca mal. detí), alebo komunikáciou medzi nimi, záznamom o zásahoch hliadky policajného zboru, správou o povesti, u zamestnávateľa. Aj keď navrhovateľka v návrhu spomína oznámenie dňa 18.12.2020, toto k návrhu nepripojila a súd nezistil, že by sa proti povinnému toho času viedlo akékoľvek trestné alebo priestupkové konanie, v ktorom by mala navrhovateľka (alebo jej deti) vystupovať ako poškodená. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľky voči povinnému spočívajúce v zákaze vstupu do obydlija alebo priblíženia zamietol. Navrhovateľka žiadnym spôsobom toho času neosvedčila že konanie alebo správanie povinného zasahuje alebo je spôsobilé zasiahnuť do jej telesnej alebo duševnej integrity alebo telesnej alebo duševnej integrity jej detí, vo vzťahu k mal. deťom takéto zásahy súd do rozhodnutia o neodkladnom opatrení ani nezistil. Aj keď navrhovateľka poukazuje na dlhoročné správanie jej bývalého manžela, nepredložila kedy a akým spôsobom dlhodobo zasahuje do jej integrity a alebo do telesnej a duševnej integrity jej detí. Súd poukazuje na skutočnosť vyplývajúcu z rozhodnutia o rozvode manželstva, kedy súd upravuje i práva povinnosti rodičov k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva že navrhovateľka a povinný uzatvorili rodičovskú dohodu o zastupovaní mal. detí i povinným (mal. deti zastupujú obaja rodičia) i o tom, že povinný (otec mal. detí) je oprávnený na čas porozvode manželstva s mal. deťmi sa stretávať každý posledný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 12:00 hod. I samotná navrhovateľka v oznámení zo dňa 3.12.2020 uvádza že dňa 30.11.2020 bola pracovníčka UPSVaR Bánovce nad Bebravou na kontrole vo veci starostlivosti o mal. deti, kedy táto konštatovala že starostlivosť o deti nebola porušená. Taktiež aj keď navrhovateľka uvádza v návrhu o nariadenia neodkladného opatrenia dlhodobý stres a ponižovanie, ktoré jej a deťom má spôsobovať povinný, nepreukázala že sa v minulosti akejkol'vek ochrany (či vo vzťahu k navrhovateľke alebo vo vzťahu k mal. deťom) voči takému tvrdenému správaniu povinného domáhala akejkol'vek ochrany. Neodkladnosť nepreukazuje navrhovateľka ani tým, že v samotnom návrhu neuvádza že sa má v úmysle takejto ochrany (občianskoprávnej, trestnoprávnej alebo vo vzťahu k deťom i ochrany podľa ustanovení zákona o rodine) do budúcnosti domáhať, jediné čo uvádza že má v úmysle začať spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorého účelom nie je ale ochrana pred zásahmi do telesnej alebo duševnej integrity osoby navrhovateľky alebo detí.

25. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky návrh na nariadenie neodkladného opatrenie v celom rozsahu zamietol.

26. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspešnej strane, účastníkovi konania o nariadenie neodkladného opatrenia náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 332 ods. 1, 2 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Toto neodkladné opatrenie, podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.