

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202629
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517202629.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. X. Y. XXX/XX, Z., zast. spoločnosťou Sidor a partneri, s.r.o., IČO 52 635 970, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. spoločnosťou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 61,17 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 61,17 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 61,17 eura od 24.06.2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 61,17 eura od 21.02.2017 do 23.06.2017 z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 04.04.2017 (došla súdu dňa 07.04.2017) domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 61,17 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 61,17 eura od 21.02.2017 až do zaplatenia; zároveň si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnila tým, že žalobkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ so žalovanou dňa 15.06.2015 uzatvorila Zmluvu o revolvingovom úvere (pozn. súdu: správne označenie predmetnej listiny je Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebiteľského úveru žalobkyni v celkovej výške 300,- eur, za týchto podmienok: úroková sadzba 17,41%, RPMN 25,61%, výška splátky 10,57 eura, počet mesačných splátok 36, celková čiastka splatná dlžníkom 410,52 eura. Tvrdila, že Zmluva nie je v súlade správnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (pozn.: v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t. j. ku dňu 15.06.2015, ďalej aj "ZoSÚ"), z dôvodu absencie podstatných obsahových náležitostí Zmluvy a tiež, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Žalobkyňa namietala, že v Zmluve bola zmätočne a nesprávne (v jej neprospech) uvedená RPMN, preto je úver bezúročný a bez poplatkov.

2.2. Uviedla tiež, že podľa Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zo dňa 15.06.2015 (ďalej aj "Oznámenie"), mesačná splátka vo výške 10,57 eura pozostáva zo splátky istiny vo výške 8,33 eura a zo splátky úrokov vo výške 2,24 eura. Žalovaná vychádzala z výšky úveru 300,- eur (= 36 x 8,33 eura), avšak žalobkyni reálne poskytla iba sumu 270,-

eur, ako to preukazuje Prehľad transakcií od 01.06.2015 do 30.06.2015. Rozdiel v sume 30,- eur (= 300,- eur - 270,- eur) predstavuje poplatok za poskytnutie úveru, ktorý nemožno zahrnúť do celkovej výšky úveru (tu poukázala aj na rozsudok NS SR sp. zn. 6 Sžo 21/2013, ktorý v odôvodnení o. i. uviedol, že pokiaľ žalobca do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul aj poplatok za poskytnutie pôžičky, postupoval v rozpore s platnou právnou úpravou ustanovenou v § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože uvedený poplatok má charakter odmeny poskytovateľovi služby (spotrebiteľského úveru) a treba ho považovať len za náklady spotrebiteľského úveru). Vzhľadom na reálne poskytnutú sumu úveru RPMN v Zmluve nie je uvedená v správnej výške.

2.3. Ďalej namietala aj postup žalovanej, ktorá si zo sumy úveru pred jeho poskytnutím zinkasovala jeho časť (pozn.: zo sumy 300,- eur sumu 30,- eur, t. j. 10% z dojednanej výšky úveru) ako poplatok za poskytnutie úveru, pričom úroky sa počítali aj z ne-poskytnutých peňažných prostriedkov.

2.4. Poukázala na to, že RPMN prevyšuje najvyššiu prípustnú mieru odplaty určenú nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2.5. K uzatvorenej Dohode o poskytovaní služieb, zo dňa 15.06.2015 (ďalej aj "Dohoda") uviedla, že náklady na tieto služby takisto patria do celkových nákladov v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. g/ ZoSÚ. Tvrdila, že pri skutočne poskytnutej sume úveru 270,- eur, pri výške mesačnej splátky 17,43 eura (vrátane splátky podľa Dohody), splatnosti 36 mesiacov, ak by do celkových nákladov (RPMN) žalovaná zahrnula poplatok za poskytnutie úveru vo výške 30,- eur, výsledná RPMN by bola vo výške 113,23%, pričom celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa (spotrebiteľ) zaplatiť (úver + úrok za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) by bola 657,48 eura. Uviedla tiež, že táto Dohoda je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, ako to už uzavreli sudy v iných (v žalobe uvedených) konaniach.

2.6. V závere žalobkyňa namietala absenciu termínu konečnej splatnosti úveru v Zmluve ako podstatnej obsahovej náležitosti úverovej zmluvy, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bez úročný a bez poplatkov.

2.7. Právne žalobu odôvodnila zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ust. § 451 ods. 2 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Dňa 01.06.2017 súd pod č. k. 4Csp/51/2017-45 vydal platobný rozkaz (ktorý bol doručený žalovanej spolu s prílohami a procesným poučením dňa 22.06.2017), proti ktorému žalovaná podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej; preto súd uznese-
ním č. k. 4Csp/51/2017-60 zo dňa 19.07.2017 (právoplatným dňom 22.08.2017) platobný rozkaz za použitia ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") zrušil.

4. Žalovaná v podanom odpore namietla miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Piešťany. Tvrdila, že podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/516/2015 zo dňa 29.10.2015 "vzťah bezdôvodného obohatenia medzi účastníkmi je osobitným, nie spotrebiteľským vzťahom" a preto nie je daný dôvod na určenie miestnej príslušnosti podľa ust. § 19 písm. d/ CSP, teda všeobecný súd žalovanej a žiadala, aby súd vec postúpil vecne a miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Bratislava I.

5. Súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania. [§ 41 CSP]

6. Ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 42 CSP]

7. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

8. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. [§ 13 CSP]

9. Všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. [§ 15 ods. 1 CSP]

10. Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode (...) má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania. [§ 19 písm. d/ CSP (miestna príslušnosť daná na výber)]

11. Na žalovanou včas uplatnenú námietku miestnej nepríslušnosti súd miestnu príslušnosť preskúmal a dospel k záveru, že námietka žalovanej nie je dôvodná, nakoľko nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa v predmetnom konaní žalobkyňa domáha, má svoj základ v spotrebiteľskej Zmluve, kde žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa a žalovaná postavenie dodávateľa (k tomu viď napr. uznesenie ÚS SR, I. ÚS 261/2016-14 zo dňa 20.04.2016, uznesenie NS SR, sp. zn. 4Obdo/45/2012 zo dňa 24.06.2013).

12. Žalobkyňa (s trvalým bydliskom v obci Chtelnica) ako spotrebiteľ využila možnosť výberu súdu podľa ust. § 19 písm. d/ CSP a žalobu podala na súde, v obvode ktorého má trvalé bydlisko.

13. S poukazom na zhora uvedené súd námietku žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú, preto na ňu neprihliadol a spor prejednal a rozhodol (§ 41 CSP, § 42 CSP).

14. Na pojednávanie, nariadené na deň 23.12.2020, sa nedostavili sporové strany ani ich právni zástupcovia, ktorí ospravedlnili neúčast svojou i sporových strán a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti; v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len "CSP") súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise, podaniami sporových strán a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

16. Z predmetnej Zmluvy súd zistil, že žalobkyňa ju podpísala dňa 11.06.2015 a žalovaná dňa 15.06.2015. Na tomto zmluvnom základe sa žalovaná zaviazala poskytnúť žalobkyni úver (úverový limit) vo výške 300,- eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,41%, pri RPMN za úver vo výške 25,61% a priemernej RPMN vo výške 37,67%, pri splatnosti úveru (počte splátok) 36, pri výške splátok 10,57 eura (vrátane úrokov) a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 30,- eur; celková suma, ktorú mala žalobkyňa podľa Zmluvy žalovanej zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu revolvingu) bola 410,52 eura. Suma poskytnutého úveru mala byť poukázaná na účet žalobkyne v ban-ke, uvedený v bode 2. Zmluvy.

17. Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej aj "Zmluvné dojednania"), ktoré sú podľa bodu 7 Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (...).

18. Podľa bodu 3.1. Zmluvných dojednaní, celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená podľa bodu čl. 2., bod 2.2. Zmluvných dojednaní; celová výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára.

19. Z bodu 2.5. Zmluvných dojednaní súd zistil, že poplatok za poskytnutie úveru (čo je v súdnej veci suma 30,- eur) bol splatný v deň uzavretia Zmluvy.

20. Podľa bodu 8.3. Zmluvných dojednaní, dlžník (...) sa zaväzuje v prípade zmien akýchkoľvek údajov poskytnutých veriteľovi v súvislosti so Zmluvou, túto zmenu písomne nahlásiť veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku tejto skutočnosti.

21. Podľa bodu 10.1. Zmluvných dojednaní (časť vety po bodkočiarku), že poplatok za poskytnutie úveru sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka.

22. Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, podpísanej žalobkyňou (ako zákazníkom) dňa 11.06.2015 a žalovanou (ako poskytovateľom) dňa 15.06.2015 (ďalej aj "Dohoda"), teda v rovnaký

deň ako Zmluva, súd okrem iného zistil, že (čl. I., bod 1.) jej predmetom je úprava podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve; Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu, že (čl. I., bod 2.) dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie úveru za ponúkaných podmienok, že (čl. I., bod 3.) jednotlivé služby sú poskytované zákazníkovi automaticky alebo na základe uplatnenia práva zákazníka na ich poskytnutie, že (čl. I., bod 5. veta prvá) na základe Dohody sa poskytujú (...) služby za dohodnutú odplatu, že (čl. I., bod 7.1.) zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, splatnú v mesačných splátkach splatných spolu so splátkami úveru.

23. Ako je už zhora uvedené, žalovaná poskytla žalobkyni reálne úver iba v sume 270,- eur (= 300,- eur dojednaná výška úveru - 30,- eur poplatok za poskytnutie úveru). Žalobkyňa sa podľa bodu 7.1. Dohody zaviazala platiť žalovanej mesačný poplatok za poskytované služby vo výške 2,54% zo sumy 270,- eur, čo je suma 6,858 eura (= 2,54 x 270,0/100), splatnou spolu so splátkou úveru (10,52 eura); mesačná platba žalobkyne tak mala byť vo výške 17,378 eura (= 6,858 eura + 10,52 eura), avšak podľa splátkového kalendára mala platiť mesačne sumu 17,43 eura, teda o 0,052 eura (= 17,43 eura - 17,378 eura) mesačne viac.

24. V čl. II. Dohody sú definované služby, k poskytovaniu ktorých sa žalovaná ako poskytovateľ zaviazala. Medzi uvedenými službami je napr. aj služba "zmena Zmluvy na podnet klienta", spočívajúca v úprave zmluvnej dokumentácie (nie však základných podmienok poskytnutia a splácania úveru, najmä výšky úveru, úrokovej sadzby za úver, výšky a dátumu splatnosti záväzkov, ...). Zmena môže spočívať napr. v zmene kontaktných údajov, v doplnení spoludlžníka, v zmene bankového spojenia pre výplatu peňažných prostriedkov od poskytovateľa (revolving a pod.).

Tu súd pripomína, že žalobkyni mala byť za odplatu poskytovaná služba "zmena Zmluvy na podnet klienta", ktorá je však obsiahnutá v bode 8.3. Zmluvných dojednaní ako povinnosť dlžníka (žalobkyne). Bez významu pre žalobkyňu ako dlžníka sú aj služby "informácia pred splatnosťou splátky" a "informácia o prijatí platby", nakoľko žalobkyňa uhrádzala úver (spolu s poplatkom za poskytované služby) prostredníctvom banky; tým mala zaručené (pri dostatočnom zostatku finančných prostriedkov na jej účte) včasné zrealizovanie platieb ako aj potvrdenie uhradenia splátky z výpisu z jej účtu.

25. Predmetná Dohoda sa formálne javí ako samostatný dvojstranný právny úkon, keďže nejde o súčasť Zmluvy, či jej nevyhnutný predpoklad, podmienku a jej predmetom sú samostatné služby v zmysle zhora uvedeného; z pohľadu posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a vylúčenia súdnej kontroly je však potrebné prijať záver, že súdna kontrola Dohody nemôže byť vylúčená, pretože Dohoda je súčasťou textu Zmluvy a hlavným predmetom plnenia je stále poskytnutie úveru (k tomu viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/177/2015 zo dňa 26.05.2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 11C/207/2014-52 zo dňa 29.01.2015).

Je tu namieste záver, že nemožno uvažovať o možnom nároku žalovanej na odplatu za poskytované služby podľa Dohody (2,54% mesačne zo sumy reálne poskytnutého úveru, teda zo sumy 270,- eur), nakoľko takáto Dohoda už bola v obdobných prípadoch súdmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. OS Svidník, sp. zn. 2C/123/2015, OS Stará Ľubovňa, sp. zn. 1C/125/2013).

26. Ako je už zhora uvedené, žalobkyňa (zjavne vo finančnej núdzi) prijala od žalovanej úver, reálne jej poskytnutý v sume 270,- eur, na ktorý mala splatiť spolu sumu 410,52 eura. Za poskytované služby podľa Dohody mala za 36 mesiacov zaplatiť žalovanej sumu 246,96 eura (= /17,43 splátka spolu - 10,57 eura splátka úver a úroku/ x 36 mesiacov), teda bezmála rovnakú (iba o 23,04 eura nižšiu) sumu ako bola reálne poskytnutá suma úveru. Takúto Dohodu, či presnejšie zmluvnú podmienku, nebolo možné vyhodnotiť inak ako neprijateľnú a preto neplatnú, takže z nej nemôžu vzniknúť žiadne práva či povinnosti.

27. 27.1. Žalovaná sa v podanom odpore vyjadrila k žalobkyňou tvrdenej nesprávnej výške RPMN, úrokovej sadzby, najvyššej prípustnej výšky odplaty (poprela všetky tvrdenia o ich nesprávnosti) a tiež k tvrdeniu, že Zmluva neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ ZoSÚ. Tu poukázala na to, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú aj Zmluvné dojednania, a prílohy.

27.2. Tvrdila, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie Zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru), ale je aj súčasťou Zmluvy ako takej. Vzhľadom na uvedené potom žalovaná tvrdila, že Zmluva údaj o dobe trvania a termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje, rovnako ako výšku splátky, termín jej splatnosti aj počet splátok.

27.3. K tvrdeniu žalobkyne o uzavretej Dohode ako o neprijateľnej podmienke poukázala na čl. I. bod 2 Dohody (viď ods. 22. zhora) a tvrdila, že Dohoda je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 OZ, čo vylučuje právny záver o jej neprijateľnosti.

V závere navrhla, aby súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanej trovy konania.

28. Predmetná Zmluva je tzv. formulárovou zmluvou, ktorej predtlačení, žalovanou vopred pripravený obsah žalobkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť; uvedené platí aj vo vzťahu k Zmluvným dojednaniám, k Dohode o poskytovaní služieb a napokon aj k Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve.

29. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, t. j. ku dňu 15.06.2015 (ďalej aj "OZ")]

30. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

31. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

32. Zmluva o úvere (ako tzv. absolútny obchod) je upravená v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník [v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, t. j. ku dňu 15.06.2015 (ďalej aj "OBZ")]; svojim charakterom je predmetná Zmluva spotrebiteľskou zmluvou, keďže ju uzatvorili na strane jednej žalobkyňa ako spotrebiteľ a na strane druhej žalovaná ako dodávateľ. Závazkový vzťah sporových strán, založený predmetnou Zmluvou, bolo potrebné posúdiť nielen podľa ust. § 497 a nasl. OBZ, ale aj podľa ust. § 52 a nasl. OZ a ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

33. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. [§ 497 OBZ]

34. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

35. Podľa ust. § 1 ods. 1 a 2 ZoSÚ, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov (RPMN) celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. [§ 2 písm. a/, b/, d/, g/ až j/ a l/ ZoSÚ]

37. Vzhľadom na znenie ust. § 52 OZ a ust. § 1 ods. 1, 2 a § 2 písm. a/, b/ a d/ ZoSÚ je namieste záver, že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou; žalobkyňa ako dlžníka mala postavenie spotrebiteľa a žalovaná ako veriteľ mala postavenie dodávateľa.

38. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

39. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

40. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

41. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2015 (ďalej aj "Oznámenie veriteľa") súd zistil, že v ňom sú uvedené (okrem iných) tieto údaje o úvere: schválená výška úveru [300,- eur], splatnosť úveru [36 mesiacov], výška mesačnej splátky úveru [10,57 eura, z toho istina 8,33 eura a úroky 2,24 eura], poplatok za poskytnutie úveru/ revolvingu [30,- eur], dátum splatnosti prvej splátky úveru [1.8.2015], dátum splatnosti poslednej splátky úveru [1.7.2018], periodicita splácania úveru [mesačná], celková výška úveru [300,- eur], RPMN úveru [25,61%], priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy [37,67%], schválená výška revolvingu [300,- eur], celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru [410,52 eura], odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb [246,96 eura], ročná úroková sadzba úveru [17,41%], ročná úroková sadzba revolvingu [17,41%], ročná úroková sadzba úrokov z omeškania [5,05%], dátumy nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy [15.06.2015].

42. Zo Splátkového kalendára, datovaného dňom 15.06.2015 súd zistil, že žalobkyňa mala uhrádzať žalovanej mesačné splátky po 17,43 eura, splatných vždy k 1. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom august 2015 a končiac mesiacom júl 2018 (t. j. žalovaná mala uhradiť 36 splátok po 17,43 eura, čo je spolu suma 627,48 eura).

43. Z Prehľadu transakcií od 01.06.2015 do 30.06.2015 a z Prehľadu transakcií od 01.07. 2015 do 18.03.2017 súd zistil, že na osobný účet žalobkyne č. XXXXXXXXXXXX (totožný s účtom uvedeným v Zmluve) bola dňa 16.06.2015 z účtu č. 4021627628/7500 (totožného s účtom žalovanej, uvedeným v Zmluve) pripísaná suma 270,- eur. Ďalej súd zistil, že z účtu žalobkyne boli poukázané na účet žalovanej sumy 17,43 eura, a to v dňoch 10.07.2015, 12.08.2015, 14.09.2015, 12.10.2015, 11.11.2015, 11.12.2015, 13.01. 2016, 10.02.2016, 15.03.2016, 14.04.2016, 16.05.2016, 15.06.2016, 14.07.2016,

15.08.2016, 14.09.2016, 14.10.2016, 15.11.2016, 27.12.2016, 16.01.2017 a 15.02.2017 (t. j. 20 splátok po 17,43 eura, spolu v sume 348,60 eura).

44. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (...) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (...). [§ 9 ods. 2 písm. f/ a l/ ZoSÚ]

45. Zo Zmluvy súd zistil, že v nej absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a l/ ZoSÚ, teda údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Splatnosť úveru je v Zmluve uvedená iba počtom splátok úveru (36), čo nemôže nahradiť náležitosť zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ. V zmluve má byť údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený (uvedený) konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. V Zmluve tiež absentuje údaj o termíne splátok v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ. Až v Oznámení veriteľa sú uvedené (okrem iného) údaje o dátume splatnosti prvej splátky úveru (01.05.2015) a o dátume splatnosti poslednej splátky úveru (01.04. 2018). Je potrebné pripomenúť, že predmetnú Zmluvu podpísala žalobkyňa dňa 11.06.2015 a žalovaná dňa 15.06.2015 a tiež, že cit. Oznámenie veriteľa bolo vystavené dňa 15.06.2015 (teda v deň podpísania Zmluvy žalovanou a až po podpísaní Zmluvy žalobkyňou). Z uvedeného potom vyplýva záver, že žalobkyňa v čase podpísania Zmluvy nemala (a za daného stavu ani nemohla mať) vedomosť o tom, ako sú stanovené splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, ako aj splatnosti jednotlivých splátok úveru. Oznámenie veriteľa je jednostranný právny úkon žalovanej, nie je podpísané žalobkyňou, takže právne relevantné sú údaje uvedené v predmetnej Zmluve ako dvojstrannom právnom úkone zmluvných/ sporových strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaje o dobe trvania zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a o termíne splatnosti splátok je možné považovať len v prípade, keď spotrebiteľ (žalobkyňa) má vedomosť o tomto údají v čase, keď Zmluvu na znak súhlasu s jej obsahom podpísala a mala vôľu byť Zmluvou viazaná.

46. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak (...) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, (...). [§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ]

47. Vzhľadom na absenciu náležitostí zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a l/ ZoSÚ v predmetnej Zmluve a na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ je potom namieste záver, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

48. Žalobkyňa si podanou žalobou proti žalovanej uplatnila nárok na zaplatenie sumy 61,17 eura titulom vydania bezdôvodného obohatenia, čo predstavuje rozdiel medzi sumou 331,17 eura (= 19 splátok po 17,43 eura) a sumou reálne poskytnutého úveru 270,- eur, a tiež na zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 61,17 eura od 21.02.2017 až do zaplatenia.

49. Súd pripomína, že žalobkyňa uhradila žalovanej nie 19 splátok po 17,43 eura v sume 331,17 eura, ale 20 splátok po 17,43 eura (viď ods. 43. zhora) v sume 348,60 eura.

50. Z listu právneho zástupcu žalobkyne (ďalej aj PZN"), datovaného dňom 21.02.2017, vo veci "Úverová zmluva - predsporová výzva" súd zistil, že oznámil žalovanej, že predmetná Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa so zákonom č. 129/2010 Z.z. a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku, najmä obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť Zmluvy. Žalovanej navrhol podpísanie dohody o urovaní, na základe ktorej dôjde k jednoznačnému určeniu povinnosti klienta (pozn. súdu: teda žalobkyne) uhradiť úver v zmysle Zmluvy len vo výške istiny, t. j. určenie (potvrdenie), že úver je bezúročný a bez poplatkov a k vyhotoveniu nového splátkového kalendára podľa vyššie uvedených kritérií.

Cit. list PZN neobsahuje výzvu na vydanie tvrdeného bezdôvodného obohatenia, teda neobsahuje výzvu na zaplatenie sumy 61,17 eura a jej príslušenstva.

51. Z odpovede žalovanej zo dňa 24.02.2017 na list PZN zo dňa 21.02.2017 súd zistil, že spochybnila oprávnenie PZN konať v mene žalobkyne a jeho výzvu považovala za neurčitú a po vecnej stránke za nedôvodnú, avšak vzhľadom na uvedenú pochybnosť s ním odmietla bližšie komunikovať.

52. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. [§ 451 OZ]

53. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. [§ 456 veta prvá OZ]

54. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. [§ 458 ods. 1 veta prvá OZ]

55. Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. [§ 563 OZ]

56. Za deň doručenia výzvy na zaplatenie sumy 61,17 eura možno považovať až deň doručenia žaloby (spolu s platobným rozkazom) žalovanej, teda deň 22.06.2017 (viď ods. 3. zhora).

57. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 216 CSP]

58. Vzhľadom na to, že poskytnutý úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov a predmetná Dohoda už bola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka, mala žalobkyňa splatiť žalovanej iba sumu reálne poskytnutého úveru, teda sumu 270,- eur. Žalobkyňa uhradila žalovanej 20 splátok po 17,43 eura, teda sumu 348,60 eura, čo je o 78,60 eura viac, ako bola suma úveru. Žalobkyňa si podanou žalobou proti žalovanej uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 61,17 eura (= 78,60 eura - 17,43 eura), teda zjavne si vypočítala sumu bezdôvodného obohatenia ako keby uhradila žalovanej 19 a nie 20 mesačných splátok po 17,43 eura.

59. Ako je už zhora uvedené, žalovanej bola doručená žaloba ako výzva na zaplatenie dňa 22.06.2017, v zmysle ust. § 563 OZ mala zaplatiť sumu 61,17 eura nasledujúceho dňa, teda 23.06.2017, čo neurobila, dňom 24.06.2017 sa dostala tak do omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 OZ) a žalobkyňi vznikol nárok na zaplatenie nielen sumy 61,17 eura, ale aj úroku z omeškania.

60. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

61. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

62. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 Nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013]

63. Súdu je z jeho činnosti známe, že od 16.03.2016 doposiaľ je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%, z toho potom výška úroku z omeškania podľa ust. § 3 Nariadenia je 5,0% ročne.

64. V konaní nebolo sporné, že žalovaná mala poskytnúť žalobkyňi úver vo výške 300,- eur, pričom z uvedenej sumy žalobkyňa reálne poukázala iba sumu 270,- eur, keď zo sumy 300,- eur si žalovaná započítala sumu 30,- eur na poplatok za poskytnutie úveru (čím svoju zmluvnú povinnosť poskytnúť úver v sume 300,- eur splnila iba sčasti). Na reálne poskytnutý úver (teda na sumu 270,- eur) žalobkyňa uhradila žalovanej sumu 348,60 eura, teda vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru uhradila

žalovanej o 78,60 eura viac, ako bola jej zákonná povinnosť; žalovaná sa tak na úkor žalobkyne obohatila o uvedenú sumu, pričom žalobkyňa si uplatnila nárok iba na sumu 61,17 eura spolu s 5,0%-ným ročným úrokom z omeškania.

65. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie sumy 61,17 eura a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 61,17 eura od 24.06.2017 až do zaplatenia, a v časti o zaplatenie 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 61,17 eura od 21.02.2017 do 23.06. 2017 žaloba nebola dôvodná; preto súd rozhodol tak, ak je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

66. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

67. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

68. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

69. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala prisúdenia sumy 61,17 eura a príslušenstva. Pri posudzovaní miery úspech vo veci sa na príslušenstvo pohľadávky neprihliada, a tak je tu namieste záver, že žalobkyňa mala vo veci plný, t. j. 100%-ný úspech a v tomto rozsahu jej súd aj priznal nárok na náhradu trov konania (výrok III. tohto rozsudku).

70. Na záver súd ešte uvádza, že súdne rozhodnutie nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila (k tomu viď ÚS SR, sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho

spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, a ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).