

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1285/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357747
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120357747.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AUTO ROTOS - ROZBORA s.r.o., so sídlom Račianska 184/B, 831 05 Bratislava-Rača, IČO: 35 918 519, zast. LEGAL & CORP s. r. o., so sídlom Gajova 11, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: brandworx s.r.o., so sídlom Osadná 2, 831 03 Bratislava, IČO: 48 008 214, o vymoženie 3 686,40 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Z.. H. C., K. K. G. Ú. T. X, XXX XX C., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.

II. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd oprávnenému voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 97,40 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.08.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3 686,40 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/667/2020 zo dňa 20.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.05.2020 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 24.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Z.. H. C., so sídlom exekútorského úradu T. X, XXX XX C., ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020, doručeným poverenému súdnemu exekútorovi dňa 22.09.2020 v elektronickej podobe (e-mailom) bez autorizácie a dodatočne doručeným poverenému súdnemu exekútorovi dňa 25.09.2020 aj v listinnej podobe, domáha zastavenia exekúcie podľa § 61k ods.1 písm. a), resp. aj písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, čoho dôkazom je podľa povinného dohoda o urovaní uzavretá medzi oprávneným a preberajúcim za povinného - M. L. zo dňa 29.06.2020. Podľa povinného predmetnou dohodou došlo aj k urovnaniu právneho základu pre exekučný titul č. 22Up/667/2020 zo dňa 20.04.2020, vydaný OS Banská Bystrica a preto podľa povinného uvedená dohoda spôsobila zánik vymáhaného nároku. Z písomného rozboru zaslaného M. L. je zrejmé, že štatutárny zástupca vykazuje za vozidlá prevzaté od jeho spoločnosti nedoplatky vo výške 362,88 Eur a druhý nedoplatok 3 744,00 Eur. Podľa povinného sú tu aj iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu, keď povinný v tejto súvislosti opätovne poukázal na uzavretú Dohodu o urovaní, ktorou boli podľa neho vyriešené všetky vykazované nedoplatky na strane povinného. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil email zo dňa 14.01.2020 od advokátskeho koncipienta spoločnosti

LEGAL & CORP s.r.o. adresovaný advokátovi A.. S. E., email zo dňa 22.08.2019, predmetom ktorého je vyčíslenie dlžnej sumy voči p. L. M., dohodu o urovnaní zo dňa 29.06.2020, rukou napísané poznámky p. T. G..

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 uviedol, že argument povinného na zastavenie exekúcie je nepravdivý a absurdný, keď zo záhlavia dohody o urovnaní je zrejmé, že sa týka nárokov/pohľadávok oprávneného voči p. M. L.. V dohode nie je žiadna zmienka o tom, že by ňou došlo k zániku pohľadávok oprávneného voči povinnému, nevyplýva to ani z ďalších povinným predložených „dôkazov“. Oprávnený tiež poukázal na to, že výška pohľadávky, označenie účastníkov dohody o urovnaní, označenie súdneho sporu nekorešponduje so súdnym konaním na základe ktorého bol vydaný exekučný titul voči povinnému. Preto oprávnený navrhol, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastupovania v plnom rozsahu .

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 13. 10. 2020 označenom ako „Predloženie Návrhu na zastavenie exekúcie“ predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu spolu s prílohami, vyjadrenie zástupcu oprávneného a upovedomenie o začatí exekúcie, pričom v predmetnom podaní súdu oznámil, že dňa 22.09.2020 doručil splnomocnenec (p. D. C.) z emailovej adresy D..C..L. na emailovú adresu súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie s prílohami bez ďalšej autorizácie a následne dňa 25.09.2020 doručil splnomocnenec osobne na adresu exekútorského úradu rovnaké podanie bez platného splnomocnenia a preto žiada súd o posúdenie či bol návrh na zastavenie exekúcie v tejto veci podaný riadne a včas. Súdny exekútor zároveň uviedol, že sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu oprávneného, že tu nie sú dôvody na zastavenie exekučného konania, nakoľko dohoda o urovnaní bola uzavretá medzi inou osobou ako je povinný a podľa jej obsahu sa urovnáva iné súdne konanie ako to, v ktorom vznikol exekučný titul

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne .

10. Podľa § 125 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 585 ods. 1,2,3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ alebo Občiansky zákonník“) dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní

uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania .

12. Súd v prvom rade vo vzťahu k žiadosti povereného súdneho exekútora o posúdenie, či bol návrh na zastavenie exekúcie v tejto veci podaný riadne a včas s poukazom na tú skutočnosť, že návrh mu bol doručený elektronicky bez autorizácie z emailovej adresy D..C..L. a následne osobne doručený p. D. C. na adresu exekútorského úradu bez platného splnomocnenia uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 nebol podpísaný p. D. C., ale priamo prokuristom povinného, zapísaným v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, Vložka č. 101865/B, t. j. osobou splnomocnenou povinným (podnikateľom) na všetky právne úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke podniku, aj keď sa na ne inak vyžaduje osobitné plnomocnenstvo, pričom skutočnosť z akej emailovej adresy bol súdnemu exekútorovi doručený predmetný návrh na zastavenie exekúcie, resp. kto doručil takéto podanie na exekútorský úrad, je bez právnej relevancie, nakoľko len samotný „akt doručenia“ podania bez ďalšieho nie je právnym úkonom (hoci z pohľadu práva sa jedná o dôležitú skutočnosť, nakoľko riadne doručenie písomnosti je nevyhnutným predpokladom na to, aby takáto písomnosť spôsobila právne účinky). Preto vzhľadom ku skutočnosti, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.09.2020 a návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 22.09.2020 v elektronickej podobe bez autorizácie a následne dňa 25.09.2020 aj v listinnej podobe, ktorý postup je v súlade s § 125 ods. 2 CSP, možno konštatovať, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom ustanovenej lehote, t. j. do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neoprávnene začatej exekúcii alebo ďalej vykonávanej exekúcii, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie tak skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je preto rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie tak zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

14. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v zmysle vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku, vrátane pripojených príloha opätovne preskúmal exekučný titul, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/667/2020 zo dňa 20.04.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 22.05.2020.

15. Súd z listinných dôkazov považoval za preukázané, že platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/667/2020 zo dňa 20.04.2020 bol povinný ako žalovaný zaviazaný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť oprávnenému ako žalobcovi istinu 3 686,40 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 686,40 Eur od 13.01.2020 do zaplatenia (výrok I.) a náhradu trov konania vo výške 654,69 Eur zaplatenia (výrok II.).

16. Z predloženej dohody o urovnaní je zrejmé, že dňa 29. 06. 2020 bola uzatvorená medzi oprávneným ako účastníkom 1 a p. M. L. (t. j. tretia osoba) ako účastníkom 2, pričom z článku I. tiež vyplýva, že pohľadávku vo výške 5 358,13 Eur s príslušenstvom vzniknutú titulom odplatného užívania motorových vozidiel oprávneného treťou osobou, ktorá je predmetom urovnania, si oprávnený voči tretej osobe uplatnil v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/48/2020.

17. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ktorý osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje z dôvodu, že osvedčený právny stav nemôže byť v zásade v exekučnom konaní prehodnotený. Povinný sa však proti exekúcii môže brániť tvrdením, že vymáhaný nárok zanikol v dôsledku okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Uvedený

spôsob obrany zvolil aj povinný, keď v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdil, že následkom dohody o urovnaní, uzatvorenej s treťou osobou dva mesiace po vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. dňa 29.06.2020, je zánik vymáhaného nároku oprávneného voči nemu. V danom prípade bolo dôkazné bremeno na strane povinného. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k vyhodnoteniu predmetnej povinným tvrdenej skutočnosti, a to tak po skutkovej ako aj po právnej stránke.

18. Dohoda o urovnaní je právnym dôvodom zániku záväzku, keď v prípade urovnania dochádza k vyporiadaniu pôvodného záväzku na základe dohody s tým, že sporné otázky sa medzi stranami riešia formou ústupkov. Na základe urovnania vzniká nový záväzkovoprávny vzťah, ktorý je odlišný od pôvodného vzťahu. Urovanie je teda dohoda (zmluva) účastníkov záväzkovoprávneho vzťahu, ktorou odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že vzájomné práva znovu medzi sebou upravujú a nahradia tak doterajší záväzok novým záväzkom. Predmetom urovnania môže byť každý záväzok, ktorého niektorý prvok alebo stránka je sporná alebo pochybná. V posudzovanej veci je však zrejmé, že povinným predložená dohoda o urovnaní nebola uzatvorená medzi oprávneným a povinným, ale výlučne medzi oprávneným a treťou osobou. Napriek tvrdeniu povinného, že predmetnou dohodou došlo aj k zániku vymáhaného nároku voči nemu na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/667/2020 zo dňa 20.04.2020 (exekučný titul v danom konaní), keď povinný tretiu osobu označil ako „preberajúceho za povinného“, súd konštatuje, že takáto skutočnosť z predmetnej dohody nevyplýva, a to ani nepriamo, keď v predmetnej dohode nie je žiadne ustanovenie, v ktorom by sa tretia osoba či už so súhlasom veriteľa alebo bez jeho súhlasu dohodla s povinným ako s dlžníkom na tom, že nastúpi na jeho miesto ako dlžník, t. j. že preberá za neho dlh z exekučného titulu, resp. že sa stane dlžníkom oprávneného popri pôvodnom dlžníkovi. Rovnako súd konštatuje, že predmetom urovnania medzi oprávneným a treťou osobou bol výlučne nárok oprávneného voči tretej osobe, uplatnený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/48/2020, pričom z exekučného titulu je zrejmé, že oprávnený si pohľadávku voči povinnému uplatnil v upomínacom konaní, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 22Up/667/2020. Z uvedeného dôvodu sa súd stotožňuje s názorom oprávneného, že v dohode nie je žiadna zmienka o tom, že by ňou došlo k zániku pohľadávok oprávneného voči povinnému. Súd dáva za pravdu oprávnenému aj v tom, že takáto skutočnosť nevyplýva ani z ďalších povinným predložených dôkazov, keď súd vo vzťahu k pripojeným emailom uvádza, že ak sa povinný uvedenými listinnými dôkazmi chcel brániť, mal tak urobiť v základnom konaní, pretože skutkové, prípadne právne okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu (t. j. exekučný titul bol vydaný dňa 20.04.2020 a povinným predložené emaily sú zo dňa 14.01.2020 a zo dňa 22.08.2019) nie je súd v exekučnom konaní oprávnený skúmať. Rovnako ani rukou napísané poznámky p. T. G. nepreukazujú zánik vymáhaného nároku oprávneného voči povinnému, keď obsahom týchto poznámok (vo vzťahu k povinnému) bol priebeh prenájmu motorových vozidiel povinnému (dátum začatia prenájmu, predmet prenájmu, cena prenájmu, fakturácia a spôsob úhrady platieb). Súd navyše konštatuje, že z týchto poznámok nie je zrejmé kedy boli spísané, na aký účel mali slúžiť a komu boli adresované. Súd však ešte vo vzťahu k predmetným rukou písaným poznámkam pre úplnosť veci uvádza, že cieľom exekučného konania je vymoženie peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávky, vyplývajúcej z exekučného titulu v prípade, keď ju povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nespínil, a nie opätovné hmotnoprávne skúmanie ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie bolo predmetom základného konania. Možno teda zhrnúť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal, pretože nerešpektovanie exekučného titulu by znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Naopak, obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (ak by existovali), sa do exekučného konania neprenášajú.

19. Povinný neunesol dôkazné bremeno ani vo vzťahu k existencii iných skutočností, ktoré by mali brániť vymáhatelnosti exekučného titulu, keď v tejto súvislosti v návrhu na zastavenie exekúcie len v stručnosti odkázal na uzavretú dohodu o urovnaní, keď ako už súd vyššie vysvetlil, povinným predložená dohoda o urovnaní, uzatvorená medzi oprávneným a treťou osobou, nie je právnou skutočnosťou, ktorá by z hmotnoprávneho alebo procesnoprávneho hľadiska bránila vo vymáhatelnosti judikovanej pohľadávky a teda nemôže byť právnym dôvodom na zastavenie exekúcie ani podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti,

ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, t. j. oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným dobrovoľne splnené pred začatím exekučného konania, keď opak zo strany povinného súdu preukázaný nebol, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

26. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

27. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

28. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

29. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil trovy exekučného konania. Súd z dôvodu, že povinný si neuplatnil trovy exekučného konania v spojení so skutočnosťou, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nepriznal povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

30. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v

exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

31. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

32. Oprávnený vo vyjadrení navrhol súdu, aby mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Súd tak s poukazom na § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého trovami oprávneného sú aj výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému v súlade s citovanými ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie konania zo dňa 08.10.2020 v sume 97,40 Eur (70,55 Eur + RP á 10,62 Eur + 20% DPH), keď oprávnený bol v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie úspešný (súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol). Trovy, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané v tomto exekučnom konaní na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti uznesenia v zmysle § 199d Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.