

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. decembra 2020 takto

rozhodol:

obžalovaný:
W.. D. T., L.. XX.XX.XXXX E. B. C., J. N.P. XXX,
P..Č.. Ú. Ž.,

je vinný

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

pretože

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2018 pod zámienkou dodania lacnejšej dlažby, ktorej dodanie ponúkal v Levoči J.. I. B., E. M. J.. I. B. sumu 850,- € dňa 27.06.2018, ktorý mu ju zaslal poštovým poukazom v domienke, do ktorej ho uviedol W.. D. T. tým, že za sľubovanú dlažbu musí najprv zaplatiť svojmu dodávateľovi a potom mu ju dodá v lehote 10 dní, pričom konal s vedomím, že dlažbou nedisponuje a že mu ju nedodá, ktorú mu nedodal, čím pre J.. I. B., bytom B., N. A. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 850,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T 12/2014 zo dňa 14.3.2016 v trvaní 2(dvoch) rokov a 10 (mesiacov) nepodmienečne na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W.. D. T. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v

akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Konanie obžalovaného W.. D. T. súd právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle seba obohatil tým, že na škodu cudzieho majetku poškodených uviedol do omylu a vylákal od nich 850 eur, čím im spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný W.. D. T. bol doposiaľ pätnásťkrát súdne prejednávaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.9.2018 sp. zn. 3T 101/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, ktorý vykonal dňa 10.1.2019 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Obžalovaný sa skutku dopustil jednak pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.9.2018 sp. zn. 3T 101/2017, na ktoré odsúdenie sa hľadá, akoby nebol odsúdený (neprihádza do úvahy z týchto dôvodov súhrnný trest) a súčasne sa dopustil v skúšobnej dobe z podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP 32/2018. V súčasnosti obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.3.2016 sp. zn. 2T 12/2014, ktorého predpokladaný koniec trestu je určený na deň 17.11.2022.

Súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného W.. D. T., pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 12/2014 zo dňa 14.3.2016 v trvaní 2 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, za dostatočný.

Súd o výroku o náhrade škody nerozhodoval, pretože obžalovaný škodu vo výške 850 eur poškodeným uhradil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.