

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/177/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120012069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti odsúdenému U. X., nar. XX.XX.XXXX v I., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 21.10.2020, č. k. 9PP/137/2020-19, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného U. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2018, sp. zn. 1T/100/2016 podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku okresný súd uviedol, že táto nebola dôsledne splnená vzhľadom na tú skutočnosť, že podľa hodnotení riaditeľa ústavu nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcich ústavoch vždy na požadovanej úrovni.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, okresný súd uviedol, že v odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza až 19 záznamov, pričom je zrejmé, že odsúdenému boli zo strany spoločnosti opakovane poskytnuté šance na preukázanie jeho polepšenia, tieto však nikdy nevyužil. Obžalovaný opakovane vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol Okresným súdom Martin dňa 20.12.2020, sp. zn. 13PP/172/2012 podmienené prepustený. Z ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody bol prepustený Okresným súdom Martin dňa 06.02.2014, sp. zn. 2PP/154/2013, ktorého výkon mu bol nariadený dňa 28.01.2017. Následne boli odsúdenému ukladané ďalšie nepodmienečné tresty v rôznych výmerách, po ktorých vykonaní pokračoval v trestnej činnosti. Keďže na odsúdeného nemal výkon najprísnejšieho trestu v podmienkach Slovenskej republiky predpokladaný efekt, nie je možné podľa názoru okresného súdu konštatovať, že terajším pomerným výkonom trestu odňatia slobody bol dosiahnutý účel trestu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne tiež vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa. Správanie a vystupovanie odsúdeného totiž nebolo vždy na požadovanej úrovni. Okresný súd tiež dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane vzhľadom na jeho odpis registra trestov. Odsúdený má 19 záznamov (!!) v odpise registra trestov, dokonca bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmienenčne prepustený, avšak neustále sa dostával do rozporu so zákonom.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Neexistuje žiadny rozumný dôvod pre pozitívne rozhodnutie súdu o žiadosti odsúdeného a to najmä s ohľadom na jeho doterajší život na slobode.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.