

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118297490
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6118297490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: V. N., trvale bytom K. G. X, o zaplatenie 1.991,64 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. októbra 2019, č.k. 6Csp/41/2019-166, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.991,64 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.991,64 eur. Uviedol, že nadobudol žalovanú pohľadávku od svojho právneho predchodcu, pričom žalovanému boli poskytnuté na základe zmluvy o úvere peňažné prostriedky, ktoré žalovaný nevrátil, následkom čoho vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná suma predstavuje iba istinu vo výške 1.991,64 eur, úrok a úrok z omeškania si žalobca neuplatnil. Súd po preskúmaní veci mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.8.1998 zmluvu o bežnom účte, ktorú dňa 12.10.2005 doplnili dodatkom č. 1, ktorým zriadili maximálne povolené prečerpanie. Následne dňa 22.9.2006 uzatvorili ďalšiu zmluvu, ktorá nahradili pôvodnú zmluvu. Táto zmluva bola rovnako doplnená dodatkom o povolenom prečerpaní účtu. Na základe týchto skutočností žalovaný čerpal finančné prostriedky. Súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že žalobca nepreukázal, že by bol uplatnený dlh žalovaného splatný. Zdôraznil, že dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, mal preto preukázať, že má splatnú pohľadávku voči žalovanému, pričom dôkazné bremeno neuniesol, dôsledkom čoho je neúspech v spore. Súd dodal, že nebol preukázaný ani dôvod na zosplatnenie celého úveru. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov totiž nevyplývala nielen dohoda podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktorá sa pre predčasné zosplatnenie vyžaduje, ale ani dohoda o plnení v splátkach, ktorá je ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre uplatnenie predčasného zosplatnenia. Preto nebolo možné podľa súdu ani vyvodiť záver, že by k splatnosti dlh došlo na podklade jednostranného právneho úkonu veriteľa zo dňa 1.7.2015. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Nesúhlasil so záverom súdu, že v konaní nebolo preukázané zosplatnenie pohľadávky.

Predložil v konaní oznámenie o tejto skutočnosti zo dňa 1.7.2015, ktorým jeho právny predchodca vyhlásil úver za splatný a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. K zosplatneniu jeho právny predchodca pristúpil v súlade s obchodnými podmienkami. Žalovaný v priebehu konania nespochybnil jeho tvrdenia, že bol viac ako 30 dní v nepovolenom debetnom zostatku, uvedené ani netvrdil. Preto je potrebné považovať ním tvrdené skutočnosti za nesporné. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 4.12.2018, sp. zn. 24Co/124/2018. Upozornil na skutočnosť, že pokiaľ by aj súd nemal za preukázané ukončenie zmluvného vzťahu uvedeným zosplatnením, je potrebné za úkon, ktorým došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, považovať žalobu. V tejto súvislosti upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.4.2013, sp. zn. 25Co/89/2013. Na tomto základe žiadal odvolací súd o zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že žalobe vyhovie, resp. napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a žalobe vyhovieť.

5. Je potrebné zopakovať, že žalobca nárok uplatnený žalobou odvodzoval zo skutočnosti, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky. Následkom porušenia zmluvy žalovaným nesplácaním splátok riadne a včas, bolo pristúpené právnym predchodcom žalobcu k zosplatneniu celého dlhu žalovaného ku dňu 30.6.2015, pričom žalobca konštatoval, že táto skutočnosť bola žalovanému oznámená dňa 1.7.2015. Zosplatnený dlh žalovaný žalobcovi neuhradil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil iba nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.991,64 eur, úrok a úrok z omeškania si žalobou neuplatnil.

6. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

7. V civilnom sporovom konaní platí, že vykonávaniu dôkazov predchádza identifikácia skutkových tvrdení strán sporu na sporné a nesporné. Dokazovanie vykonáva súd prvej inštancie iba v prípade sporných skutkových tvrdení strán sporu a, naopak, nevykonáva dokazovanie na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán sporu. Citované ustanovenie § 151 CSP kladie na účinné popretie skutkových tvrdení protistrany kvalitatívne nároky pod podmienkou ich neúčinnosti. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť podporené uvedením vlastných tvrdení o predmetných skutkových okolnostiach. Stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné.

8. Kľúčové podľa odvolacieho súdu v tomto prípade je, že súd prvej inštancie nesprávne vykonával dokazovanie o nespornom skutkovom tvrdení ohľadom splatnosti dlhu žalovaného. V priebehu konania žalovaný nijakým spôsobom nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že dňom 30.6.2015 vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť celého úveru, pričom táto skutočnosť mu bola oznámená dňa 1.7.2015. Vzhľadom na pasivitu žalovaného bolo toto skutkové tvrdenie žalobcu nesporné, preto nemalo byť vykonávané súdom prvej inštancie ohľadom neho dokazovanie. Takéto nesporné skutkové tvrdenie malo tvoriť základ zisteného skutkového stavu veci, z ktorého mal vychádzať súd prvej inštancie aj pri meritórnom rozhodnutí. Žalovaná pohľadávka žalobcu sa na základe uvedeného považuje za splatnú. Podstatné podľa odvolacieho súdu je zároveň i to, že základ a výška žalovanej pohľadávky nebola žalovaným nijakým spôsobom v priebehu konania popretá. Žalobca v priebehu konania na výzvu súdu prvej inštancie túto sumu špecifikoval (č.l. 37).

9. Vzhľadom na tieto závery je potrebné zmeniť napadnuté rozhodnutie. Žalobca v konaní preukázal, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe zmluvy o úvere, ktorú žalovaný porušil nesplácaním splátok riadne a včas, v dôsledku čoho bolo pristúpené k zosplatneniu celého úveru. Nebolo v priebehu konania sporné, že žalovaná suma predstavuje nezaplatenú istinu, a preto odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že žalobe vyhovel, teda uložil žalovanému

povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.991,64 eur. Lehotu na plnenie odvolací súd určil v zmysle § 232 ods. 3 CSP s tým, že nezistil žiadnu okolnosť podmieňujúcu určenie dlhšej než zákonnej lehoty na plnenie.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).