

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206786  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319206786.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, J., za účasti rodičov G. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, J. a J.. T. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, J., právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov, za účasti opatrovníka H.. J. D., G., X.. Q. XXX/XX, J. a kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o podnete Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odboru kriminálnej polície, Nemocničná 578/4, Vranov nad Topľou, o schválenie právneho úkonu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/219/2019-40 zo dňa 03.02.2020, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor kriminálnej polície, doručilo súdu dňa 30.07.2019 žiadosť, aby súd schválil právny úkon za maloletého, a v jeho mene udelil súhlas s trestným stíhaním otca maloletého.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 3 ods. 1, § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“).

4. Súd v odôvodnení uviedol, že J. Š. v priebehu konania nadobudol plnoletosť. Súhlas na trestné stíhanie dal sám, preto žiadal, aby súd konanie zastavil.

#### III. Obsah odvolania otca

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím o námietke zaujatosti, ktorú otec vzniesol dňa 03.02.2020 nemohlo byť vydané rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V ďalšom rozsahu odvolania uviedol, že späťvzatie návrhu urobila neoprávnená osoba, ktorá nemala postavenia navrhovateľa. Navyše súd otcovi späťvzatie návrhu nedoručoval spolu s výzvou, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne.

7. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že v konaní sa prejednáva schválenie právneho úkonu za maloletého - udelenia súhlasu s trestným stíhaním otca, ktorý vykonal opatrovník maloletého, ustanovený mu v trestnom konaní. V priebehu konania však pôvodne maloletý nadobudol plnoletosť a sám vykonal úkon, ktorý je predmetom rozhodovania. Dňa 17.01.2020 súdu prvej inštancie doručil žiadosť o zastavenie konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Odhliadnuc od právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, odvolací súd je toho názoru, že konanie bolo potrebné zastaviť, keďže v preskúmanom prípade odpadol predmet konania. Právny úkon, ktorý mal byť schvaľovaný súdom, učinil po dosiahnutí plnoletosti sám plnoletý (pozn. v čase začatia konania maloletý) ako osoba plne spôsobilá na právne úkony. Duplicitný súhlas na trestné stíhanie jeho otca, udelený ako výsledok meritórneho prieskumu dôvodnosti návrhu, je bezpredmetný.

12. Odpadnutie predmetu konania vníma odvolací súd ako neodstrániteľnú prekážku konania, za existencie ktorej je konanie potrebné v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť. Z tohto dôvodu je napadnuté uznesenie vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd potvrdil postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. 2 ods. 1 CMP.

13. K odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza, že námietku zaujatosti konajúcej sudkyne podal otec dňa 03.02.2020 vo večerných hodinách o 19.13 hod., teda celkom zrejme po vydaní napadnutého uznesenia. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 18NcC/1/2020-53 zo dňa 17.02.2020 tak, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, preto vznesenie námietky zaujatosti ostáva bez vplyvu na rozhodnutie o zastavení konania.

14. Keďže konanie bolo v konečnom dôsledku zastavené z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky konania, odvolacie námietky otca, týkajúce sa nedodržania procesného postupu doručovania späťvzatia návrhu a výzvy na súhlas so späťvzatím, sú bezpredmetné. Neodstrániteľnú prekážku konania nemožno zvrátiť, z tohto dôvodu odvolací súd favorizoval rýchlosť konania pred procesným postupom podľa § 380 CSP, v konečnom dôsledku ani v odvolaní otec neuviedol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať v konaní. Jeho procesné návrhy trpia výraznou kolíziou záujmov, pretože udelením súhlasu s trestným stíhaním je otec vystavený trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).