

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202167  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220202167.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: O. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. U.. Z. X, XXX XX N., právne zastúpená: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanému: L. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX, XXX XX C., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia i zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie v znení:

Z r i a ě u j e záložné právo k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného: a to k parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 274 m<sup>2</sup>; parcele CKN č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>; parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 1484 m<sup>2</sup>; rodinnému domu so súpisným č. XX, postavenému na parcele CKN č. XX zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, G..Ú.. C., a to v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia budúcej pohľadávky žalobkyne voči žalovanému v celkovej výške 60.000,00 Eur z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

### odôvodnenie:

1.1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2020 sa voči žalovanému domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva tak, že do vlastníctva žalovaného prikáže v petite špecifikované hnutelné veci, automobil HYUNDAI ix35, VIN:X., nehnuteľnosti - stavby: drevený prístrešok na parkovanie dvoch vozidiel postavený na parcele CKN č. XX zapísanej na LV č. XXX G..Ú.. C. a murovaný prízemný letný domček postavený na parcele CKN č. XX zapísanej na LV č. XXXX G..Ú.. C.. Do vlastníctva žalobkyne žiadala prikázať automobil HYUNDAI i40, VIN:G.. Zároveň žiadala uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadania hnutelných vecí sumu 3.000,- Eur, titulom vyporiadania vozidiel sumu 750,- Eur, titulom vyporiadania nehnuteľností sumu 17.500,- Eur, titulom vrátenia výlučných prostriedkov investovaných do jeho výlučného vlastníctva a do nadobudnutia vecí patriacich do BSM sumu 31.500,- Eur, titulom vyporiadania BSM sumu 6.750,- Eur a náhradu trov konania.

1.2. Svoju žalobu o vyporiadanie BSM odôvodnila žalobkyňa tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.05.2020, č.k. 1P/50/2019-277 došlo k rozvodu manželstva strán sporu, čo má za následok zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudok je vo výroku o rozvode manželstva právoplatný. Nakoľko manželia nadobudli počas trvania manželstva majetok (hnuteľný i nehnuteľný) a rovnako sú dané ďalšie práva spadajúce pod vyporiadanie, je potrebné, aby došlo k súdnemu vyporiadaniu tohto majetku, keďže výzva žalobkyne na vyporiadanie nebola úspešná. Žalovaný totiž nepochopiteľne poprel prevažnú časť majetku, investícií a pod., ktoré si chce zrejme bez náhrady privlastniť. O jeho špekulatívnom konaní svedčí aj to, že ihneď po rozvode previedol rodinný dom, v ktorom s manželkou bývali vrátane pozemkov na svojich rodičov a to zrejme v snahe zabrániť vyporiadaniu, či vyplateniu žalobkyne. Celkové náklady vynaložené z prostriedkov manželov

na rekonštrukciu rodinného domu s.č. XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX G..Ú.. C., ako aj ďalšie investície na pozemkoch užívaných spolu s domom, ktorý bol v čase trvania manželstva výlučným vlastníctvom žalovaného, ako aj z výlučných prostriedkov žalobkyne sú vo výške 45.000,- Eur. Vo vzťahu k nehnuteľným veciam do BSM patrí suma 80.000,- Eur (investície do cudzej veci a vytvorenie stavieb - prístrešok pre 2 vozidlá a luxusný letný domček). Rovnako do BSM patria hnuťelné veci, ktorých nákupná hodnota činila 11.550,- Eur, pričom žalobkyňa pre účely vypořádania túto navrhuje vo výške 6.000,- Eur. Všetky tieto veci sa nachádzajú v poslednej spoločnej domácnosti strán sporu, preto žalobkyňa navrhuje, aby boli tieto veci prikázané žalovanému, ktorý bude zaviazaný k vyplateniu 1 ich hodnoty v navrhovanej výške 3.000,- Eur žalobkyni. Do BSM patria aj vozidlá Hyundai i40 v súčasnej hodnote cca 10.000,- Eur (prípadne žalobkyni) a Hyundai i35 v súčasnej hodnote cca 8.500,- Eur (prípadne odporcovi), pričom ich vypořádanie navrhuje v zmysle ich užívania. Hyundai i35 užíval prevažne žalovaný, ktorý vozidlo v opitosti poškodil a žalobkyňa žiada Hyundai i40, ktorého užívanie blokuje žalovaný tým, že vozidlo odhlásil, aby nemohlo byť žalobkyňou využívané. Vozidlo tak učinil právne nespôsobilým prevádzky, keďže je odhlásené, čím žalobkyni ako matke 3 detí zámerne sťažil bežný život a neumožňuje užívať spoločný majetok a takto spôsobuje škodu. Zo svojich výlučných prostriedkov prispela žalobkyňa na vozidlá celkovou sumou 13.638,- Eur. Po ich odpočítaní od celkovej hodnoty vozidiel (odhadom 18.500,- Eur), toto činí sumu 4.862,- Eur, z ktorých patrí obom stranám polovica, t.j. suma 2.431,- Eur. Nakoľko žalobkyňa požaduje vozidlo Hyundai i40 vo vyššej cene, tak je povinná zaplatiť polovicu rozdielu, t.j. sumu 750,- Eur. Žalobkyňa prispela na nadobudnutie spoločných vecí z vlastného majetku, ktorý získala od svojich rodičov sumou 31.617,87 Eur (rok 2005 dar vo výške 4.979,09 € (150.000,- Sk) k svadbe použitý na investíciu do bývania; rok 2006 dar vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk) na kúpu vozidla Škoda Fabia; rok 2007 dar vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk) na opravu auta; rok 2008 dar vo výške 3.000,- € na dokončenie prestavby domu; rok 2015 dar vo výške 7.000,- € na kúpu vozidla Hyundai i40; rok 2019 dar vo výške 10.000,- € na záhradný domček postavený v Hertníku). Keďže tieto prostriedky sú výlučným majetkom žalobkyne, má v rámci vypořádania BSM nárok na ich vrátenie v celom rozsahu. Celková masa BSM tak predstavuje sumu 104.500,- Eur (zaokrúhlene nadol) a po odpočítaní výlučných prostriedkov na vrátenie žalobkyni v sume 31.500,- Eur (zaokrúhlene nadol) tak na vypořádanie pripadá suma 73.000,- Eur, t.j. 36.500,- Eur pre každú stranu sporu.

2.1. Spolu so žalobou doručila žalobkyňa súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala až do právoplatného skončenia konania vo veci samej určiť, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla HYUNDAI i40, VIN: G. a to najmä je oprávnená: ohlásiť a prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove a uzatvoriť zmluvu za účelom zriadenia zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia tohto vozidla. Zároveň žiadala uložiť žalovanému povinnosť vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy či tretími osobami za účelom naplnenia I. výroku a to najmä, že je povinný vydať žalobkyni všetky doklady týkajúce sa predmetného vozidla, a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu vozidla a dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát. Rovnako žiadala určiť, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo HYUNDAI i40, VIN: G. a žalovaný je povinný strpieť výlučné užívanie predmetného vozidla žalobkyňou. Alternatívne žiadala žalobkyňa vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd určil, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo HYUNDAI ix35, VIN: X. a žalovaný je povinný vydať vozidlo žalobkyni vrátane dokladov potrebných na jeho užívanie a to hlavne je povinný vydať osvedčenie o evidencii vozidla I. i II. časť (tzv. malý a veľký technický preukaz), potvrdenia o povinnom zmluvnom poistení (tzv. biela a zelená karta) a strpieť výlučné užívanie predmetného vozidla žalobkyňou a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rovnako žiadala zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni trovy konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo výške 100 %.

2.2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobkyňa potrebuje vozidlo Hyundai i40, nakoľko sa celodenne stará o svoje 3 maloleté deti, najmladšia Ema má 6 mesiacov. Motorové vozidlo len pre zlovôľu, truc a pomstu žalovaného stojí nevyužívané na dvore servisu rodičov žalobkyne v Bardejovskej Zábave od februára. Napriek tomu, že ako držiteľ je vedený žalovaný, vozidlo je majetkom oboch exmanželov a preto musí existovať právny prostriedok ochrany práva žalobkyne vozidlo užívať. Nepoužívanie vozidla znižuje jeho hodnotu a zvyšuje náklady na jeho opätovné spojzdenie. Vozidlo je v dispozičnej sfére žalobkyne, avšak v dôsledku aktívneho konania žalovaného je odhlásené z evidencie vozidiel, pričom tento jednoduchý formálny úkon je spôsobilý obnoviť porušené

vlastnícké právo žalobkyne. Pokiaľ by sa súdu nejavil prvotný návrh za dôvodný, navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť odovzdať jej druhé vozidlo Hyundai i35. Žalovanému zrejme bol uložený zákaz činnosti, preto vozidlo Hyundai i35 užívať nemôže a tak v dôsledku protiprávneho konania žalovaného stoja 2 vozidlá absolútne nevyužitú a žalobkyňa je odkázaná na pomoc tretích osôb.

3.1. Ďalej spolu so žalobou doručila žalobkyňa súdu aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na ochranu svojej pohľadávky, ktorým žiadala, aby súd zriadil k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného a to k parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 274 m<sup>2</sup>; parcele CKN č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>; - parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 1484 m<sup>2</sup>; rodinnému domu so súpisným č. XX, postavenému na parcele CKN č. XX zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, G..Ú.. C., záložné právo v prospech žalobkyne a to za účelom zabezpečenia jej budúcich pohľadávok titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu v konaní vo veci samej. Tiež žiadala zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni trovy konania o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 100 %.

3.2. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že v konaní sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky na vyporiadanie BSM v celkovej výške viac ako 60.000,- Eur, pričom zo spolužitia s manželom vie, že takýmito prostriedkami na jej vyplatenie zrejme nemôže disponovať a pokiaľ aj áno, tak by sa muselo z prevažnej časti jednať o prostriedky patriace do BSM, keďže svoj doterajší produktívny život strávil žalovaný v manželstve s ňou. Vzhľadom k tomu, že ide o obrovskú čiastku a žalovaný si využíva bezplatne v celom rozsahu komfort dotknutých nehnuteľností i ďalšieho spoločného majetku je potrebné, aby bola pohľadávka žalobkyne zabezpečená majetkom žalovaného. Ten sa už po rozvoze hneď zbavil veľkej časti svojho majetku, má výrazne nižší príjem a aj zdravotné problémy po havárii v dôsledku jeho nezodpovedného správania, preto je budúci výkon rozhodnutia na zaplatenie vyporiadavacej čiastky značne ohrozený a je potrebné toto plnenie zabezpečiť sudcovským záložným právom k nehnuteľnému majetku žalovaného. Majetok žalovaného zapísaný na LV č. XXXX, G..Ú. C. pozostáva z 3 parciel o výmere spolu 2410 m<sup>2</sup> v priemernej hodnote do 10,- Eur za m<sup>2</sup> a staršieho rodinného domu so súpisným č. XX, ktorého hodnota je maximálne 20.000 Eur (keďže je dlhodobo neobývaný ....). Hodnota tohto majetku (cca 45.000,- Eur) nezodpovedá ani výške požadovaného vyporiadania (viac ako 60.000,- Eur), preto je zriadenie sudcovského záložného práva na majetok uvedenej hodnoty primerané a neobmedzuje žalovaného žiadnym iným spôsobom.

4. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.05.2020 č.k. 1P/50/2019-277 okrem iného vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené (l. výrok), pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2020.

5. Z listu vlastníctva č. XXXX P. N., P. C., G..Ú.. C. vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník parcely č. CKN XX - záhrada o výmere 274 m<sup>2</sup>, parcely č. CKN XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>, parcely č. CKN XX - záhrada o výmere 1.484 m<sup>2</sup> a stavby - rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parcele č. CKN XX. Ako titul nadobudnutia je uvedený: DAROVACIA ZMLUVA S. XXXX/XX, Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vec. bremena - S. XXX/XXXX. V časti iné údaje je evidovaný: Rozhodnutie č. A.-XX/XXX-XX/XXXX/BAK - vyhlásenie ochranného pásma, R. XXX/XXXX.

6. Z listu vlastníctva č. XXX P. N., P. C., G..Ú.. C. vyplýva, že v súvislosti s parcelou č. CKN XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 795 m<sup>2</sup> a s parcelou č. CKN XX/X - záhrada o výmere 766 m<sup>2</sup> sú ako vlastníci evidovaní S. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX v spoluvlastníckom podiele 1 a O. Y., F.. O.V., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX v spoluvlastníckom podiele 1. Ako titul nadobudnutia je uvedený: Darovacia zmluva zo dňa 24.07.2020 - S. XXXX/XXXX zo dňa 24.08.2020.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX P. N., P. C., G..Ú.. C. vyplýva, že ako vlastník stavby - rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parcele č. XX sú evidovaní S. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX v spoluvlastníckom podiele 1 a O. Y., F.. O., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX v spoluvlastníckom podiele 1. Ako titul nadobudnutia je uvedený: Darovacia zmluva zo dňa 24.07.2020 - S. XXXX/XXXX zo dňa 24.08.2020.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcami v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcami osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

15. V predmetnom konaní sa žalobkyňa podanou žalobou vo veci samej domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň sa v predmetnom konaní domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej určil, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla HYUNDAI i40, VIN: G.; uložil žalovanému povinnosť vykonať všetku potrebnú súčinnosť; určil, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo HYUNDAI i40, VIN: G. a žalovaný je povinný strpieť výlučné užívanie predmetného vozidla žalobkyňou. Alternatívne žiadala žalobkyňa vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd určil, že žalobkyňa je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo HYUNDAI ix35, VIN: X.XXXX a žalovaný je povinný vydať vozidlo žalobkyňi vrátane dokladov potrebných na jeho užívanie a to hlavne je povinný vydať osvedčenie o evidencii vozidla I. i II. časť (tzv. malý a veľký technický preukaz), potvrdenia o povinnom zmluvnom poistení (tzv. biela a zelená karta) a strpieť výlučné užívanie predmetného vozidla žalobkyňou. Rovnako sa v predmetnom konaní žalobkyňa domáha aj nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného a to k parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 274 m<sup>2</sup>; parcele CKN č. XX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 652 m<sup>2</sup>; - parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 1484 m<sup>2</sup>; rodinnému domu so súpisným č. XX, postavenému na parcele CKN č. XX zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, G..Ú.. C., záložné právo v prospech žalobkyne a to za účelom zabezpečenia jej budúcich pohľadávok titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu v konaní vo veci samej.

16. V zmysle ustálenej súdnej praxe, medzi navrhovaným neodkladným opatrením a navrhovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť (napríklad rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Obdo/3/2009 a sp.zn. 4Obo 128/2000). V prípade, ak medzi vecou samou a navrhovaným neodkladným opatrením táto vecná súvislosť chýba, je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha. Vecná súvislosť teda znamená, že vzťah, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

17. Súd poukazuje na to, že Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že je nevyhnutné s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať § 146. Ak teda v období po zániku BSM do jeho vyporiadania, keď na súde beží konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, ako je tomu i v danom prípade, došlo medzi manželmi k nezhode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu - žaloby niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

18. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu rozhodol akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetného rodinného domu účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadani BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej (pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.09.2013 č.k. 25Co/19/2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.10.2020 č.k. 11Co/18/2020-95).

19. S poukazom na vyššie uvedené v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobkyňou navrhovaným neodkladným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadani BSM, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Podľa § 343 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

21. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

22. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariaďiť neodkladné opatrenie.

23. Navrhovateľka zabezpečovacieho opatrenia sa ním domáha ochrany zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky voči žalovanému a to nároku na zaplatenie pohľadávky vo výške 60.000,00 Eur, ktorá vznikne titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva.

24. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre jeho vydanie a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie v civilnom procese, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to predovšetkým podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, existencia peňažnej pohľadávky, existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku (v tomto prípade o existencii peňažnej

pohľadávky a výšky hodnoty zálohu, do ktorej výšky má byť zabezpečená pohľadávka), ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

25. Po oboznámení žaloby, návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný. Súd má za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd jednoznačne osvedčené, že nehnuteľnosti na ktorých má byť zriadené záložné právo zabezpečovacím opatrením sú jediným nehnuteľným majetkom žalovaného. Ďalšieho nehnuteľného majetku zapísaného na LV č. XXX (parcely č. XX a XX/X) a LV č. XXXX (stavby súpisné číslo XX) všetko kat.úz. C., ktorého bol žalovaný vlastníkom, sa po právoplatnosti rozvodového rozsudku zbavil a to darovacou zmluvou zo dňa 24.08.2020, keď vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bezplatne previedol na svojich rodičov. Teda prípadným prevodom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, G.Ú.. C. by bola ohrozená exekúcia nároku žalobkyne na vyplatenie jej pohľadávky titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 60.000,00 Eur, pričom hodnota nehnuteľností, ku ktorým súd zriadil záložné právo v zmysle návrhu žalobkyne dosahuje hodnotu 45.000,00 Eur. Zároveň súd zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle žalobkyňou odôvodneného návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodujúcimi položkami, ktoré sa premietli do navrhovanej pohľadávky vo výške 60.000,00 Eur, predstavujú finančné prostriedky oboch manželov, ktoré boli použité na výlučný majetok žalovaného, resp. výlučné finančné prostriedky žalobkyne, ktoré boli použité na spoločný majetok manželov. Vzhľadom na žalobkyňou uvádzaný rozsah týchto finančných prostriedkov, tak v prípade preukázania ich rozsahu v konaní vo veci samej, bude povinnosťou žalovaného ich v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva nahradiť žalobkyňu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má súd za to, že bola osvedčená obava, že exekúcia voči žalovanému na vymoženie pohľadávky žalobkyne z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je ohrozená a preto vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

26. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o trovách konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.