

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201215  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201215.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu P. T. D., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, LL.M., advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, proti žalovanému Z.. Q. E.Á., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XX/X, F., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47/4825, Lučenec, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi prístup na pozemok vedený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, trvalý trávny porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v katastrálnom území Z., obec Z., okres N. E. za účelom prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na pozemku vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcele registra „E“, parc. č. XXX/X v katastrálnom území Z., obec Z., okres N. E., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena.“

II. Žalobcovi súd u k l a d á p o v i n n o s ť v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o zriadenie vecného bremena.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť umožniť mu prístup na pozemok parc. reg. „C“ na č. XXXX parc. č. XXX/X, trvale trávnatý porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup> nachádzajúceho sa v k. ú. Z., Obec Z., Okres N. E. (ďalej len „žalovaný pozemok“), za účelom prechodu

a prejazdu motorovými vozidlami po pôvodnej poľnej ceste, ktorá sa nachádzala na pozemku parc. reg. „E“ par. č. XXX/X, zapísanej na LV č. XXX v k.ú. Z. až do právoplatného rozhodnutia vo veci žaloby o riadenie vecného bremena.

2. Návrh zdôvodnil tým, že okrem iných nehnuteľností je výlučným vlastníkom pozemkov v k.ú. Z. zapísaných na LV č. XXXX ako parc. reg. „C“, parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 220.625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvale trávnatý porast o výmere 10.144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 2.360 m<sup>2</sup>, parc. č. 589/4 trvale trávnatý porast

o výmere 158 m<sup>2</sup> pod B1 v 1/1. Tieto pozemky ležia tesne za usadlosťou S. vedenej na pozemku parc. č. 581/1 zapísanej na LV č. 101 parc. reg. „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve pod B1 A. E. B. P. E. v podiele 1, pod B2 P. E.Á.

v podiele 1. Poukázal na to, že medzi ním a Ildikó Krnáčovou, došlo dňa 12. 12. 2017

k Dohode o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní č. N 46/2017, Nz 54562/2017, V2025/2017 zo dňa 04. 01. 2017, na podklade vypracovaného geometrického plánu pripojeného návrhu. Účelom dohody bolo predísť sporom o užívanie nehnuteľností

v podielovom spoluvlastníctve medzi ním a P. E., matkou žalovaného.

Na základe rozsiahlej deľby nemali v budúcnosti vznikáť žiadne spory medzi ním a P. E. ako aj žalovaným. Ďalej uviedol, že v tesnej blízkosti usadlosti sa nachádzala poľná cesta, ktorá ležala na pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXX/X trvale trávnatý porast o výmere 96.280 m<sup>2</sup> na LV č. XXX vo vlastníctve Q. E.. Poľnou cestou, ktorá bola na pozemku parc. č. XXX/X bola jediný možný prístup na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve ktoré vyššie špecifikoval, iný prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, vzhľadom na členitosť terénu (strmý svah) nie je. Poľnú cestu navrhovateľ využíval viac ako 10 rokov bez akéhokoľvek narušenia od pôvodných vlastníkov. Terajší vlastník parc. č. XXX/X v podiele 7/8 postupne skúpil podiely ostatných spoluvlastníkov kúpnyimi zmluvami a dedením, a v roku 2019 mu zamedzil prístup po poľnej ceste k jeho pozemkom. Na začiatok poľnej cesty dal kovové zábradlie, poľnú cestu rozoral, čím mu znemožnil akýkoľvek prístup k jeho nehnuteľnostiam. Zdôraznil skutočnosť, že okrem vyššie označených pozemkov vlastní rozsiahly lesný pozemok zapísaný na LV č. XXXX ako parcela č. 577/3 o výmere 220.625 m<sup>2</sup> v podiele 1/1. V lese je potrebné podľa plánu starostlivosti o les hospodáriť, mať k lesu prístup, aj v prípade požiaru, resp. inej živelnnej pohromy, čo je v súčasnej dobe znemožnené postupom žalovaného, ktorý mu prístup k majetku zamedzil, resp. znemožnil. Vlastníčka usadlosti S. P. E., zast. advokátom JUDr. Martinom Landlom, ho vyzvala listom č. NC 158/2018 z 30. 04. 2019, aby s ňou pozemky vysporiadal, a to sčasti deľbou, sčasti aby jej svoje pozemky odpredal a za to zabezpečí súhlas vlastníka Q. E.,

na bezproblémové užívanie poľnej cesty na pozemku parc. č. XXX/X za účelom zvozu / vývozu drevnej hmoty z jeho pozemkov s vynechaním okrajovej časti parcely z poľnohospodárskej činnosti, aby bolo možné parcelu využívať ako komunikáciu / cestu. Z uvedených skutočností jasne vyplýva, že žalovaný bez akýchkoľvek vážnych dôvodov zničil prístupovú cestu na pozemky v jeho vlastníctve a jej sprístupnenie podmienil odpredajom pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa. Cieľom žalovaného je prinútiť ho, aby sa vzdal časti svojho majetku pre P. E.. Hrozí mu bezprostredná majetková ujma, pretože nemôže hospodáriť na svojich poľnohospodárskych a lesných pozemkoch a zároveň hrozí všeobecné ohrozenie v prípade živelnnej pohromy alebo požiaru.

3. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami navrhovateľ predložil výpis z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, LV č. XXX pre katastrálne územie a Obec Z. na č.l. 11 - 14, katastrálnu mapu na č.l. 18, 24, list advokáta JUDr. Martin Landla na č.l. 23, fotodokumentáciu z ohliadky na č.l. 15, 38, geometrický plán č. 190/2017 zo dňa 12. 07. 2017 na č.l. 38, Dohodu o odovzdaní nehnuteľností ukončení nájomného vzťahu zo dňa 25. 05. 2016 na č.l. 16 - 18, Evidenciu obhospodarovateľov lesa zo dňa 23. 05. 2018 na č.l. 19, Dohodu o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní zo dňa 12. 12. 2017 na č.l. 20-22.

4. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením, č. k. 11C/23/2020 - 40 zo dňa 13. 08. 2020 predmetné konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil s poukazom na prekážku rozhodutej veci. Z dôvodu odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/71/2020 - 102 zo dňa 16. 11. 2020 predmetné uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové vecné rozhodnutie o návrhu.

5. Po vrátení veci tunajší súd sa oboznámil aj s rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, č. OU-VK-OSZP -2020/003313 - 008 zo dňa 18. 06. 2020 na č.l. 84 - 85, satelitnou snímku na č.l. 95 a písomnými podaniami žalobcu zo dňa 17. 08. 2020 na č.l. 48-49 a zo dňa 15. 10. 2020 na č.l. 85 - 86, podaniami žalovaného zo dňa 01. 10. 2020 na č.l. 72-73 a zo dňa 28. 10. 2020 na č.l. 93 - 94.

6. Z listinných dokladov pripojených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že na základe Dohody o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní medzi žalobcom a P. E., ktorej obsah bol potvrdený Notárskou zápisnicou č. N 46/2017, Nz 54562/2017 spísanou notárom JUDr. Jánom Šimovom vo Veľkom Krtíši boli usporiadané vlastnícke pomery žalobcu k pozemkovým nehnuteľnostiam v k. ú. Z. vedené na LV č. XXX a LV č. XXXX a v k. ú. M. K. na LV č. XXX vo vlastníctve P. E. (matky žalovaného) a to na podklade geometrického plánu č. 190/2017 zo dňa 12. 07. 2017.

7. Z výpisu katastra nehnuteľností z LV č. XXXX pre k. ú. Z., Obec Z., Okres N. E. iš vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkových nehnuteľností evidovaných OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor, ktoré sú evidované ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 220625 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX trvalý trávny porast o výmere 210 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/XX lesný pozemok o výmere 4592 m<sup>2</sup>, p. č.

XXX/XX lesný pozemok o výmere 1215 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX o výmere 15 783 m<sup>2</sup>, p. č. XXX/X trvalý trávny porast

o výmere 10144 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 2360 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 6508 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 8795 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 158 m<sup>2</sup>, titulom Dohody o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vypořádání č. N 46/2017, Nz 54562/2017 zo dňa 12. 12. 2017.

8. Z výpisu z katastra nehnuteľnosti z LV č. XXX pre k. ú. Z., Obec Z., Okres N. E. vyplýva, že žalovaný je podielový spoluvlastník pozemku parcely registra „E“ KN, parc. č. XXX/2 trvalý trávny porast o výmere 96280 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/8 v pomere k celku, titulom kúpy na základe kúpnej zmluvy č. V 547/2008 zo dňa 18. 04. 2018 - 24/08, kúpnej zmluvy V 674/14 zo dňa 03. 06. 2014 - 34/2014, kúpnej zmluvy - V 916/15 zo dňa 03. 08. 2015 - 1612/15, kúpnej zmluvy - V - 235/2019 zo dňa 15. 03. 2019 - vz 18/19 a titulom dedenia v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. 4 D/223/2018 - 35, Dnot. 218/2008 - Z 1865/2008 zo dňa 10. 09. 2008 - VZ 54/2008.

9. Na lesných pozemkoch, ktoré žalobca má vo výlučnom vlastníctve uskutočňuje hospodársku činnosť, čo vyplýva z Dohody o odovzdaní nehnuteľnosti a ukončení nájomného vzťahu č. DF 04 - 1/2016/628 zo dňa 25. 05. 2016 v zmysle § 22 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov uzatvorenej medzi vlastníkmi lesných pozemkov a povinnou osobou - SR - Lesy Slovenskej republiky š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Levice. Žalobca účinkami dohody prevzal užívacie práva k nehnuteľnostiam a nadobudol hospodárske oprávnenia na vykonávanie činnosti spojených s hospodárením v lese. Uvedené vyplýva rovnako z oznámenia OÚ Veľký Krtíš, pozemkový a lesný odbor zo dňa 23. 05. 2018. Správny orgán potvrdil skutočnosť, že žalobca od 21. 05. 2018 je obhospodarovateľ a vlastník lesných pozemkov, vrátane lesných pozemkov evidovaných ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/X pre k. ú. Z. a prináleží mu výmera obhospodarovaných lesných pozemkových nehnuteľností o veľkosti 46,1492 ha.

10. Podľa fotodokumentácie z obhliadky pozemkov (č.l. 15 a 38) je zrejme ohraničenie časti pozemkovej nehnuteľnosti na parcele registra EKN, parc. č. XXX/X železnou zábranou zhotovenou žalovaným v časti prístupovej poľnej cesty.

11. Z listu P. E. (matky žalovaného) spísaného advokátom JUDr. Martinom Landlom zo dňa 30. 04. 2019 vyplýva záujem pozemkovej spoluvlastníčky na vypořádání spoločných pozemkov so žalobcom. Koncept vypořádania poukazuje na zabezpečenie pre žalobcu bezproblémového užívania parc. č. XXX/X za účelom zvozu/vývozu drevnej hmoty z pozemkov žalobcu s vynechaním okrajovej časti parcely z poľnohospodárskej činnosti žalovaného za účelom jej využívania ako komunikácie/cesty a tiež zabezpečenie súhlasu žalovaného s takýmto návrhom vypořádania. Koncept návrhu predpokladá sprístupnenie časti pozemku EKN parc. č. XXX/X ako cesty pre žalobcu s ďalším vypořádáním spoluvlastníctva pozemkov parc. č. XXX, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X v prospech P. E. za odplatu alebo výmenu ostatných spoluvlastníckych podielov žalobcu.

12. Z rozhodnutia OÚ Veľký Krtíš, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-VK-OSZP - 2020/003313 - 008 zo dňa 18. 06. 2020 vyplýva, že správnym orgánom žalobcovi nebol udelený súhlas na výrub drevín rastúcich na pozemku parcely registra C-KN, p. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 10144 m<sup>2</sup>. Žalobca požiadal o výrub drevín z dôvodu zabezpečenia prístupovej cesty k pozemku žalobcu na CKN parcele p. č. XXX/X z parcely registra EKN parc. č. XXX a parc. č. XXX.

13. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP; Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP; Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému

sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť navrhovateľ, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

21. Súd preskúmal splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v tom, či nárok žalobcu je osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu rozhodujúcich skutočností bol povinný osvedčiť žalobca. Na základe tvrdených a dôkazmi osvedčených skutočností možno konštatovať existenciu dôvodov na bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd najskôr zisťoval, či bola osvedčená existencia vlastného právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobcovi prístup na pozemok registra CKN, parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 10144 m<sup>2</sup> za účelom prechodu a prejazdu cez parcelu registra EKN, parc. č. XXX/X vo vlastníctve žalovaného po pôvodnej poľnej ceste. Výpisom z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX a LV č. XXX pre k. ú. a Obec Z., Okres Veľký Krtíš súd mal potvrdené, že žalobca je výlučný vlastník pozemkovej nehnuteľnosti - parcely registra CKN p. č. XXX/X a žalovaný je podielový spoluvlastník návrhom dotknutej parcely registra EKN, parc. č. XXX/X. Medzi stranami, ktoré sú vlastníkami dotknutých pozemkových nehnuteľností existuje právny vzťah, ktorého obsahom sú vzájomné práva a povinnosti vlastníkov pozemkov, pričom meritórne usporiadanie právnych pomerov k nehnuteľnostiam bude predmetom konania vo veci samej.

23. Ďalej žalobca bol povinný osvedčiť skutkové tvrdenia podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na ním deklarovanej bezodkladnosti úpravy pomerov medzi sporovými stranami, pretože zákon vyžaduje, že obava z ohrozenia práv bola zjavná a reálna.

24. Súd konštatuje, že žalobca k návrhu pripojenými listinami v potrebnej miere osvedčil rozhodujúce skutočnosti, ktoré dosvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku. Podľa predložených listín vyplýva, že žalobca je vlastníkom parcely registra CKN, parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 10144 m<sup>2</sup>, zároveň je obhospodarovateľ a vlastník lesných pozemkov v k. ú. M. K. a k. ú. Z. o celkovej výmere 46,1492 ha vrátane CKN parcely, parc. č. 577/3 lesný pozemok o výmere 220625 m<sup>2</sup> a CKN parcely parc. č. XXX/X lesný pozemok o výmere 2360 m<sup>2</sup>. Záznamy podľa katastrálnej mapy a Geometrického plánu

č. 190/2017 zo dňa 12. 07. 2017 potvrdzujú, že návrhom špecifikované pozemkové nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu sa nachádzajú v blízkosti usadlosti S., ktorá sa nachádza na CKN parcele p. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a P. E. (matky žalovaného). Z mapových podkladov ďalej vyplýva,

že v tesnej blízkosti usadlosti sa nachádzala poľná cesta, ktorá je zakreslená v katastrálnej mape a je situovaná na EKN parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 96 280 m<sup>2</sup> vedenej na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve žalovaného, ktorá vedie k pozemku žalobcu parcela CKN parc. č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 10144 m<sup>2</sup>. Dlhodobu (po dobu viac ako 10 rokov) do roku 2019 žalobcom bola nerušene využívaná na prístup k pozemkom žalobcu.

25. Narušenie zaužívaných pomerov strán a bezodkladnosť úpravy pomerov je zjavná vzhľadom na situáciu pozemkových nehnuteľností vo vlastníctve sporných strán tým,

že žalovaný zamedzil jediný prístup po poľnej ceste situovanej na EKN parc. č. XXX/X a žalobcovi znemožnil prístup k pozemku CKN parc. č. XXX/X a nadväzne aj k susediacim lesným pozemkom vo vlastníctve žalobcu (pozemku CKN parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X). Žalovaný nekonal v súlade s právom, pretože ohraničenie svojho pozemku uskutočnil

v mieste prístupovej poľnej komunikácie, ktorá ako jediná žalobcovi garantovala možnosť realizovať svoje vlastnícke oprávnenia a uvedenú možnosť žalobcovi vedome zmaril. Postoj žalovaného bol neoprávnený, pretože výkon vlastníckeho práva žalovaný nemôže realizovať na úkor práv iného vlastníka (žalovaného), ktoré požíva rovnakú právnu ochranu. Uvedené súd mal osvedčené z pripojenej fotodokumentácie zhotovenej z obhliadky na mieste (č.l. 15, 38), kde je zreteľný taký stav, že prístup po poľnej ceste k pozemkom žalobcu bol zamedzený umiestnením kovového zábradlia na začiatku cesty a rozoráním poľnej cesty. Komunikácia po poľnej ceste predstavovala jediný reálny a možný prístup k žalovanej nehnuteľnosti. Zhodne tiež ostatné listiny dosvedčujú, že žalobca skutočne nemá k dispozícii iný prístup

k pozemkovým nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve. Uvedený stav trvá od marca 2020, čo vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Veľký Krtíš, odbor starostlivosti o životné prostredie X.-N.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 18. 06. 2020. Žalobca dňa 19. 03. 2020 žiadal o vydanie súhlasu na výrub drevín na pozemku CKN parc. č. XXX/X práve z toho dôvodu, aby si vytvoril prístupovú cestu cez lesný porast k žalovanému pozemku, pretože mal znemožnený jediný prístup k pozemku cez pôvodnú poľnú cestu. Fakt, že chýba ďalšia prístupová alternatíva k žalovanej nehnuteľnosti dosvedčuje taktiež list (č.l. 23) zo dňa 30. 04. 2019 adresovaný žalobcovi P. E. (matkou žalovaného), ktorým žalobcovi bol predložený návrh vyporiadania spoločných pozemkov. Návrh prioritizuje vynechanie okrajovej časti EKN parc. č. XXX/X z poľnohospodárskej činnosti žalovaného, uvedomujúc si zjavne zmienený hendikep na strane žalobcu, aby v prospech žalobcu bolo zabezpečené bezproblémové využitie parcely ako komunikácie resp. prístupovej cesty za účelom zvozu drevnej hmoty. Predložené riešenie bolo podmienené súhlasom žalobcu s vyporiadáním spoluvlastníctva pozemkov parc. č. XXX, parc. č. XXX/2 a parc. č. XXX/3 v prospech P. E. za odplatu alebo výmenou ostatných spoluvlastníckych podielov.

26. Pokiaľ súd zriaďuje (aj keď len formou neodkladného opatrenia) právo zodpovedajúce vecnému bremenu, konkrétne právo prechodu a prejazdu cez pozemok, je nevyhnutné, aby toto právo bolo jednoznačne, určito a konkrétne vymedzené minimálne jeho zakreslením na katastrálnej mape, prípadne vyčlenením a vyznačením presného priebehu a rozsahu tohto práva geometrickým plánom na konkrétnej parcele.

27. Vychádzajúc z usporiadania vlastníctva pozemkov na podklade Dohody o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadání zo dňa 12. 02. 2017 osvedčenej Notárskou zápisnicou č. N 46/2017, Nz 54562/2017 spísanou notárom JUDr. Jánom Šimovom

vo Veľkom Krtíši medzi žalobcom a P. E., z geometrického plánu č. 190/2017 a mapových podkladov pozemkov CKN parc. č. XXX/X a EKN parc. č. XXX/2 podľa katastra

(č. I.24) vyplýva, že žalobca konkrétne určil časť parcely EKN parc. č. XXX/X, ktorej sa navrhovaný odlišný právny režim týka. Nejde o využívanie ľubovoľnej časti dotknutej parcely, ale o dočasné využitie presne vymedzenej časti parcely, resp. pôvodnej poľnej cesty, ktorá uvedenému účelu dlhodobu slúžila v minulosti do roku 2019 až do zmeny vlastníckych pomerov. Uvedené potvrdzuje katastrálna mapka, v ktorej je vyznačená konkrétna línia poľnej cesty.

28. V kontraste k uvedenému sú varianty č. 1 a č. 2 (č.l. 95) znázornené na satelitnej snímke (č.l. 95). Náčrt nie je v zhode s podkladom podľa katastrálnej mapy a nezodpovedá rozloženiu a zákresu parcel

ani podľa geometrického plánu č. 190/2017. Vyznačené verzie prístupových ciest neberú do úvahy reliéf a členitosť terénu, hranice jednotlivých pozemkov, neoznačujú parc. číslami, čím nie sú dostatočne určité. Nie je vôbec zrejmé, cez ktoré konkrétne pozemky vyznačená prístupová komunikácia vlastne prebieha. Pritom podľa satelitnej snímky sa javí, že označené cesty smerujú k iným ako žalovaným nehnuteľnostiam (t. j. k pozemku CKN parc. č. XXX/X). Z uvedeného dôvodu nemožno objektívne hovoriť o reálnej prístupovej ceste k žalovanej nehnuteľnosti.

29. Súd konštatuje, že dočasná úprava nariadená žalovanému spočívajúca v povinnosti „umožniť prístup“ na pozemok CKN parc. č. XXX/X po pôvodnej poľnej ceste na pozemky EKN parc. č. XXX/X žalovaným bude dosiahnutá tým, že žalovaný odstráni ohraničenie, ktoré vykonal na parc. č. XXX/X na začiatku poľnej cesty a súčasne vynechaním okrajovej časti označenej parcely EKN parc. č. XXX/X zo svojej poľnohospodárskej činnosti, čím zabezpečí jej sprístupnenie na pôvodný účel prístupovej komunikácie k žalovanému pozemku, aby žalobcovi bol umožnený prechod a prejazd motorovým vozidlami po tejto ceste. Uvedené je

v súlade so zásadou primeranosti neodkladného opatrenia a nepredstavuje nedôvodné, či neprimerané obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného. Naopak, v súčasnosti existujúci stav výrazným spôsobom obmedzuje vlastnícke práva žalobcu tým, že mu zabraňuje v príjazde k svojim nehnuteľnostiam a zároveň mu znemožňuje riadny a primeraný výkon hospodárskej činnosti a zabezpečenie starostlivosti o les, vrátane zásahu hasičskej služby v prípade požiaru a zásah za účelom ochrany zdravia osôb a majetku, čím žalobcovi hrozí bezprostredný vznik škody.

30. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zistil, že boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, preto podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP).

31. Ďalej súd podľa ust. § 336 ods. 1 CSP žalobcovi uložil, aby v lehote 30 dní podal na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať zriadenia práva vecného bremena voči žalovanému spočívajúceho v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami po pozemku žalovaného.

32. O nároku na náhradu trov konania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, nakoľko pokiaľ bude podaná zo strany žalobcu žaloba vo veci samej, o tomto nároku bude rozhodnuté v konaní vo veci samej a pokiaľ takáto žaloba podaná nebude, o nároku na náhradu trov súd rozhodne v uznesení, ktorým zruší uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 336 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).