

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011278
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011278.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného O. I. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.12.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. - J., H. XX/XX, t.č. v M. U., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 33/2020 zo dňa 13.04.2020, právoplatným dňa 13.04.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 33/2020 zo dňa 15.06.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený O. I. podal dňa 11.11.2020 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že po uplynutí polovice trestu spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmienené prepustenie. Dosahuje dobrú pracovnú morálku, dodržiava ústavný poriadok. Po prepustení z výkonu trestu sa chce starať o svoju starú mamu, nakoľko má 75 rokov a potrebuje pomoc. Vykonanie skutku ľutuje.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že býva so starou mamou, ktorej chce pomáhať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 14.05.2020, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 16.10.2020. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 18.04.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Dňa 02.06.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. Dňa 13.07.2020 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako záhradník. Pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke

dosiahnuté vzdelanie a časté požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 14.05.2020 nastúpil výkon trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 33/2020 vyplýva, že O. I. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 33/2020 zo dňa 13.04.2020, právoplatným dňa 13.04.2020, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 33/2020 zo dňa 15.06.2020, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. I..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. I. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 33/2020 zo dňa 13.04.2020, právoplatného dňa 13.04.2020 vyplýva, že O. I. bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 14.04.2021. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 17.04.2020 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 35/2020 zo dňa 18.04.2020, právoplatným dňa 14.05.2020, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 33/2020 zo dňa 15.06.2020 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T 33/2020 zo dňa 13.04.2020 premenený a následne dňa 18.06.2020 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťa ďalších trestných činov. Teda opätovne sa dostal do rozporu so zákonom

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 44/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.