

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/174/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209667  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2120209667.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., J.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: M. G., Y. K.: K.M., M.. Y. XXXX/XX a otca: neuvedený, o neodkladnom opatrení a o podnete na začatie konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. G. G., J.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„G. G., J.. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava, sídlo: Myjava, Brezovská 473/3, IČO: 00182516.

III. Začína sa konanie vo veci zverenia mal. G. G., J.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2020 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava a podnet na začatie konania vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 23 ods. 2 písm. CMP.

2. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletý G. je v poradí druhým dieťaťom matky M. G.H., J.. XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený. Prvorodené dieťa matky maloletý Y. G., J.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu manželov M. G. M. Y. G.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 28C/52/2007-15 zo dňa 23.08.2007 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P 10/2011-48 zo dňa 25.01.2012, právoplatného dňa 06.11.2012, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý je od 13.06.2019 v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady na základe Uznesenia Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 13P/78/2019 zo dňa 03.06.2019. T.č. prebieha na Okresnom súde Piešťany súdne konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti. Umiestneniu maloletého predchádzalo zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany otca. Matka bola v minulosti niekoľko rokov vo výkone trestu odňatia slobody a ani po prepustení neprejavovala záujem o maloletého, čo pretrváva dodnes. O narodení maloletého G. bolo oddelenie ÚPSVaR Piešťany telefonicky a následne písomne informované Fakultnou nemocnicou Nitra dňa 14.12.2020. Maloletý sa narodil v nemocnici v Galante, ale po narodení bol prevezený do FN Nitra vzhľadom na anamnesticky zistený abúzus návykových látok u matky. Matka je HCV pozitívna, je drogovovo závislá a živí sa prostitúciou. Z odberov bola zistená reaktivita na HCV a RRR, TPHA pozitívna. V moči boli zistené stopy metamfetamínu a morfinu. Maloletý bol zaočkovaný proti hepatitíde C. Podľa dokumentácie dieťaťa je otec maloletého Branislav Baláž, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Na druhý

deň začal mať maloletý príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu. Klinický stav maloletého bol stabilizovaný a bola mu intravenózne podávaná ATB liečba (oznámenie z FN Nitra zo dňa 14.12.2020 a správa FN Nitra zo dňa 16.12.2020). Matka počas gravidity nenavštevovala gynekologickú poradňu a bezprostredne po pôrode sa vzdala ďalšej starostlivosti o dieťa a odišla zo zdravotníckeho zariadenia (vyhlásenie - súhlas na osvojenie dieťaťa - nepodpísala). O dieťa sa od narodenia žiadnym spôsobom nezaujíma. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sa oddelenie ÚPSVaR Piešťany pokúsilo zistiť kontakt a miesto pobytu matky, čo sa im však ani oslovením rodiny nepodarilo. Bola kontaktovaná sestra matky S. V., ktorá s matkou už dlhšiu dobu nie je v kontakte a nevie, kde sa matka nachádza. Uviedla, že matka maloletého je drogovu závislá. Vyjadrila sa, že nemá možnosti, ani záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Sama zabezpečuje starostlivosť o svoju maloletú dcéru. Iný rodinný príbuzný alebo blízka osoba, ktorá by mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého im nie sú známe. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti môžu konštatovať, že nie je možné zabezpečovanie starostlivosti o maloletého osobou matky, ktorá dieťa svojím správaním a konaním ohrozila a zanechala ho po pôrode v zdravotníckom zariadení, a taktiež nie je možnosť predísť umiestneniu dieťaťa zverením do starostlivosti rodinných príslušníkov alebo blízkych osôb. V rámci vykonávania následných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a plánovania sociálnej práce sa pri pretrvávaní nezájmu zo strany matky alebo iných osôb budú zameriavať na zabezpečenie náhradnej rodinnej starostlivosti (pestúnskej starostlivosti) alebo osvojenia. Dňa 21.12.2020 bol maloletý prevezený do Fakultnej nemocnice Trnava.

3. Okresný súd Trnava postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu dňa 23.12.2020 ako súdu miestne príslušnému podľa bydliska dieťaťa daného trvalým pobytom matky, t.j. K., M.. Y. XXXX/XX.

4. Z rodného listu vyplýva, že mal. G. G. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Galante z matky M. G.H., V.. V., J.. XX.XX.XXXX, pričom otec dieťaťa nie je uvedený.

5. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice v Nitre zo 16.12.2020 vyplýva, že mal. dieťa sa narodilo v Galante spontánne záhlavím, po 30 minútach po pôrode postonkávalo a boli pozorované záškľby končatín. Vzhľadom na zistený abúzus drog u matky dieťaťa bolo dieťa prevezené do Trnavským prevozným tímom na oddelenie Fakultnej nemocnice v Nitre. Dieťa bolo zaočkované proti hepatitíde B a z odberov bola zistená reaktivita na HCV a RRR, TPHA pozitívita, z moču boli zistené stopy metamfetamínu a morfinu. Na druhý deň začalo mať dieťa príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu - dráždivosť tremor, myoklonické záškľby, subfebrílie, riedku stolicu a bola mu podávaná intravenózne ATB liečba.

6. Fakultná nemocnica Nitra Referát sociálnej starostlivosti dňa 14.12.2020 oznámila Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, že do FN Nitra bol po narodení privezený z nemocnice v Galante novorodenec Branislav Beták, nar. 11.12.2020. Ide o prematúrneho novorodenca z nesledovanej gravidity. Matka HCV pozitívna, drogovu závislá, žíví sa prostitúciou, otec G. G. vo výkone trestu. Na základe uvedeného Fakultná nemocnica Nitra žiadala Úrad práce, soc. vecí a rodiny Piešťany o prešetrenie a stanovenie sociálno-právnych intervencií. Po ukončení hospitalizácie vo FN Nitra sa plánuje prevoz do FN v Trnave.

7. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

8. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne sa matka mal. dieťaťa zdržiava na neznámom mieste a po prepustení z pôrodnice neprejavovala ani neprejavuje aktuálne záujem o maloletého, nemôže zastupovať maloleté dieťa. Otec dieťaťa nie je uvedený. Z uvedeného teda vyplýva potreba ustanovenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. G. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

20. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

21. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

22. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčených účastníkov a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

24. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z obsahu návrhu ÚPSVaR Piešťany, ako aj z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že mal. dieťa sa narodilo dňa 11.12.2020, pričom matka, ktorej súčasný pobyt je neznámy o dieťa neprejavovala záujem, čo pretrváva dodnes a otec dieťaťa nie je uvedený. Mal. dieťa je umiestnené vo Fakultnej nemocnici v Trnave, nakoľko toto dieťa začalo prejavovať príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu vzhľadom na skutočnosť, že jeho matka je drogovovo závislá a HCV pozitívna. Počas gravidity matka nenavštevovala gynekologickú poradňu. ÚPSVaR Piešťany sa pokúsil kontaktovať matku dieťaťa a zistiť jej pobyt, avšak bezúspešne. Sestra matky, ktorá s ňou už dlhšiu dobu nie je v kontakte nevie, kde sa matka dieťaťa nachádza a potvrdila, že matka maloletého je drogovovo závislá. Zároveň uviedla, že zabezpečuje starostlivosť o svoju mal. dcéru a nemá možnosti ani záujem zabezpečiť starostlivosť o mal. G.. ÚPSVaR Piešťany nezistil inú blízku osobu alebo iného príbuzného, ktorý by mohol zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za splnenia aj ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, preto je potrebné, aby bol mal. G. odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava, ktoré je pripravené mal. dieťa prijať.

25. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.