

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819202185.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: U. F., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. T. XXd, XXXX F. L. in Z., E., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 200, Námestovo, a otca: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpený: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom Oravská Polhora 71, v konaní o návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním sa maloletého do cudziny, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX sa týmto dočasne zveruje do starostlivosti matky U. F., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. bytom T. XXd, XXXX F. L. C. Z., E., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností a v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním sa maloletého do cudziny, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/46/2019.

II. Otec maloletej U. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť výživné na mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zmenu úpravy výkonu rod. práv a povinností a v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním sa maloletého do cudziny, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/46/2019.

III. Týmto sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/34/2016-91, zo dňa 14.11.2016, právoplatného dňa 27.02.2017, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/46/2019.

IV. Súd dáva matke - U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. bytom T. XXd, XXXX F. L. C. Z., E., súhlas s dočasným vystaňovaním mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, do E. E., do mesta F. L. C. Z., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XP/XX/XXXX.

V. Otec maloletej U. F., nar. XX.XX.XXXX má právo stýkať sa s mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom internetovej vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype, a to každý pondelok od 18.00 hod. do 18.30 hod., každú stredu od 18.00 hod. do 18.30 hod. a každú nedeľu od 18.00 hod. do 18.30 hod.. s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu, a to písomným oznámením príslušného konta -hesla otcovi, príp. jeho právnenmu zástupcovi do 3 dní od doručenia uznesenia a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletej pri uvedených technicko - komunikačných prostriedkoch.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2020 matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré by trvalo do právoplatného skončenia vo veci samej, a ktorým by bol otec - U. F. povinný odovzdať mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti matky - U. F.. Ďalej žiadala aby súd dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/34/2016-91, zo dňa 14.11.2016, právoplatného dňa 27.02.2017, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, a to počas doby trvania tohto neodkladného opatrenia, ako aj aby otec maloletej bol povinný predbežne prispievať na výživu maloletej pravidelne sumou vo výške životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia a aby dal súd matke súhlas s dočasným vystaňovaním maloletej do E. E., do mesta F. L. C. Z..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že na tunajšom súde O. je vedené konanie o zmenu zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti, a to na základe návrhu matky mal. X., ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, keďže v súčasnej dobe bolo vydané uznesenie, ktorým bol ustanovený súdny znalec, ktorý má vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti výchovného prostredia, v ktorom bude mať mal. X. zabezpečené najlepšie podmienky. Od podania návrhu vo veci samej a od posledného pojednávania však došlo k ďalším zásadným zmenám pomerov a okolností, ktoré sú tak vážneho charakteru, že viedli matku mal. X. k spísaniu a podaniu tohto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a to za účelom zabezpečenia zmeny výchovného prostredia až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Dňa 26.11.2020 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti otca mal. X., a to v dôsledku toho, že v predchádzajúci deň oznámil otec mal. X., že táto údajne nie je jeho dcéra, a to na základe testu DNA, ktorý mali podstúpiť, pričom pravdepodobne sa malo jednať o domáci DNA test. Zúfalá mal. X. následne po tomto rozhovore s otcom volala cez videohovor s neutíchajúcim plačom matke a zmätená sa pýtala, kto je jej otcom. Kolíznemu opatrovníkovi mal otec uviesť, že boli na DNA teste v Bratislave, čo však mal. X. poprela. Motívom otca na uvedené konanie, ktoré je podľa matky mal. X. absolútne neopodstatnené, je pravdepodobne záujem otca mal. X. negatívne vykresliť matku mal. X. v jej očiach, pretože vzťah mal. X. k jej matke je vysoko pozitívny a mal. X. má záujem ísť bývať do spoločnej domácnosti matky a jej partnera. Podstatnejšia je však skutočnosť, že otec mal. X. svojim necitlivým konaním tejto spôsobil obrovské psychické vypätie, ktoré v spojení s ďalšími okolnosťami života mal. X. v domácnosti otca spôsobili, že zo strany kolízneho opatrovníka boli rodičom dôrazne odporúčané návštevy mal. X. u psychológa a navrhnutá zmena výchovného prostredia do výchovy matky. Matka mal. X. považuje za absolútne neprijateľné, aby mal. X. bola vystavená takémuto psychickému tlaku zo strany otca, s ktorým má problém vyrovnáť sa ne jeden dospelý človek, a nie 9-ročné dieťa, ktoré nevie ako má takúto informáciu spracovať, a určite nie je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo priamo a necitlivo vystavené takémuto zisteniu. Navyiac, s uvedeným otec matku mal. X. nekontaktoval, všetko riešil len prostredníctvom mal. X.. mal. X. je v domácnosti otca odstrkovaná, cíti sa osamelá, bežne sa s ňou v tejto domácnosti nikto ani len nerozpráva, nehovoriac o absencii podpory pri učení, a to všetko len preto, že túži odísť z domácnosti otca a bývať so svojou matkou, o čom sa viackrát doma vyjadřila, čo sa ešte viac prejavilo po pojednávaní v tomto súdnom konaní, a teda je v dôsledku toho vystavená „nepriazni“ v domácnosti otca. Partnerka otca U. U. ju mala dokonca nazvať „hajzlicou“ či „hovniarkou“, čo mala partnerka otca potvrdiť aj pred kolíznym opatrovníkom. Je netolerovateľné, aby sa takto k mal. X. správala partnerka otca, alebo akákoľvek iná osoba v jeho domácnosti. Okrem toho, že je mal. X. odstrkovaná, je povinná vykonávať práce, ktoré svojou obtiažnosťou nezodpovedajú veku mal. X., ako napríklad dočisťovanie po vykonaní stavebných prác, kedy pravdepodobne pri rekonštrukcii kúpeľne bola mal. X. nútená vykonávať odstraňovanie zvyškov starého stavebného lepidla, čoho výsledkom boli doráňané ruky mal. X., o čom predkladá matka súdu dôkaz, a to konverzáciu s mal. X., ktorej súčasťou sú aj fotografie, alebo vykonávanie iných prác neskoro večer, napriek tomu, že na ďalší deň musí ísť mal. X. do školy.

Matka mal. X. samozrejme nespochybňuje, že aj maloleté dieťa sa má určitým spôsobom podieľať na chode domácnosti, avšak zásadne sa môže jednať len o práce zodpovedajúce veku a vospelosti dieťaťa, ako je napr. upratovanie si vlastnej izby a pod., ktoré vedú dieťa k získaniu pozitívnych návykov do budúcnosti. Bezprostredne po vykonaní vyššie uvedeného šetrenia musel kolízny opatrovník vykonať aj ďalšie šetrenie, pretože mal. X. mala na ruke popáleniny spôsobené prikladaním horúcej zápalky,

ktoré jej mala podľa vyjadrenia mal. X. spôsobiť mal. X., dcéra otcovej priateľky U. U., pričom sa nemalo jednať o náhodné konanie. Je absolútne neprijateľné, aby bola mal. X. vystavená takémuto správaniu a zaobchádzaniu, ktoré ju okrem psychickej ujmy vystavuje priamo aj ujme na fyzickom zdraví. Existuje tak vážne podozrenie, že ďalšie zotrvanie mal. X. v domácnosti otca môže viesť k ďalším nezhodám a môže tak byť ohrozené zdravie mal. X.. Mal. X. je v domácnosti otca zrejme nechceným dieťaťom, pričom podstatnou skutočnosťou brániacou zvereniu matke zo strany otca je skutočnosť, že otec mal. X. by na ňu musel hradiť pravidelné mesačné výživné popri výživnom na už plnoletú dcéru X.. Pobyť mal. X. v súčasnej domácnosti otca jej spôsobuje značné psychické utrpenie a traumy, ktoré môžu u nej zanechať dlhotrvajúcu psychickú ujmu pri dospievaní a môžu vyvrcholiť v extrémnom prípade aj do nezvratných či dlhodobých následkov. Jediným svetlým okamihom pre mal. X. je čas, ktorý v rámci styku trávi so svojou matkou, jej partnerom a jej sestrami a nádej, že bude môcť trvalo bývať so svojou matkou, čoho sa aj sústavne domáha napr. počas telefonických rozhovorov alebo videohovorov s matkou. zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka bola matka nútená okamžite neplánovane pricestovať v piatok 10.12.2020 na Slovensko, a vziať si mal. X. po dohode dočasne k sebe na prázdniny s tým, že otec ospravedlní neprítomnosť mal. X. v škole počas nasledujúceho školského týždňa. Zmena výchovného prostredia je tak nevyhnutným krokom pre to, aby bola mal. X. zabezpečená starostlivosť zodpovedajúca jej najlepšiemu záujmu v milujúcom rodinnom prostredí, a zároveň, aby mohla nájsť aj duševný pokoj a stabilné výchovné prostredie. Napriek dohode sa však už otec mal. X. domáha toho, aby mu matka odovzdala dieťa späť skôr ako boli dohodnutí, a to dňa 27.12.2020. Mal. X. veľmi ťažko znáša lúčenie sa s matkou v čase, keď ju matka odovzdá otcovi po ukončení styku, o čom matka predkladá súdu videozáznam videohovoru s mal. X. z leta 2020, z ktorého je zrejme, že mal. X. sa neteší na návrat Matka mal. X. má pre ňu zabezpečené bývanie v byte v domácnosti, kde v E. E. trvale žije so svojim partnerom L. M. a jeho mal. synom L., X. F. (sestrou mal. X.) a mal. Z. M., ako to bolo zistené počas výsluchu matky na pojednávaní dňa 16.07.2020. Jedná sa o 4 izbový byt o výmere 81 m², ku ktorému zároveň prislúcha aj záhrada o výmere 100 m². Prostredie, v ktorom bude mal. X. bývať, bolo zdokumentované súdu v prebiehajúcom súdnom konaní doloženými fotografiami na pojednávaní dňa 16.07.2020, na ktoré matka odkazuje. Zároveň je potrebné uviesť, že toto prostredie mal. X. veľmi dobre pozná, nakoľko tam opakovane trávila nielen letné prázdniny počas styku s matkou, a teda sa nejedná o pre ňu nové a neznáme prostredie. Mal. X. bude mať zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, o čom predkladá matka potvrdenie Dr. T. F., detského lekára so sídlom B. XX, XXXX M., E. E. (pre krátkosť času predložené v nemčine, automatizovane preložené), ako aj povinnú školskú dochádzku v škole v U. X F. L., P. XX, XXXX St. L. C. Z., Rakúska republika. Mal. X. sa počas pobytu u matky začala učiť základy nemeckého jazyka, pričom ostatní členovia domácnosti ovládajú nemecký jazyk plynule, a mal. X. nehrozí jazyková bariéra. Navyše je potrebné uviesť, že deti vo veku mal. X. nemajú problém s učením sa cudzích jazykov, o to viac, pokiaľ majú možnosť učiť sa jazyk v prostredí, v ktorom sa daným cudzím jazykom hovorí. Okrem toho, ako už bolo uvedené na pojednávaní dňa 16.07.2020, v škole, do ktorej by bola mal. X. prihlásená, sa deťom, ktoré prestúpia na uvedenú školu osobitne venujú pri výučbe nemeckého jazyka, aby sa deti čím skôr zaradili do bežného vyučovacieho procesu, a teda v žiadnom prípade nebude ohrozená povinná školská dochádzka mal. X.. Starostlivosť o mal. X. bude zabezpečovať v celom rozsahu matka, ktorá pracuje dopoludnia, kým bude mal. X. v škole, pričom v čase po skončení vyučovania je už matka z práce doma a zabezpečuje aj starostlivosť o mal. Z. M.. U. X. tak bude mať v starostlivosti matky zabezpečenú stabilitu rodinného prostredia, ako i bytové, sociálne a ekonomické podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Matka mal. X. zároveň navrhuje, aby súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/34/2016, v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. F., až do rozhodnutia súdu vo veci samej, a to z dôvodu, aby sa predišlo prípadným ďalším konaniam iniciovaným zo strany otca, napr. návratovému konaniu, keďže otec nesúhlasí s vystaňovaním mal. X. mimo územia Slovenskej republiky, čím by boli spôsobené ďalšie zbytočné súdne spory a nebola by tak stabilizovaná situácia mal. X.. Okrem uvedeného, vzhľadom na skutočnosť, že matka mal. X. trvale býva v E. E., a otec odmieta vystaňovanie mal. X. mimo územia Slovenskej republiky navrhuje, aby súd udelil matke mal. X. súhlas na dočasné vystaňovanie sa s mal. X. na územie E. E., do mesta F. L. C. Z. X. na skutočnosť, že matka navrhuje pozastavenie účinnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo, ako aj zmenu výchovného prostredia, je nevyhnutné zabezpečiť aj výživu zo strany otca počas trvania neodkladného opatrenia, počas ktorého matka navrhuje, aby súd určil výšku výživného vo výške životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá suma je síce nižšia ako suma výživného stanoveného vyššie uvedeným rozsudkom, avšak potreba zmeny výchovného prostredia pre mal. X. je dôležitejšia ako úhrada výživného a matka je pripravená zabezpečiť jej všetko potrebné. K príjmovým pomeroch matky a možnostiam zabezpečenia starostlivosti o mal. X. odkazujeme na obsah spisu tunajšieho súdu, na vykonaný výsluch matky a v

konaní predložené dôkazy. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné, aby bola mal. X. odobratá zo starostlivosti otca, pretože sú ohrozené jej subjektívne práva, jej zdravie, a to jednak telesné ako aj duševné, jej zdravý rast a duševný vývin.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka podanej v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá správa bola súdu doručená dňa 17.12.2020 a dňa 22.12.2020 bolo zistené, že tento vykonal šetrenie v rodine otca, pričom zistil, že v otec sa spolu s mal. dcérou X. v septembri 2019 presťahovali do domu otcovej priateľky U. U.. Spolu s nimi tam bývajú aj deti pani U.: U. (20r.), I. (17r.) a X. (15r.). Viacpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve otcovej priateľky pozostáva z kuchyne, obývačky, kúpeľne, WC a štyroch samostatných detských izieb. Domácnosť je prispôbena potrebám všetkých jej členov a je udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá X. má svoju vlastnú izbu, v ktorej má priestor na pokojný spánok, prípravu do školy aj trávenie voľného času. Matka v rozhovore dňa 11.12.2020 uviedla, že spolu dcérou X. (18r. - biologickou sestrou mal. X.), partnerom U. M., jeho synom L. (16r. zverený do starostlivosti otca) a ich spoločnou dcérou Z. M. (2r.) bývajú v 4 izbovom prenajatom dome v E.. Matka pracuje vo firme F. N. ako upratovačka. Jej príjem zo zamestnania je cca 1650 Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že matka býva mimo územia Slovenskej republiky nebolo vykonané zisťovanie rodinných pomerov, nakoľko to nie je v zákonnej kompetencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Dňa 9.12.2020 matka podala podnet na oddelení sociálnoprávnej ochrany, kde uviedla, že dcéra X. jej v telefonickej komunikácii oznámila, že partnerka otca ju slovne napadla a tiež že dňa 6.12.2020 ju mal. X. (dcéra otcovej partnerky) úmyselne popálila zápalkami na ruke, o čom jej poslala aj fotografie. V rozhovore uviedla, že má pre dcéru zabezpečenú školu v E., do ktorej môže ihneď nastúpiť a mala by ju na starosti učiteľka, ktorá by s ňou komunikovala po slovensky.

Na pohovor na ÚPSVaR boli predvolaní otec, matka, partnerka otca, aj jej maloleté deti. Vyjadrili sa, že v deň, kedy sa incident mal odohrať boli doma mal X. a mal. X. samé. Ani jedna z nich ich o uvedenom neinformovali. Mal. X. sa vyjadrila, že popálenie sa stalo počas hry, neúmyselne a malotej X. sa za to ospravedlnila. Je si vedomá svojej chyby a oľutovala ju. Uviedla, že X. má rada, rozumejú si a navzájom sa rešpektujú a pomáhajú si.

Otec pracuje ako SZČO na D.E. v F. ako pomocný robotník - šofér, kurič, údržbár. Je poľnohospodár, má prenajatú poľnohospodársku pôdu a chová domáce zvieratá. Jeho mesačný príjem je cca 800 Eur mesačne. Výživné na dcéru X., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky pravidelne platí. S dcérou X. nie je v žiadnom kontakte a ani neplánuje kontakt s ňou obnoviť.

Vyjadril sa, že o dcéru X. sa stará svedomite a tak ako najlepšie vie. Majú spolu vytvorený silný vzájomný vzťah. Pripustil, že v poslednej dobe cíti zo strany X. neistotu, čo pripisuje negatívnym vplyvom a manipuláciou X. matkou. Vyjadril sa, že v domácom prostredí vykonal DNA testy na určenie otcovstva ku mal. X.. Výsledky domáceho testu ukázali nulovú zhodu voči jeho osobe, o čom svoju dcéru upovedomil. Uviedol, že tak urobil na podnet jej samej. Napriek tomu považuje X. za svoju dcéru a neplánuje podať návrh na určenie otcovstva. Má záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť o ňu. S X. sa často rozprávajú ohľadom starostlivosti o ňu a on sám pozoruje na X. opakovanú zmenu jej názoru v závislosti od aktuálnej situácie jej vzťahu s ním alebo s matkou. H., že X. mení svoj názor v koho starostlivosti si želá byť zo dňa na deň. S matkou sa stretáva počas prázdnin a sviatkov a je s ňou v každodennom telefonickom kontakte.

Rodičia malotej X. sa medzi sebou dohodli, že vzhľadom na napätú situáciu v rodine a z dôvodu a že si to maloletá X. želá, matka si ju nateraz zoberie k sebe do E. na prázdniny. Maloletá X. je žiačkou X.ročníka N. K.M. v F.. V rozhovore uviedla, že do školy chodí rada, medzi spolužiakmi má veľa kamarátok. Má najlepšiu kamarátku z obce, s ktorou trávi voľný čas a navzájom sa navštevujú. Škola sa vyjadrila, že X. dosahuje výborné výsledky, má jednotky a dvojky. Dochádzku má pravidelnú, chodí do školy pripravená, má všetky potrebné pomôcky a nezaznamenali žiadne zmeny v jej správaní.

Matka sa o výchovno - vzdelávacie výsledky svojej dcéry v škole neinformuje. V škole sa učí angličtinu, nemecky jazyk neovláda.

Vo februári 2020 sa maloletá X. vyjadrila, že obidvoch rodičov má rada, s ocinovou priateľkou si rozumie, má s ňou vybudovaný priateľský vzťah, je šťastná a spokojná s tým ako to je a nechce na tom nič meniť. Dňa 09.12.2020 v osobnom pohovore uviedla, že v rodine u otca sa necíti dobre a chce bývať s maminou v E.. V rodine matky je jej dobre a má k všetkým jej členom vytvorené vzťahy. K spomínanému incidentu uviedla, že X. ju popálila zápalkami úmyselne a nevie prečo to urobila. O popálení povedala iba mame, otcovi to neoznámila, lebo sa obávala ako budú doma všetci na to reagovať. V rozhovore bola plačlivá a pôsobila zmätene a ustráchaná. Vzhľadom k tomu, že v minulosti neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa zo strany otca a na základe zistených skutočností že incident

medzi nevlastnými súrodencami bol ojedinelý, taktiež maloleté dieťa neovláda nemecký jazyk a nebolo možné prešetriť bytové a sociálne pomery na strane matky odporúča návrh matky zamietnuť.

4. V rámci osvedčenia skutkového stavu bolo zistené, že mal. X. F. bola zverená do osobnej starostlivosti otca U. F., a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 6P/34/2016-91 zo dňa 14.11.2016, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov mal. X., a ktorým súd zároveň zveril na čas po rozvode mal. X. do osobnej starostlivosti otca. Mal. dieťa bolo vtedy vo veku 5 rokov, pričom jej staršia sestra X., nar. XX.X.XXXX bola na čas po rozvode zverená matke, s ktorou aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. Styk matky s mal. X. upravený nebol, tento bol ponechaný na dohodu medzi rodičmi a takýmto spôsobom aj prebiehal, keď podľa vyjadrenia strán a kolízneho opatrovníka bola mal. X. v dennom telefonickom styku s matkou a u tejto trávila aj prázdniny a sviatky. V súčasnosti ohľadne mal. X. F. prebieha na tunajšom súde konanie o zmenu úpravy rod. práv a povinností k maloletej, a to z dôvodu návrhu matky, ktoré konanie sa začalo 31.12.2019 a zatiaľ nie je právoplatne skončené, keďže vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie účelom ktorého je zhodnotiť osobnosti rodičov z hľadiska ich vhodnejších predpokladov na výchovu maloletej ako aj zhodnotiť vzťah maloletej k obom rodičom, aby bolo možné rozhodnúť vo veci prípadnej zmeny osobnej starostlivosti. Od 9/2019 otec spolu s mal. X. žijú v spoločnej domácnosti otcovej priateľky U. U. a to aj s jej 3 deťmi U. (20 rokov), I. (17 rokov) a X. (15 rokov). Rovnako bolo zistené, a to zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 22.12.2020, že mal. X. sa na základe dohody rodičov nachádza pri matke v E., a to od 11.12.2020 do 27.12.2020, pričom zo správy zo dňa 17.12.2020 tiež vyplývalo, že z osobného pohovoru vykonaného s mal. X. dňa 9.12.2020 vyplynulo, že táto chce bývať so svojou matkou v E..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 367 ods. 1,2 CMP (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 328 ods.2 CSP (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 35 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

23. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

24. Na základe vyššie osvedčeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom listinných dokladov predložených matkou, predovšetkým s obsahom SMS komunikácie z čl. 158-160, ako aj s obsahom CD nosiča z prílohovej obálky z čl. 93, ako aj s prihliadnutím na výpoveď otca na pojednávaní dňa 16.7.2020, a po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka mal súd za to, že návrh matky

na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Už tá skutočnosť, že prebieha konanie o zmenu úpravy rod. práv a povinnosti k maloletej má za následok, že medzi rodičmi, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti existuje spor ohľadne zmeny v starostlivosti o dieťa, kedy matka žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti, s čím otec nesúhlasí. Z SMS komunikácie medzi matkou a maloletou, ako aj z obsahu CD nosiča, mal súd osvedčené, že dieťaťa minimálne od konca leta (vzhľadom na vedomosť o existencii súdneho pojednávania zo dňa 16.7.2020 ako aj na obsah CD nosiča), ako aj v súčasnosti (SMS komunikácia z čl. 158-160) vzhľadom na existujúce, potvrdené a dlhotrvajúce konflikty vznikajúce minimálne medzi ňou a dcérou otcovej priateľky mal. X., ktorá má 15 rokov, zažíva záťažové situácie, ktoré vyvrcholili incidentom zo dňa 6.12.2020, kedy došlo k potvrdenému poškodeniu mal. X. zápalkami na ruke zo strany mal. X., ktoré sa malo odohrať počas doby, keď boli maloleté doma samé, pričom mal. X. tvrdila, že sa to malo stať počas hry a bolo to z jej strany neúmyselné za čo sa maloletej X. mala aj ospravedlniť, čo však mal. X. popierala a tvrdila, že mal. X. to urobila úmyselne (viď správa kolízneho opatrovníka z 17.12.2020). Z doteraz osvedčeného skutkového stavu tak z výpovede matky, ako aj z výpovede otca na pojednávaní dňa 16.7.2020 bolo osvedčené, že isté konflikty medzi dievčatami existujú, aj keď otec tvrdil, že tieto vznikajú pod vplyvom matky mal. X., ich existenciu nepopieral. Frustrácia mal. X. vyplýva aj z obsahu CD nosiča síce z konca leta 2020, ale odzrkadľuje psychický podľa názoru súdu až neurotický stav dieťaťa po jeho prechodnom odlúčení od matky. Je otáznave a súd túto skutočnosť zatiaľ nemal riadne osvedčenú, keďže vyplýva len z tvrdení matky (nie z doteraz predložených dokladov), či existujú aj konflikty medzi partnerkou otca U. U. a mal. X. (údajne táto mala maloletú posledne dňa 9.12.2020 slovné napadnúť mala ju nazvať „hajzlicou“ a „hovniarkou“), ale vzhľadom ku skutočnosti, že dieťa sa malo ešte vo februári 2020 vyjadriť, že si s otcovou priateľkou rozumie, má s ňou vybudovaný priateľský vzťah a nechce na svojom postavení nič meniť, zatiaľ čo po 10 mesiacoch tvrdilo, že sa v rodine u otca už necíti dobre, so zranením -popálením sa nikomu doma (rozumej otec, jeho priateľka ako dospelé osoby, okrem svojej matky) nezverilo lebo sa obávalo, že ako budú doma všetci reagovať, pričom pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom k tejto téme posledne dňa 9.12.2020 bolo plačlivé a ustráchané, je možné sa domnievať, že isté konflikty tu existujú.

25. Všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k záveru, že je potrebné aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej boli dočasne neodkladne upravené pomery týkajúce sa maloletej X. z dôvodu naliehavosti situácie- osvedčenej existencie záťažových situácií u maloletej, ktoré je potrebné v jej záujme odstrániť, a teda upraviť jej pomery v tom smere, že je potrebné túto dočasne ponechať v starostlivosti jej matky u ktorej sa momentálne cíti bezpečnejšie, u ktorej hľadá oporu a u ktorej rodinné prostredie pre ňu nie je neznáme, keďže v tomto prostredí po dohode rodičov, dieťa trávilo tak prázdniny ako aj sviatky, a v konečnom dôsledku sa samé vyjadrilo, že chce žiť so svojou matkou v E.. Ako už bolo uvedené vyššie dieťa rodinné prostredie svojej matky dobre pozná, pričom súd pri rozhodovaní v danej veci zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že rodinné prostredie matky je spojené s ďalšími pokrvnými príbuznými dieťaťa, a to s jeho staršou sestrou X. (18 rokov) a s nevlastnou mladšou sestrou Z. (2roky), na rozdiel od súčasného rodinného prostredia, kde dieťa s výnimkou osoby otca, žije defacto s cudzími osobami (partnerka otca a jej deti), pričom však otec mal súčasne v tomto období dieťaťu oznámiť, že na základe testov DNA, ktoré si vykonal v domácom prostredí nie je jej otcom, no napriek tomu sa naďalej chce o ňu starať a považuje ju za svoju dcéru. V kontexte na súčasnú situáciu v rodine mal. X., ktorá sa súdu javí ako destabilizovaná sa aj konanie otca javí ako neohľaduplné a nezodpovedné, prehľbujúce záťažovú situáciu v rodine dieťaťa. V neposlednom rade súd je toho názoru, že mal. X. si takto bude môcť vyskúšať istú dobu každodenný, bežný život (rozumej nie len v období sviatkov a prázdnin, kedy je aj zodpovednosť dieťaťa ako aj rodičov vzhľadom ku školským povinnostiam benevolentnejšia) v rodine matky so svojimi vlastnými súrodencami a manželom matky a to až do doby pokiaľ nebude rozhodnuté v konaní vo veci samej, kedy bude rozhodnuté, či dieťa bude ponechané v starostlivosti otca alebo naopak bude zverené matky, pričom samotná maloletá tak bude do skončenia konania vo veci samej porovnať život a rodinné prostredie pri otcovi na Slovensku a život a rodinné prostredie pri matke v E. a následne do skončenia konania vo veci samej, sama súdu prejavíť hodnovernejšie svoj názor. Tvrdenie kolízneho opatrovníka, že dieťa neovláda nemecký jazyk (dieťa predsa môže komunikovať s matkou, sestrami, partnerom matky po slovensky, dieťa v E. trávilo prázdniny a sviatky), ako aj že neboli prešetrené bytové pomery u matky, podľa názoru súdu v tomto prípade nie sú tak podstatnou skutočnosťou, ktorá by stála nad záujmom maloletej X., u ktorej je momentálne potrebné zastabilizovať pokojné prostredie pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj, prihliadnúc i na jej vek, a to vzhľadom na vyššie osvedčenú skutkovú situáciu a preto bolo potrebné upraviť jej pomery formou neodkladného opatrenia, kedy súd rozhoduje bez zbytočného odkladu po doručení návrhu a len na základe písomných dokladov pripojených k návrhu (eventuálne vyplývajúcich

zo vzťahujúcich sa súdnych spisov) a na základe existujúceho osvedčeného skutkového a právneho stavu bez nariadenia pojednávania. Rovnako podľa názoru súdu ani zmena školského zariadenia v priebehu školského roka s prihliadnutím k tomu, že systém výučby na školách v Rakúsku a na Slovensku nie je jednotný, by maloletej nemala spôsobiť značné problémy predovšetkým so zvládaním učiva, keďže matka osvedčila, že zaradenie do školy v Rakúsku prebieha v tzv. vyrovnávacej triede (čl.134-druhá strana, čl.127). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd preto aj nestotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletej, ktorý odporučil návrh matky zamietnuť.

26. Súd ešte uvádza, že v danom návrhu matka navrhovala rozhodnúť o návrhu podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, kedy by mal súd neodkladným opatrením nariadiť aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Odovzdanie maloletého do starostlivosti druhého z rodičov je faktickým opatrením. V danom prípade bolo osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený o 23,34 hod. dňa 14.12.2020 a teda v čase keď sa dieťa už nachádzalo fyzicky u matky, a to presnejšie na základe dohody rodičov od 11.12.2020, kde by malo byť do 27.12.2020. Podľa názoru súdu tak potom nemôže byť otcovi uložená povinnosť fakticky odovzdať dieťa matke podľa § 367 ods. 1 CMP, keďže otec ho momentálne nemá u seba. Súd preto pri nariadení neodkladného opatrenia postupoval s poukazom na ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP a teda dočasne upravil pomery maloletej tak, že túto až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril a dočasne ponechal v starostlivosti matky.

27. Nakoľko súd predbežne zveril maloletú matke, nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej výške podľa §366 CMP ako matka navrhovala.

28. Zároveň nakoľko doteraz bola mal. X. zverená otcovi rozhodnutím súdu, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6P/34/2016-91, zo dňa 14.11.2016, právoplatného dňa 27.02.2017, súd výrokom III. tohto rozhodnutia pozastavil účinnosť tohto rozsudku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, a to počas doby trvania tohto neodkladného opatrenia, teda na čas do právoplatného skončenia konania v danej veci sp. zn. 3P/34/2019.

29. Súd zároveň vyhovel aj návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti v ktorej táto žiadala udeliť jej súhlas s dočasným vystaňovaním maloletej do mesta F. L. v Z., nakoľko vzhľadom na obsah výroku I., ktorým bolo dieťa predbežne zverené matke bolo potrebné brať do úvahy aj situáciu, že matka spolu s rodinou žije a pracuje v E., pričom táto aj podaním doručeným súdu dňa na pojednávaní dňa 16.7.2020 navrhovala, aby súd o tomto súhlase rozhodol (čl.128 a čl. 133). Ide tak o nezhodu rodičov v časti týkajúcej sa výkonu rod. práv podľa § 35 Zákona o rodine, kde vzhľadom na vyššie uvedenú skutkovú situáciu, kedy konanie ešte nebolo právoplatne skončené, keďže je v štádiu vykonávania znaleckého dokazovania, bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej aj v tomto smere. Maloletej bude zabezpečené trvalé a stabilné zázemie v mieste bydliska matky, kde má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dcéru, a to tak po bytovej ako aj finančnej stránke (viď doklady z čl. 125-126, čl. 61-90), keďže v konaní bolo osvedčené, že matka od 1.4.2020 býva v 3-izbovom byte o rozlohe 81 m² na ul. T. F..XXd, v meste F. L. C. Z. -ako vyplýva z Nájomnej zmluvy čl.67-71 predloženej matkou a pracuje vo firme F. N. ako upratovačka, kde dosahuje čistý príjem mesačne vo výške 1650 Eur ako vyplýva z jej výplatných pások z čl. 64-66 spisu. Zároveň aj v kontexte na vyššie uvedené odôvodnenie je súd toho názoru, že psychické ani fyzické zdravie maloletej nebudú ohrozené dočasným vystaňovaním do miesta bydliska matky v E., ktoré síce nie je prirodzeným bydliskom maloletej, ale vzhľadom ku skutočnostiam že toto rodinné prostredie pozná ako aj vzhľadom na jej blízky príbuzenský vzťah s ostatnými členmi domácnosti matky (sestry) bude dočasné vystaňovanie maloletej v jej záujme.

30. Zároveň vzhľadom ku skutočnosti, že súd maloletú dočasne zveril matke umožnil otcovi vzhľadom na vzájomnú vzdialenosť a súčasnú situáciu ohľadne pandémie COVID -19 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej aspoň telekomunikačný styk prostredníctvom vizuálno-telekomunikačnej aplikácie Skype v rozsahu ako je uvedené vo výroku V. rozhodnutia, aby nedošlo k absolútnemu odcudzeniu medzi otcom a dcérou, keďže aj tento je a musí byť nevyhnutnou súčasťou dcérinho života a vnímania. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby tomuto zostalo zachované právo jeho vzťahu k obidvom rodičom, a teda aj ku otcovi, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak.

31. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané po začatí konania vo veci samej o zmenu úpravy rod. práv a povinností k mal. a udelenie súhlasu s

vystaňovaním maloletej do cudziny vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 3P/46/2019, a preto toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia tohto konania (§ 330 ods. 1 CSP). Ako už bolo uvedené vyššie uvedené rozhodnutie súdu teda nie je konečné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).