

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010446
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010446.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.10.2024, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen Mgr. Aleny Husárovej a obvineného A. B. zo dňa 03.09.20254 pod č.k 1Pv 359/24/6611-10 tak, že:

obvinený

A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom Čsl. E. XXX/XX, D. F., občan SR

je vinný, že

dňa 29. 06. 2023 v čase o 01:25 hod vo Zvolene, okres Zvolen, viedol bez príslušného vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. G. XXXXX s evidenčným číslom D. XXX H. po ceste 1/16 v smere jazdy od obce Zvolenská Slatina do Zvolena, kde bol účastníkom dopravnej nehody a to aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene pod číslom 3T 143/2014 zo dňa 10. 11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2015 a vykonateľnosť 23.04.2015 mu bol uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 72 mesiacov, ktorý vzhľadom na výkon nepodmienečného trestu a iné odsúdenia trvá po prepočítaní a vyznačení súdom odo dňa 09. 10. 2014 do 24. 07. 2024

t e d a

marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/86/2024 zo dňa 17.05.2024 právoplatného dňa 17.05.2024, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/86/2024 zo dňa 17.05.2024 právoplatný dňa 17.05.2024 nezmenený.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 03.09.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 359/24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne poškodeného a prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudkyňa položila obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,

odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.