

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200727
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8218200727.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých A. O., G.. XX.XX.XXXX Q. Z. O., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov T.. M. O., M., G.. XX.XX.XXXX, K. C. J. XXX, zastúpeného JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom 17.novembra 14, Stará Ľubovňa a M.. Q. W., G.. XX.XX.XXXX, K. M. X, zastúpenej JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Na hradbách 5, Bardejov, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:
Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.
Obaja rodičia maloletých detí sú povinní a oprávnení zastupovať maloletých a spravovať ich majetok.

Otec maloletých je povinný prispievať na výživu mal. A. A.umou vo výške 150,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúca a mal. Z. sumou vo výške 130,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúca a to k rukám matky maloletých vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred.

Dĺžne výživné na maloletého A. za obdobie od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 555,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne na číslo účtu maloletého A. A. a dĺžne výživné na maloletého Z. od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 529,67 Eur je otec povinný splácať po 40,- Eur mesačne na účet maloletého Z.T.Q. A. a to až do úplného splatenia dlhu.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Schválením rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/39/2014-290 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/30/2015-422 zo dňa 25.02.2016.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom, doručeným súdu dňa 9.4.2018 domáhal, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletými tak, že dovedy určený styk rozšíri počas jarných prázdnin a Vianočných sviatkov tak, že upraví styk otca s maloletými každý páry rok počas jarných prázdnin od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod, počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 22.12 od 14:00 hod. do 29.12. do 14:00 hod a každý nepáry kalendárny rok od 28.12 od 14:00 hod do 6.1 nasledujúceho roka do 14:00 hod. Stretávanie sa otca s maloletými počas bežného roka, Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin ostanú v pôvodne určenom rozsahu. Zároveň otec žiadal, že v prípade, ak si nebude môcť maloleté deti vyzdvihnúť, zastúpia ho v tomto jeho rodičia a súrodenci. V priebehu konania otec navrhol zmenu návrhu., v zmysle ktorého by sa maloletí A. O. Q. Z. O. zverili do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v pravidelných týždňových intervaloch a ktorá začína v prvý piatok od 16.00 hod. nasledujúci po právoplatnosti rozhodnutia súdu, výkonom

osobnej starostlivosti otca o oboch maloletých a ktorá bude trvať do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. kedy začína výkon osobnej starostlivosti o oboch maloletých zo strany matky. Počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti o oboch maloletých sa výživné žiadnemu z rodičov neurčuje. Súd takto otcom maloletých navrhnutú úpravu styku povolil. Veci bola pridelená spisová značka 4P 82/2018. Matka maloletých sa svojim osobitným návrhom, ktorému bola pridelená spisová značka 4P 93/2018, na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 23.4.2018 domáhala, aby súd zvýšil otcovi maloletých výživné, určené rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.2.2016 č.k. 7CoP 30/2015 - 422 na maloletého A. za sumy 90 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a na maloletého Z. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne, počnúc od podania návrhu do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnila zvýšenými výdavkami na deti, ako aj zvýšeným príjmom otca maloletých. Na pojednávaní dňa 30.4.2019 matka navrhla zmenu návrhu, obsahom ktorého bolo uložiť otcovi maloletých povinnosť prispievať na výživu maloletému A. O. mesačnou sumou vo výške 150,- Eur, počnúc od podania návrhu do budúcnosti a maloletému Z. O. mesačnou sumou vo výške 130,- Eur, počnúc od podania návrhu do budúcnosti, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletých. Zároveň sa domáhala uloženia povinnosti otcovi maloletých prispievať titulom sporenia maloletému A. O. mesačnou sumou vo výške 75,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia do budúcnosti a maloletému Z. O. mesačnou sumou vo výške 75,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia do budúcnosti, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci na osobitné sporiace účty oboch maloletých. Súd spojil na spoločné konanie obe právne veci. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.4.2019 súd návrh otca na zverenie maloletých A. a Z. V.o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, počas plynutia ktorej by sa vyživovacia povinnosť oboch rodičov neurčovala zamietol. Zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/39/2014-290 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/30/2015-422 zo dňa 25.02.2016 vo výroku o výške výživného zo strany otca pre maloletých A. Q. Z. tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletému A. mesačnou sumou vo výške 150,- Eur vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletého, od 23.04.2018 do budúcnosti a maloletému Z. mesačnou sumou vo výške 130 Eur vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletého, od 23.04.2018 do budúcnosti. Dĺžné výživné za obdobie od 23.04.2018 do 30.04.2019 pre maloletého A. vo výške 495,- Eur a pre maloletého Z. vo výške 479,67 Eur je otec oprávnený splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- Eur každému z maloletých splatných spolu s bežným výživným, na účet matky maloletých. Návrh matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať maloletým na sporenie po 75,- Eur mesačne zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Voči rozsudku podali obaja rodičia odvolanie, na základe čoho odvolací súd rozsudkom č.k. 24CoP 126/2019 - 290 zo dňa 28.5.2020 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu otca o zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň odvolací súd dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine.

2. Dňa 18.12.2020 uzavreli obaja rodičia rodičovskú dohodu v tomto znení: styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje. Obaja rodičia maloletých detí sú povinní a oprávnení zastupovať maloletých a spravovať ich majetok. Otec maloletých je povinný prispievať na výživu mal. A. A.umou vo výške 150,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúcnosti a mal. Z. sumou vo výške 130,- Eur mesačne, počnúc od 23.04.2018 do budúcnosti a to k rukám matky maloletých vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred. Dĺžne výživné na maloletého A. za obdobie od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 555,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne na číslo účtu maloletého A. A. a dĺžne výživné na maloletého Z. od 23.04.2018 do 31.12.2020 vo výške 529,67 Eur je otec povinný splácať po 40,- Eur mesačne na účet maloletého Z. A. Q. to až do úplného splatenia dlhu. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadrením rodičov, správou kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o pomeroch rodičov maloletých detí, rodičovskou dohodou, spisom Okresného súdu Bardejov 4P 39/2014, ostatným spisovým materiálom.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

7. Podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Keďže rodičia maloletých spolu nežijú v spoločnej domácnosti, súd v zmysle § 36 a súvisiacich ustanovení Zákona o rodine rozhodol o úprave práv a povinností oboch rodičov k maloletým A. Q. Z., pričom schválil oboma rodičmi maloletých navrhovanú rodičovskú dohodu, ktorá je primeraná. Súd v rámci rodičovskej dohody rozhodol o styku otca s maloletými a o úprave výšky výživného,

v dôsledku čoho došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/39/2014-290 zo dňa 12.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/30/2015-422 zo dňa 25.02.2016. V tomto ohľade je potrebné iba podotknúť, že nie rodičia môžu zmeniť svojou dohodou predchádzajúci súvisiaci rozsudok súdu, ale k zmene dochádza až rozhodnutím súdu o schválení takejto dohody. Rodičia maloletých si upravili pomery k maloletým deťom vzájomnou rodičovskou dohodou dostatočným spôsobom, nie je preto potrebné začať konanie o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi a o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie voči tým výrokom tohto rozsudku, ktorým súd schválil nimi navrhovanú rodičovskú dohodu.