

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011093.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 6T/57/2020

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 28.12.2020 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

obvinený

Y. Š. A. B. Č. Í. S. , K.. XX.XX.XXXX/XXXX B. P., I. O. Z. O., R.
P. W., bez prihlásenia bytom Bratislava, H. D. XX,

je vinný, že

od 06.07.2014 doposiaľ s výnimkou obdobia od 06.10.2014 až 01.07.2015 a od 14.05.2016 až 14.09.2016, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, v Bratislave na Martinengovej ulici číslo 38 a inde si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom maloletým deťom F.Š., nar. 27.04.2006 a D.Š., nar. 23.08.2010, pričom mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8P/3/2011-198 zo dňa 21.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/103/2011-283 zo dňa 27.02.2012, právoplatným čo do výživného a trov dňa 30.03.2012, ktorým Krajský súd v Trnave určil otcovi platiť výživné na maloletého syna F.Š., nar. 27.04.2006, čiastku 87,50,- € a na maloletého syna D.Š., nar. 23.08.2010, čiastku 87,50,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky U. Š. a následne aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P/16/2018-67 zo dňa 20.06.2019, vykonateľným dňa 18.07.2019, právoplatným dňa 02.08.2019, ktorým mu bolo zvýšené výživné z čiastky 87,50,- € na čiastku 120,- € na každého syna počnúc dňom 01.10.2018, kde súd zročné výživné za obdobie od 01.10.2018 do 01.07.2019 spolu na obidve maloleté deti vo výške 585,- € zaviazal otca platiť v splátkach 120,- € mesačne spolu s bežným výživným na maloleté deti vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky U. Š., K.. 14.05.1979,

trvale bytom Martinengova 38, Bratislava, čím obvinenému Y. Š. vznikol na riadnom výživnom za obdobie od 06.07.2014 doposiaľ, okrem obdobia od 06.10.2014 až 01.07.2015 a od 14.05.2016 až 14.09.2016, kedy bol obvinený Richard Ševčík vo výkone trestu odňatia slobody a svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil a taktiež okrem čiastky, ktorú zaplatil poštovou poukážkou v mesiaci jún 2019 vo výške 200,- €, v mesiaci júl 2019 vo výške 360,- €, v mesiaci august 2019 vo výške 300,- €, v mesiaci september 2019 vo výške 360,- €, v mesiaci október 2019 vo výške 360,- €, v mesiaci november 2019 vo výške 300,- €, v mesiaci december 2019 vo výške 500,- €, v mesiaci január 2020 vo výške 240,- €, v mesiaci február 2020 vo výške 240,- €, v mesiaci máj 2020 vo výške 300,- € a v mesiaci jún 2020 vo výške 240,- €, dlh v celkovej výške 4.777,50,- € na syna F.Š., nar. 27.04.2006 a 4.777,50,- € na syna D.Š., nar. 23.08.2010,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému zároveň ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na

hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší

vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.). Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 28.12.2020

Mgr. Pavol Tomík
samosudca