

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoPno/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202105  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119202105.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: H. V., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov: matka Q. W., B.. XX.XX.XXXX, X. G. L. X, O. Č. L., T. XX, právne zastúpenej Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná a otec T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. G. L. X, v konaní o udelenie súhlasu k zmene priezviska maloletého dieťaťa a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Otec je povinný platiť na výživu mal. H. sumou 60 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do vykonateľnosti rozsudku vo výroku o výživnom vo veci samej.

### odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala udelenia súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. zveruje maloletú H. V., B.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. W., B.. X.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach,

II. určuje otcovi prispievať na výživu mal. H. sumou 60 Eur mesačne za obdobie od 1.11.2018 do 31.8.2019 a za obdobie od 1.9.2019 do budúca sumou 100 Eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky,

III. v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného za obdobie od 1.3.2018 do 31.10.2018 zamietá,

IV. dlžné výživné zo strany otca sa obdobie od 1.11.2018 do 29.2.2020 vo výške 1 200 Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v 200 Eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok,

V. súd udeľuje matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej H. V., B.. XX.X.XXXX,

VI. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

3. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21CoP//78/2020 zo dňa 15.12.2020 napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov v jeho výrokoch II., IV., V. a VI. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

## II. Právne posúdenie veci odvolacím súdom

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

## III. Hodnotenie veci odvolacím súdom

11. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

12. Odvolací súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vzal do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné reflektovať skutočnosť, že zrušením výroku II. rozsudku o vyživovacej povinnosti otca sa stráca aj jeho vykonateľnosť. Vychádzajúc zo skutočného stavu veci, zisteného v konaní vo veci samej súdom prvej inštancie, je zrejmé, že matka bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti je nezamestnaná. Prípadným neplatením výživného zo strany otca po zrušení rozsudku vo výroku o výživnom možno predpokladať ohrozenie uspokojovania odôvodnených potrieb mal. H.. Odvolací

súd ako súd starostlivosti o maloletých vznik tejto nepriaznivej situácie nepripúšťa, preto neodkladným opatrením pristúpil k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu mal. H..

13. Odvolací súd má za to, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia boli preukázané. Pravdepodobnosť nároku bola osvedčená bez akýchkoľvek pochybností, ide o vzťah rodič - dieťa, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy bolo preukázané, pretože maloleté dieťa nevyhnutne potrebuje finančné prostriedky na uspokojenie výdavkov, ktoré súvisia s výživou aj zo strany otca.

14. Vo vzťahu k pomerom otca a jeho schopnostiam a možnostiam je treba uviesť, že doposiaľ v konaní pred súdom prvej inštancie neboli zistené reálne možnosti. Správne sa musí uplatniť princíp potenciality príjmu otca vzhľadom na záujem maloletej. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd aplikoval princíp potencionálnych možností otca pracovať a dosahovať príjem. Pri stanovení jeho reálnych možností dosahovať príjem vychádzal z mesačnej minimálnej mzdy. Táto je vo výške 580,- eur platná pre rok 2020. Zároveň odvolací súd zohľadnil aj aktuálne príjmové pomery matky konštatujúc, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach uhrádzať všetky existujúce nevyhnutné potreby maloletej, odvíjajúce sa od jej veku. Zo spisu vyplýva, že otec maloletej sa nepodieľa na starostlivosti o ňu žiadnou formou, uvedené sa premieta vo výdavkoch matky, ktorá sama hradí nevyhnutné potreby dieťaťa. Otec dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére B. vo výške 70 Eur mesačne.

15. Určenú sumu výživného argumentuje odvolací súd ust. § 366 CMP. V nadväznosti na uvedené je odvolací súd toho názoru, že sumu 60,- eur mesačne považuje za primeranú pre zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Odvolací súd uvádza, že za nevyhnutné potreby dieťaťa považoval výdavky matky na stravné, hygienické potreby a bezodkladnú zdravotnú starostlivosť.

16. Odvolací súd je zároveň toho názoru, že týmto neodkladným opatrením nebude mal. H. ukrátená na svojom práve dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Totiž, ak v rámci konania vo veci samej súd prvej inštancie určí vyššiu sumu výživného, vznikne otcovi dlh na zameškanom výživnom, ktoré bude povinný mal. H. doplatiť.

17. Nateraz bol odvolací súd povinný riadiť sa v zmysle ust. § 366 CMP nevyhnutnou mierou platenia výživného, ktorú ustálil na sume 60,- eur mesačne.

18. Odvolací súd limitoval trvanie neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozsudku vo výroku o výživnom vo veci samej, ktoré prebieha na súde prvej inštancie. Vykonateľnosť v prípade výroku o výživnom predchádza právoplatnosť a teda prispeje k ochrane práva dieťaťa na finančné zabezpečenie jeho aktuálnych potrieb a zdravého fyzického a psychického vývoja.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).