

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200997
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200997.9

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci navrhovateľa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX/XX, prechodne J., U. XX, zastúpeného: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka v Partizánskom, Hrnčírikova 1/B, IČO: 35 437 588 proti matke: R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. P. XXX zastúpenej: Mgr. René Nguyen, advokát so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1 IČO: 50 152 289 a deťom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. P. XXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. P. Č.. XXX, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Matka maloletých detí R. B., nar. XX.XX.XXXX, má proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 369,24 €, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť matke maloletých detí na účet jej právneho zástupcu Mgr. René Nguyen, so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, číslo účtu J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Štát - Slovenská republika má proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 551,28 €, pričom tieto budú uspokojené z preddavku na trovy dokazovania zloženého navrhovateľom.

IV. Súd vracia navrhovateľovi nespotrebovaný zvyšok preddavku na trovy dokazovania vo výške 48,72 € zložený dňa 30.09.2020, zúčtovaný ako položka registra 23, rok 2020, pod číslom účtovného dokladu 06092020. Upravuje sa účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátila navrhovateľovi nespotrebovaný zvyšok preddavku na trovy dokazovania vo výške 48,72 € na účet číslo J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

V. Súd vracia navrhovateľovi R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX/XX, prechodne J., U. XX súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 26,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému platby súdnych poplatkov Slovenská pošta a.s. na účet číslo J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ō v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti matke a maloletým deťom zapretia svojho otcovstva k maloletým deťom.

(2) Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 09.11.2020 vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

(3) Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(4) Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto súd konanie zastavil. Konanie sa mohlo začať len na návrh, preto nie je možné aplikovať § 29 ods. 2 CMP. Matka maloletých detí do rozhodnutia neuviedla žiaden vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu, hoci bolo späťvzatie doručené jej právnenému zástupcovi, preto súd neaplikoval ani ustanovenie § 29 ods. 3 CMP.

(5) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(6) Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

(7) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(8) Podľa § 105 CMP konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o a) určenie materstva, b) určenie otcovstva, c) zapretie otcovstva a d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

(9) Týmto rozhodnutím sa konanie končí. V konaní bol podaný návrh na rozhodnutie o jeho trovách, a to matkou maloletých detí prostredníctvom jej právneho zástupcu. Preto súd musí rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania a o výške trov.

(10) Súd v prvom rade posudzoval, či je dôvodné odchyliť sa od pravidla uvedeného v § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní, ktorým je aj konanie o zapretie otcovstva, účastníci v zásade nemajú nárok na náhradu trov. Dospel pritom ku kladnému záveru. Keďže konanie o zapretie otcovstva je konaním vo veciach určenia rodičovstva v zmysle ustanovenia § 105 CMP, je potrebné aplikovať pri rozhodovaní o trovách osobitné ustanovenie § 53 CMP. Vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania úspešným účastníkom, ak to možno spravodlivo požadovať.

(11) V posudzovanej veci je podľa názoru súdu možné spravodlivo požadovať, aby navrhovateľ nahradil v konaní úspešnej matke maloletých detí trovy, ktoré jej v súvislosti s konaním vznikli. Súd vychádzal z toho, že otcovstvo k maloletým deťom bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom. Od narodenia detí teda ich rodičia neprejavili žiadnu pochybnosť o otcovstve navrhovateľa, hoci ten už v čase súhlasného vyhlásenia o otcovstve vedel o svojom ochorení ovplyvňujúcom možnosť počatia (nie však vylučujúcom). Navrhovateľ podal návrh výlučne len na základe vlastných subjektívnych dojmov, na základe podozrenia, ktoré v čase podania návrhu nebolo nijakým hodnoverným spôsobom preukázané. Matke maloletých detí v konaní vznikli trovy súvisiace s jej právnym zastúpením, na ktoré mala (tak ako napokon aj navrhovateľ) ústavné právo. Za takýchto okolností, keď v čase podania návrhu nebol objektívny dôvod domnievať sa o jeho opodstatnenosti (navrhovateľ netvrdil, že by bolo jeho otcovstvo objektívne vylúčené, ani nepredložil žiaden dôkaz o takej skutočnosti), je spravodlivé, aby neúspešný navrhovateľ (k späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu vykonaného znaleckého dokazovania, ktoré v podstate so stopercentnou pravdepodobnosťou potvrdilo otcovstvo navrhovateľa, preto ho súd pre účely rozhodovania o trovách považuje za neúspešného) nahradil úspešnej matke maloletých detí účelne vynaložené trovy konania. Súd považuje priznanie nároku na náhradu trov konania matke maloletých detí za spravodlivé aj z toho dôvodu, že samotný navrhovateľ sa už v návrhu na začatie konania domáhal priznania trov konania proti matke maloletých detí v celom rozsahu. Ak si sám uplatnil nárok pre prípad svojho úspechu v konaní, je spravodlivé požadovať, aby aj on znášal trovy konania v prípade svojho neúspechu v konaní.

(12) Nárok na náhradu trov konania u matky maloletých detí teda súd považuje za daný. Preto skúmal výšku jej trov konania.

(13) Navrhovateľka si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila písomným vyúčtovaním doručeným súdu elektronicky dňa 19.11.2020 náhradu trov konania vo výške 369,24 €. Trovy konania boli vyčíslené ako odmena a režijný paušál za úkony právneho zastúpenia:

a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.09.2020 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „advokátska tarifa“ alebo „AT“) a podľa § 15 písm. a) AT 81,69 € + 10,62 €

b. písomné podanie za súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (vyjadrenie ku konaniu) zo dňa 12.10.2020 podľa § 13a ods. 1 písm. c) AT a § 15 písm. a) AT 81,69 € + 10,62 €

c. porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu dňa 03.11.2020 (za jednu hodinu) podľa § 13a ods. 1 písm. b) AT a § 15 písm. a) AT 81,69 € + 10,62 €

d. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej (vyjadrenie) zo dňa 03.11.2020 podľa § 13a ods. 1 písm. c) AT a § 15 písm. a) AT 81,69 € + 10,62 €.

(14) Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že trovy konania boli matkou maloletých detí prostredníctvom jej právneho zástupcu vyúčtované správne.

(15) Podľa § 9 ods. 1 AT základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

(16) Podľa § 11 ods. 1 písm. a) AT základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

(17) Podľa § 13a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) AT odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

(18) Podľa § 13a ods. 3 AT ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

(19) Podľa § 15 písm. a) AT Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

(20) Podľa § 16 ods. 3 AT od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

(21) Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

(22) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(23) Súdu je z jeho činnosti známe, že výpočtový základ pre rok 2020 je vo výške 1 062 €. Jedna trinástina z tejto sumy je vo výške 81,69 € a jedna stotina z tejto sumy je vo výške 10,62 €.

(24) Hodnota veci v prípade konania o určenie rodičovstva nie je určiteľná. Preto je základnou sadzbou tarifnej odmeny 1/13 výpočtového základu, teda odmena za jeden úkon právnej služby je 81,69 €.

(25) Z procesného spisu vyplýva, že právny zástupca prevzal zastúpenie (číslo listu spisu, ďalej len „č.l.“ 33), následne súdu doručil dňa 13.10.2020 vyjadrenie k návrhu na začatie konania (č.l. 41) a po doručení znaleckého posudku doručil súdu dňa 03.11.2020 vyjadrenie k znaleckému dokazovaniu (č.l. 73). Zo záznamu zo stretnutia zo dňa 03.11.2020 (č.l. 95) vyplýva, že v čase od 09:00 do 10:05 vykonal právny zástupca s matkou maloletých detí prípravu na pojednávanie a na ďalšie predpokladané dokazovanie a na vyjadrenie k znaleckému posudku.

(26) Všetky vykonané úkony súd považuje za účelné, smerujúce k riadnemu zastupovaniu matky maloletých detí a k hájeniu jej oprávnených záujmov v súdnom konaní. Medzi prevzatím zastúpenia a ďalšou poradou s klientom bol vykonaný iný úkon právnej služby, preto má navrhovateľka nárok aj na náhradu trov súvisiacich s ďalšou poradou so svojím právnym zástupcom (§ 13a ods. 3 AT). Okrem nároku na odmenu podľa § 11 ods. 1 písm. a) AT má právny zástupca nárok aj na tzv. režijný paušál podľa § 15 písm. a) AT. Tento je vo výške 10,62 € a prislúcha ku každému z vykonaných úkonov. Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu tak, ako boli jej právnym zástupcom vyčíslené, a ako je uvedené v odseku 13 písm. a) až d) odôvodnenia tohto rozhodnutia. Súčet odmeny za štyri úkony právneho zastúpenia po 81,69 € je 326,76 € a súčet štyroch režijných paušálov po 10,62 € je 42,48 €, čo sú spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 369,24 €.

(27) V súlade s § 263 ods. 1 CSP s poukazom na § 2 CMP je prijímateľom náhrady trov konania právny zástupca matky.

(28) Následne súd rozhodoval o trovách konania štátu a o s tým súvisiacom preddavku, ktorý navrhovateľ na náhradu trov konania zložil.

(29) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(30) O trovách konania štátu súd rozhoduje aj bez návrhu. V tomto konaní sú trovy konania štátu vo výške 551,28 € a zodpovedajú sume znaleckého, na ktoré má nárok ustanovená znalkyňa, ktorá vo veci podala znalecký posudok. O výške týchto trov bolo rozhodnuté v uznesení zo dňa 06.11.2020 č.k. 6Pc/15/2020 - 78. Keďže tieto trovy už boli uhradené zo zloženého preddavku, súd len konštatoval ich

výšku a navrhovateľa už na ich náhradu osobitne nezaväzoval. Trovy boli už vysporiadané a výrok III. tohto uznesenia má už len deklaratórny charakter.

(31) Keďže navrhovateľ na trovy konania zložil preddavok vo výške 600 €, pričom tento nebol celý spotrebovaný, zvyšok, ktorý už pre konanie potrebný nie je, teda sumu 48,72 € súd vrátil navrhovateľovi na jeho účet, ktorý na ten účel uviedol v písomnom podaní doručenom súdu elektronicky dňa 20.11.2020. Súd zároveň vydal pokyn pre účtáreň, aby vrátenie nespotrebovaného preddavku bezodkladne po právoplatnosti tohto uznesenia zrealizovala.

(32) Keďže konanie sa skončilo zastavením pred prejednaním na prvom pojednávaní, súd rozhodoval aj o vrátení súdneho poplatku.

(33) Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

(34) Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZoSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

(35) Podľa § 11 ods. 10 ZoSP v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

(36) Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 33 €. Konanie sa týmto rozhodnutím zastavilo pred prvým pojednávaním. Preto súd navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vrátil.

(37) V súlade s § 11 ods. 4 ZoSP sa poplatok vracia krátený o 6,70 €, teda sa vracia vo výške 26,30 € (33 € - 6,70 €).

(38) Poplatok vráti prevádzkovateľ systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta a.s. na účet, ktorého číslo navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.11.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie proti výroku, ktorým súd konanie zastavil (§ 357 písm. a) CSP) a proti výrokom o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne

nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti ostatným výrokom odvolanie prípustné nie je (§ 355 ods. 2 CSP).