

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010387
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010387.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Jozefa Mikluša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. decembra 2020 v trestnej veci obžalovaného L. Y., stíhaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.10.2020, sp.zn. 17T/12/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 06.09.2018 v čase okolo 10.15 hod. v C. L., L. č. XX, v predajni O2 odcudzil X ks záložných zdrojov, a to power bank o kapacite 10 400 mA v hodnote 45,- Eur a o kapacite 5 000 mA v hodnote 39,99 Eur tak, že tovar zobral z otočného panelu a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil škodu Z&Z Z. spol. s r.o. vo výške XX,XX Eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bola za majetkový priestupok Rozkazom č. XXX/XXXX-JSF zo dňa 04.07.2018, právoplatným dňa 03.08.2018 uložená Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy, Rimavská Sobota pokuta vo výške 70,- Eur, a taktiež bol rozsudkom pod č. 0T/29/2017 odsúdený za prečin krádeže.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej Z&Z Z., spol. s r.o. škodu vo výške 84,99 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 11.11.2020, a to proti výroku o treste.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o výrok o treste, nestotožnil. Taktiež nesúhlasil s odôvodnením okresného súdu v tom smere, že skôr uložené tresty a sankcie u neho nevyvolali žiadny účel. Práve naopak, všetko si plne uvedomil, nechce páchať žiadnu

trestnú činnosť a trest, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, je pre neho dostatočným ponaučením. Svoje konanie oľutoval, k spáchaniu trestného činu sa priznal aj v prípravnom konaní, aj v konaní pred súdom. V budúcnosti sa chce zamestnať a správať sa slušne, aby bol osožný pre spoločnosť.

Zdôraznil, že znalec z odvetvia psychiatrie konštatoval u neho v čase skutku zníženie ovládacích schopností, taktiež jeho závislosť na alkohole, a preto mu odporučil uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Ďalej dal do pozornosti ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. a žiadal o jeho aplikovanie pri ukladaní trestu, vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na jeho pomery, pretože mu bol uložený neprimerane prísny trest odňatia slobody a na ochranu spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania. Zároveň navrhol použiť aj ust. § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. z dôvodu stavu zmenšenej pričetnosti, do ktorého sa dostal v dôsledku požitia alkoholických nápojov, ktoré taktiež umožňuje uložiť trest kratšieho trvania, nakoľko mu bolo uložené vyššie uvedené ochranné opatrenie.

Následne zopakoval predchádzajúcu argumentáciu, dodal, že nemal v úmysle spáchať žiadny trestný skutok a chce sa liečiť zo svojej závislosti na alkohole, pričom aj vo výkone trestu odňatia slobody sa správa slušne.

Podľa neho okresný súd dospel k nesprávnemu právnemu názoru, ako aj nesprávnemu posúdeniu veci, keď nezobral dostatočne do úvahy jeho veľmi malú mieru zavinenia, ako aj nízku výšku spôsobenej škody, taktiež dĺžku doby, ktorá uplynula od spáchania skutku (viac ako 2 roky). Dostatočný na jeho prevýchovu bol trest vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. OT/83/2017, ktorý aktuálne vykonával. Taktiež sa obhajoval tým, že je nervovo labilný, v minulosti bol hospitalizovaný na psychiatrii, má aj ďalšie zdravotné problémy a vyšší vek, preto by bol ďalší výkon trestu pre neho traumou.

Poukázal aj na to, že v budúcnosti by mal nastúpiť na výkon ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktoré mu nariadil Okresný súd Rimavská Sobota v konaní vedenom pod sp. zn. 3Nt/11/2018.

Tieto skutočnosti preukazujú, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými významnými okolnosťami, v dôsledku čoho nesprávne rozhodol, a preto je napadnutý rozsudok v uvedenej časti nezákonný.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Alternatívne žiadal, aby krajský súd rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám tak, že u neho upustí podľa § 44 Tr. zák. od ďalšieho trestu, prípadne mu uloží trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo predčasné a čiastočne nepreskúmateľné, preto považoval odvolanie obžalovaného za podané dôvodne. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že prvostupňový súd sa dopustil chýb v napadnutom výroku rozsudku, pretože sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, zároveň vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutého výroku, na ktorých objasnenie treba vykonať ďalšie dôkazy a súčasne bolo porušené ustanovenie Trestného zákona.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine (t.j. skutkový stav a jeho právna kvalifikácia ustálená prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku) už nadobudol právoplatnosť, keďže obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pričom okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 7 Tr. por. jeho vyhlásenie uznesením prijal a tento výrok už nebol napadnuteľný odvolaním. Nakoľko odvolanie nebolo následne podané žiadnou z oprávnených osôb, ani proti výrokom o uloženom ochrannom opatrení a o náhrade škody, aj tieto už nadobudli právoplatnosť.

Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd, pretože trest uložený obžalovanému považoval za nezákonný. Z tohto dôvodu napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr. por. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu zrušil, súčasne vec v tejto časti vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery mal za to, že súd prvého stupňa predovšetkým pochybil v tom, keď neaplikoval ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s ust. § 41 ods. 1 Tr. zák., nakoľko mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody, a nie trest samostatný.

Obžalovaného totiž odsudzoval za prečin, ktorý spáchal skôr (dňa 06.09.2018), ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.01.2019, sp.zn. OT/6/2019, právoplatný tým istým dňom, ktorý mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý dňa 05.09.2019 aj vykonal.

Okrem toho v danom prípade nepostačovalo na hlavnom pojednávaní prečítať ako dôkaz len odpis z registra trestov obžalovaného, najmä ak mu mal byť uložený súhrnný trest, resp. eventuálne prichádzala do úvahy možnosť od jeho upustenia podľa ust. § 44 Tr. zák. Navyiac z odpisu z registra trestov vôbec nevyplýva, že by bol obžalovanému nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. OT/83/2017, pričom bude nepochybne pri ukladaní trestu potrebné vziať do úvahy tiež to, ktorý trest a kedy obžalovaný naposledy reálne vykonával.

Povinnosťou okresného súdu bude doplniť dokazovanie pripojením a prečítaním trestných spisov, najmä ich meritórnych rozhodnutí, uvedených v odpise z registra trestov pod č. 9, 10, 11 a 13 a v prípade potreby vykonať aj ďalšie dôkazy. Až následne bude môcť za trestný čin uvedený v napadnutom rozsudku, ktorého všetky zostávajúce výroky už nadobudli právoplatnosť, rozhodnúť o treste zákonným spôsobom. Súd prvého stupňa musí zároveň zobrať do úvahy aj stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR, z ktorého vyplýva, po vyhlásení viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní, možnosť aplikovať ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu uplatnením analógie, a to až o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (ako pri dohode o vine a o treste), resp. na vyhlásenie viny obžalovaného aspoň prihliadnúť ako na okolnosť vyznievajúcu v jeho prospech (bez aplikácie uvedeného zákonného ustanovenia).

Bude pritom musieť zohľadniť i to, že uložený trest musí obsahovať v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, taktiež postačovať na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a zodpovedať aj všetkým ďalším ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukládanie trestov. Nebude možné opomenúť ani to, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude súčasne na neho pôsobiť aj uložené ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.