

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/120/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014758  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119014758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému Y. Q., nar. XX.X.XXXX v I., trvale bytom I., B. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí dňa 29. decembra 2020, prejednal sťažnosť odsúdeného Y. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/137/2019 zo dňa 8. septembra 2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamieťa, pretože nie je dôvodná,

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. júla 2008, sp. zn. 1T/27/2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. januára 2009, sp. zn. 2To/114/2008, právoplatným dňa 15. januára 2009, bol odsúdený Y. Q. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b) e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa XX.XX.XXXX v katastrálnom území obce Z., časť W., na lesnej ceste po prechádzajúcej ostrej slovnej hádke prebiehajúcej v osobnom motorovom vozidle zn. V. XXX, evidenčné číslo XZ XXXXX, Q., predmetom ktorej bolo vyplatenie peňazí v sume 450.000,- Sk V.. F. W. v prospech Y. Q. na základe notársky overeného prehlásenia V.. F. W. zo dňa 12.07.2006, v úmysle získať majetkový prospech, po vystúpení z vozidla fyzicky napadol V.. F. W. tak, že ho niekoľkokrát uderil päťou a kopol do oblastí hlavy a následne nožom s pravdepodobnou dĺžkou čepele asi 10 cm 24-krát bodol do oblastí hrudníka, krku, chrbta a brucha, čím mu spôsobil mnohopočetné bodné a bodnorezné poranenia krku, hrudníka, chrbta, brucha s bodnými poraneniami srdca, pľúc, pečene a obličky, ktoré zranenia spôsobili úrazovo krvácajúci šok a boli bezprostrednou príčinou smrti V.. F. W., následne telo nebohého odtiahol do blízkeho lesného porastu a z miesta činu zobral všetky osobné veci poškodeného V.. F. W. a pomocou platobnej karty B.. XX XX XXXX XXXX XXXX vedenej na meno V.. F. W. vybral postupne v mestách O., W. a O. finančnú hotovosť 84.000,- Sk a 25.000,- CZK, ktoré použil pre vlastnú potrebu, za čo mu bol podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody 23 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad na tri roky a súčasne bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Odsúdený v predmetnej veci podal návrh na povolenie obnovy konania, vedenej na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 1T/27/2008.

O uvedenom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bolo rozhodnuté napadnutým uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Nt/137/2019, zo dňa 8. septembra 2020 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Y. Q. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 1T/27/2008 ako nedôvodný zamieťa, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú podal do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť písomne odôvodnil sám, ako aj prostredníctvom obhajcu.

Odsúdený vo svojich dôvodoch sťažnosti namietal, že

- nebola vypočutá jeho matka - p. Q. Q., kto sa jej vyhrážal a zastrašoval ju;
- nebola vypočutá dcéra p. W., o ktorú sa zaujímal M. S., koľko má peňazí;
- zakladal novú zločineckú skupinu;
- nepreverilo sa, kedy, kde mu dal 300.000 Sk a 1 mil. Sk a na aký účel;
- nebol predvolaný a ani vypočutý M. S., prečo dal zabiť p. W. a prečo chcel zabiť jeho (chýba motív);
- sudca sa nevysporiadal a nevyrovnal so všetkými faktami, dôkazmi, ktoré predložil, je toho názoru, že sudca bol ovplyvnený;
- sudca nebral do úvahy jeho priznanie sa k trestnému činu, ktorý si objednal Q. S. a ktorého označil za objednávateľa;
- uznesenie bolo predčasné a nebolo brané do úvahy ani to, že spolupracuje pri objasňovaní dvoch trestných činov z roku 1997 a 1998;
- sudca nebral do úvahy a spochybnil to, že notorický - psychopatický klamár S. klame a že bol odsúdený právoplatne za X vrážd (za dve objednávky už sedel);
- sudca nebral do úvahy ani to, že sú tu veľké pochybnosti a nedržal sa pravidla „v pochybnostiach v prospech obžalovaného, resp. „jeho“;
- do pozornosti dáva, že M. S. sa vyjadril v minulosti, že má temnú minulosť, ale môže na neho zabudnúť, lebo on nikoho nezabil a ani vraždu nepripravoval;
- toto celé je lož zo strany S., nakoľko si u neho objednal vraždu p. W., pripravoval jeho vraždu, pripravoval - mal záujem vydierať rodinu Z. a je odsúdený za dve objednávky vraždy a za 6 vrážd.

Odsúdený žiada, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín a celú vec vrátil na nové dokazovanie alebo sám zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/27/2008 a napadnuté uznesenie, povolil návrh na obnovu konania a vec vrátil do prípravného konania, nakoľko išlo o úkladnú vraždu, ktorú si objednal S. a on ju spáchal pre okolnosti, ktoré uviedol v návrhu na obnovu konania.

V ďalšom podaní odsúdený uviedol, že konajúci sudca okresného súdu si pletie jablká s hruškami, keď niektoré veci odôvodnil nesprávne. Uvedený sudca podporuje trestnú činnosť mafiána S., keď ho chráni a rozhoduje v odôvodnení v jeho prospech. Konajúci sudca úmyselne porušuje zákon, keď odsúdenému neumožnil vypočuť navrhnutých svedkov, preštudovanie spisu a iné, úmyselne porušuje jeho právo na obhajobu, úmyselne marí a zamietá vyšetrowanie objednávateľa vraždy S. a obhajuje jeho 6 vrážd. Konajúci sudca si svoju neprofesionalitu vyvršuje na ňom a aj jeho rodine a zabudol spomenúť v uznesení to, že mal byť ovplyvňovaný, aby rozhodol v jeho prospech.

Obhajca odsúdeného v písomných dôvodoch sťažnosti v úvode poukázal na výrokovú časť napadnutého uznesenia a ďalej uviedol nasledovné:

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že podstata aktuálne podaného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 1T/27/2008 spočívala v tom, že novými skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi, ktoré mali privediť iné rozhodnutie o treste, mali byť také, že „vraždu poškodeného W. mal vykonať na objednávku Q. S., pričom odsúdený v priebehu verejného zasadnutia viackrát poukazoval, že túto skutočnosť pred súdom uvádza prvýkrát a túto skutočnosť mali podporovať aj ním predložené a oboznámené uznesenia vyšetrovateľov PZ a že poškodený W. zomrel v inom čase a na inom mieste, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku 1T/27/2008. V týchto skutočnostiach a z týchto dôvodov mal byť odsúdenému Q. uložený trest odňatia slobody neprímeraný, „likvidačný“.

S vyššie uvedeným zhrnutím podstaty aktuálne podaného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 8, nie je možné súhlasiť, nakoľko z doplnenia návrhu odsúdeného zo dňa 28.10.2019, ktoré súd uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 1, vyplýva podľa môjho názoru nová skutočnosť súdu skôr neznáma a to, že „vraždu p. W., ktorú on vykonal pod tlakom, hrozbou a zo strachu a v strese, si objednal S.. To, že spáchal, mu je veľmi ľúto

a trápi ho to, ale vykonal to zo strachu, obavy o jeho život“. Rovnako z doplnenia návrhu odsúdeného zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré súd uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 1 a 2 vyplýva, že takáto podľa môjho názoru nová skutočnosť súdu skôr neznáma a to, že „bol pod veľkým stredom, tlakom a obavou o jeho život. Báł sa, že keď to neurobí, tak mafián S. ublíži jeho rodine a jeho dá zabiť“. Taktiež z doplnenia návrh odsúdeného zo dňa 28.11.2019, ktoré súdu uvádza v odôvodnení svojho rozhodnutia na str. 2 vyplýva, takáto podľa môjho názoru nová skutočnosť súdu skôr neznáma a to, že „skutok vykonal pod nátlakom, hrozbou zabitia a ohrozenia jeho rodiny, vydierania a vyhrážok zo strany objednávateľa. Trest, ktorý dostal (23 rokov) považuje za likvidačný, nezákonný a neprimeraný kvôli dôvodom, ktoré uviedol. Nebol použitý § 39 Tr. zák. a ani žiadne poľahčujúce okolnosti“.

Novou skutočnosťou, ktorá súdu nebola známa nie je teda tak ako uvádza okresný súd to, že odsúdený spáchal skutok na objednávku Q. S. ale to, že sa tak stalo spôsobom, ktorý je uvedený vyššie, t. j. pod veľkým stresom, tlakom, hrozbou zabitia a ohrozenia jeho a jeho rodiny a pod.

Pravdivosť tvrdení odsúdeného vo vzťahu k obavám zo strany pána S. vyplývajú podľa môjho názoru z obsahu oboznámených uznesení vyšetrovateľov PZ. To, že sa nepodarilo polícii napríklad vyšetriť skutok z dňa 12.5.2016, ktorý bol predmetom konania ČVS: ORP-545/1-VYS-TN-2016 Hk tak to neznamená, že tento skutok sa nemohol stať. Nevykonaním navrhnutého dôkazu zo strany súdu, a to výsluchu svedka Q. S. k vyššie uvedeným novým skutočnostiam, bola zo strany súdu zmarená možnosť preukázať pravdivosť tvrdení odsúdeného v kontexte s ďalšími navrhnutými dôkazmi.

Pokiaľ ide o súdom uvádzaný názor (konštatáciu) v odôvodnení napadnutého uznesenia na str. 9 o zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku pri existencii skutočností, ktoré odsúdený tvrdí aktuálne, „kedy by sa už nejednalo o vraždu podľa § 145 Tr. zák., ale úkladnú vraždu podľa § 144 Tr. zák., pre ktorý prípad mu mohol byť ukladaný trest odňatia slobody ešte prísnejší“, tak tento názor považujem len za špekuláciu zo strany okresného súdu, keďže súd pri ukladaní trestu by musel skúmať naplnenie všetkých zákonných znakov predmetného trestného činu. V každom prípade by však nové skutočnosti, uvádzané odsúdeným mohli privodiť samy osebe, ale aj v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, hlavne ako poľahčujúce okolnosti, iné rozhodnutie o treste, keďže v kontexte s týmito novými skutočnosťami je uložený trest odňatia slobody neprimeraný.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 8.9.2020, č. k. 1Nt/137/2019 je nesprávne a nezákonné a preto žiadam, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.“

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o žiadosti odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodoval v súlade s § 402 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí. Na tomto verejnom zasadnutí mal možnosť odsúdený vyjadriť sa k veci a uplatniť svoje procesné práva.

Pokiaľ odsúdený v dôvodoch sťažnosti vyjadril názor o zaujatosti osoby predsedu senátu okresného súdu, konajúceho vo veci, ktorý názor odsúdený vyvodzoval výlučne len z procesného postupu okresného súdu, krajský súd s poukazom na ustanovenie § 32 ods. 6 Tr. por. poukazuje na to, že nesúhlas strany s procesným postupom súdu v konaní nemôže byť podľa § 31 Tr. por. zákonným dôvodom pre vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov v trestnom konaní. Vzhľadom na to, že z dôvodov sťažnosti odsúdeného a ani z ostatného obsahu spisového materiálu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, pre ktoré by mal byť konajúci predseda senátu okresného súdu vylúčený z vykonávania úkonov v tomto trestnom konaní, námietky odsúdeného voči osobe predsedu senátu okresného súdu krajský súd nepovažoval za dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o správnosť samotného napadnutého uznesenia, podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd v rámci dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr nežnou podľa odsekov 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,

b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

S poukazom na citované ustanovenia krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania (§ 393 a nasl. Tr. por.) je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nie sú správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní nežné a tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých bol správne zistený skutkový stav veci, avšak malo dôjsť k nesprávnemu výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Tr. por.).

Krajský súd ďalej považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či ide o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné. Druhým hľadiskom je to, či tieto skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu obnovy konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní nežné, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté. Otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli viesť k inému rozhodnutiu, nemožno riešiť bez hodnotenia dôkazného významu novotvrdenej skutočnosti alebo novonavrhovaného dôkazu. Toto hodnotenie sa však nevzťahuje priamo na skutok, ktorý bol predmetom pôvodného konania, alebo na osobu páchatel'a, ale vzťahuje sa na doteraz vykonané dôkazy a doterajšie zistenia skutkového stavu veci. Z uvedeného podľa dlhodobu ustálenej súdnej praxe teda vyplýva, že v konaní o povolenie obnovy súd nemôže, teda nemá právomoc preskúmavať vecnú správnosť rozsudku a zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahov spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevyporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (viď napr. R 35/1988, R 6/1997).

V súvislosti s obsahom zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. krajský súd považuje za potrebné poukázať na ich obsahový význam, ustálený súdnou praxou. Za nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť „iné rozhodnutie o vine“, považuje ustálená súdna prax také nové skutočnosti alebo dôkazy, po ktorých zhodnotení alebo vykonaní by mohol byť namiesto

odsudzujúceho výroku o vine vyslovený oslobodzujúci výrok a naopak, alebo keby skutok v rozsudku mohol byť posúdený ako iný trestný čin, alebo keby namiesto uznania viny zo spáchania trestného činu mohlo byť trestné stíhanie zastavené alebo vec postúpená na prejednanie inému príslušnému orgánu. „Iné rozhodnutie o vine“ by mohli odôvodniť aj také nové okolnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodňovať napr. záver, že trestný čin bol spáchaný v inom čase, čo môže mať význam pre otázku premlčania trestného stíhania alebo záver o možnom použití amnestie a podobne. Nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré síce môžu viesť k zmene určitých skutkových okolností, ktoré zmeny však nemôžu viesť k záveru o zmene právneho posúdenia skutku, tak nemôžu byť považované za skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k „inému rozhodnutiu o vine“, ale môžu byť považované len za skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli viesť k záveru o nesprávnosti uloženého trestu z dôvodov uvedených v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ odsúdený v dôvodoch sťažnosti namietal, že okresný súd nevykonal ním navrhnuté a podľa jeho názoru nové dôkazy, krajský súd konštatuje, že ide o opakovanie návrhov, ktoré boli predmetom predchádzajúcich konaní o povolenie obnovy konania.

V súvislosti s návrhmi odsúdeného na vypočutie pracovníčky matričného úradu, notára, konajúceho v dedičskej veci poškodeného a lekára, ktorý vykonával pitvu a vypracoval znalecký posudok, ktoré návrhy by mali súvisieť s údajom o smrti poškodeného podľa úmrtného listu dňa 26.9.2009, krajský súd poukazuje na to, že posudzovanie týchto otázok bolo predmetom konania o predchádzajúcom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, výsledkom ktorého konania bolo právoplatné uznesenie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Nt/56/2013, zo dňa 16. decembra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. júla 2015, sp. zn. 3Tos/6/2015, o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Krajský súd poukazuje na nasledovnú časť uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. júla 2015, sp. zn. 3Tos/6/2015:

„Pokiaľ ide o výsledok dedičského konania, ktorým odsúdený tiež odôvodňoval svoj návrh na povolenie obnovy konania, krajský súd poukazuje na časť odôvodnenia napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd uviedol, že je pravdou, že dedičské konanie bolo ukončené neskôr a "v rámci tohto konania bol (administratívne) skutočne označený deň úmrtia poškodeného W. až nasledujúci deň po dni, ktorý sa konštatuje v skutkovej časti rozsudku Okresného súdu Trenčín. Avšak táto skutočnosť rovnako nie je relevantným podkladom pre rozhodnutie o povolení obnovy konania. Relevantným podkladom pre ustálenie času smrti poškodeného bolo znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva v spojení s ďalšími relevantnými dôkazmi, ktoré boli už vykonané a ktoré boli predmetom hodnotenia oboch súdov a sú ako dôkazy doposiaľ ničím podstatným nespochybnené“.

K uvedenému krajský súd uvádza, že takéto vyporiadanie sa s výsledkami dedičského konania okresným súdom v rámci posudzovania návrhu odsúdeného na obnovu považuje za správne a v súlade so zákonom. Nad rámec týchto správnych úvah krajský súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenia piatej časti zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o zdravotnej starostlivosti), ustanovenia ktorej časti uvedeného zákona upravujú postup pri úmrtí osoby (§ 41 až § 43). V zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 až 4 zákona o zdravotnej starostlivosti prehliadkou mŕtveho tela sa zisťuje smrť, jej príčina a čas, prehliadku vykoná lekár poverený úradom pre dohľad, pričom lekár je okrem iného povinný vyplniť list o prehliadke mŕtveho, o štatistickom hlásení, je povinný bezodkladne oznámiť úmrtie príslušnému matričnému úradu a pri podozrení, že úmrtie bolo spôsobené trestným činom alebo samovraždou, aj príslušnému útvaru Policajného zboru. Podľa § 43 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti lekár je povinný zisťovať smrť v súlade so súčasnými poznatkami vedy.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že zisťovanie smrti, jej času a príčiny, je otázkou odbornou v zmysle § 141 a nasl. Trestného poriadku, ktorú posudzuje lekár tak, ako na to správne poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Zo spisového materiálu pritom nepochybne vyplýva, že v prejednávacom prípade bol dodržaný postup podľa piatej časti zákona o zdravotnej starostlivosti, v pôvodnom spise sa nachádza aj list o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí, vyplnené prehliadajúcim lekárom s vyznačeným dátumom smrti 26.9.2007(č. I. 533 - 534 spisu sp. zn. 1T/27/2008). S poukazom na uvedené ustanovenia zákona o zdravotnej starostlivosti je nepochybné, že ani matričný úrad a ani príslušné orgány v dedičskom konaní nemajú žiadnu právomoc určovať okolnosti smrti osoby, pričom sú povinné vychádzať z údajov v liste o prehliadke mŕtveho a štatistickom hlásení. Z uvedených dôvodov údaj o úmrtí osoby v dedičskom rozhodnutí nemôže byť v prejednávacom prípade takou novou skutočnosťou, ktorá by v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku sama alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už predtým známymi mohla viesť k inému rozhodnutiu, než je právoplatné rozhodnutie v pôvodnom konaní.“

S poukazom na uvedené krajský súd v tomto konaní považuje za správne a zákonné závery okresného súdu, podľa ktorých odsúdeným navrhované dôkazy vo vzťahu k času smrti poškodeného v danom

prípade nie sú novými skutočnosťami alebo dôkazmi v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., odôvodňujúcimi povolenie obnovy konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/27/2008, Pokiaľ ide o návrh odsúdeného vykonať výsluch svedka Q. S. k odsúdeným tvrdenej objednávke vraždy poškodeného, krajský súd konštatuje, že výsluch tohto svedka sa vykonal v ďalšom predchádzajúcom konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6Nt/86/2015, v ktorej veci bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania právoplatne zamietnutý. V uvedenej predchádzajúcej veci Q. S. v procesnom postavení svedka v celom rozsahu poprel objednávku vraždy poškodeného. Keďže odsúdený v tejto veci znovu navrhuje vypočuť ako svedka osobu Q. S. k odsúdeným tvrdenej objednávke vraždy poškodeného bez osvedčenia, že by chcela táto osoba zmeniť svoju predchádzajúcu výpoveď a bez toho, že by bola uvedená osoba právoplatne odsúdená za objednávku vraždy poškodeného, tento opakovaný návrh odsúdeného na vypočutie osoby Q. S. v zmysle § 402 ods. 2 druhá veta Tr. por. vykazuje znaky tohto istého dôkazu, uvedeného aj v predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý predchádzajúci návrh bol v skoršom konaní o povolenie obnovy právoplatne zamietnutý.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.