

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Ek/880/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120311791  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120311791.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. J., X.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX Š.V., zast. JUDr. Lukáš Bútora, Vojtecha Tvrdého 12, 010 01 Žilina, IČO:42433622 proti povinnému: FCP-SK s. r. o., Slovnaftská 100, 824 01 Bratislava, IČO: 44605391, zast. JUDr. Peter Strapáč, PhD., advokát, so sídlom ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca o vymoženie 43 200,36 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Ivanou Kráčalík Pohovejovou so sídlom exekútorského úradu Šarišská 6, 82901 Bratislava, pod sp. zn. 416EX 167/20-6, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 43 200,36 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava III, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2020 a vykonateľnosť dňa 12.05.2020.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnou exekútkou JUDr. Ivanu Kráčalík Pohovejovú so sídlom exekútorského úradu Šarišská 6, 82901 Bratislava, poverením č. ECLI: SK: OSBB: 2020: 6120311791.1 zo dňa 15.06.2020, vykonaním exekúcie na vymoženie povinnosti zaplatiť pohľadávku vo výške 43 200,36 Eur s prísl., ktorá ju vedie pod spisovou značkou 416EX 167/20-6.
3. Súdna exekútkorka doručila upovedomenie o začatí exekúcie povinnému dňa 01.7.2020, kde ho poučila, že do 15 dní odo dňa doručenia môže podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku ktorý bol súdnej exekútorke doručený dňa 02.07.2020. a teda bol podaný v zákonom stanovenej lehote. K návrhu na zastavenie exekúcie súdna exekútkorka pripojila aj návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 03.08.2020 spolu s oznámením o poskytnutí dočasnej ochrany povinnému.
4. Podaný návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil tým, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že na Okresný súd Bratislava III, sp. zn. 16Cpr/16/19 podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie z ospravedlniteľných dôvodov. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že bol dlhodobo pracovne indisponovaný, a z uvedeného dôvodu si nemohol prevziať elektronickú schránku, čo bola skutočnosť, prečo došlo k vydaniu rozsudku pre zmeškanie a jeho správoplatnenia bez vedomosti povinného. Povinný má za to, že sú dané dôvody na to, aby Okresný súd Bratislava III zrušil rozsudok pre zmeškanie a vo veci nariadil pojednávanie, v rámci ktorého bude vykonávané dokazovanie, pretože povinný neuznáva nárok oprávneného v celom rozsahu. Na základe uvedeného má povinný za to, že je dôvod na zastavenie exekúcie, pretože ešte prebieha konanie na Okresnom súde Bratislava III. Na základe uvedeného povinný žiada exekúciu zastaviť. Ak by súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, navrhol odklad exekúcie v zmysle §61h Exekučného poriadku do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 16Cpr/16/2019 o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.
5. Súdny exekútor v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, vyzval oprávneného aby sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril

dňa 05.08.2020, v ktorom uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keďže nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie uvedené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.2.2020, sp. zn. I6Cpr/16/2019, z ktorého prešlo na oprávneného z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky právo na zaplatenie vymáhanej pohľadávky, je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý je nemenný a záväzný pokiaľ súd nerozhodne inak. Ku dnešnému dňu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený a neexistujú ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Oprávnený vo svojom podaní ďalej uvádza, že skutočnosť, že povinný podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže takýto návrh nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. K vyššie uvedenému podaniu sa súdna exekútorka vyjadrila dňa 11.08.2020 v znení, že sa v plnom rozsahu pripája k názoru oprávneného zo dňa 05.08.2020 a taktiež uviedla, že vymáhaná pohľadávka zostane blokovaná na účte povinného bankou na základe príkazov na začatie exekúcie zo dňa 18.06.2020, a to až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu, nakoľko má za to, že poskytnutie dočasnej právnej ochrany nespĺňa náležitosti odkladu exekúcie bez blokovania v zmysle § 17 ods. 3 zákona č. 92/2020 Z.z.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný preto musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku, kde bola povinnému uložená povinnosť, zaplatiť oprávnenému sumu 43 200,36 Eur spolu s úrokmi z omeškania.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.05.2020 a vykonateľnosť dňa 12.05.2020. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

16. Exekučný súd ďalej konštatuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu, nakoľko oprávnený disponuje riadnym právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie na Okresný súd Bratislava III, avšak tento predmetné rozhodnutie nezrušil, ani o ňom nijakým spôsobom nerozhodol, preto nie je zákonný dôvod exekúciu zastaviť. K návrhu povinného na odklad exekúcie súd uvádza nasledovné. V priebehu vykonávania exekúcie môže nastať situácia na strane povinného - fyzickej osoby, za ktorej by neodkladné vykonanie exekúcie mohlo mať pre osobu povinného a prípadne i osoby jemu blízke neodvratné nepriaznivé následky. Predchádzaniu takejto situácii slúži inštitút odkladu exekúcie, ktorým sa realizuje právo povinného domáhať sa časového odsunu realizácie exekúcie na neskoršie obdobie. O povolení odkladu rozhoduje súdny exekútor, ktorý, ak boli splnené zákonné predpoklady, vydá upovedomenie o odklade exekúcie. Musia teda byť splnené individuálne podmienky uvedené v ustanovení §61h ods. 1 písm. a-j/ Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávnených dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemá samo o sebe žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom v čase od vydania exekučného titulu do začatia exekučného konania nebolo zo strany povinného preukázané. Podanie návrhu na zrušenie rozhodnutia nemá suspenzívny účinok, a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa.

17. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného súd dospel k záveru, že povinný dostatočne nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.