

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19Em/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209505  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220209505.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci oprávneného: V.. M. T., W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N. XX, K., zast.: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a povinnej: V.. K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, K., zast.: KAIFER advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Fibichova 11, Košice, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u povinnej, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa XX.XX.XXXX podal oprávnený rodič, otec maloletej, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/137/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvoze schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. T. a N. T.. Otec v návrhu žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia v II výroku citovaného rozsudku v časti úpravy styku oprávneného s maloletou N. T., podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň od piatka od 14:00 hod. do nedele 13:00 hod. a každú stredu od 14:40 hod. do 17:00 hod., pričom otec maloletú prevezme v školskom zariadení a po skončení styku ju matke odovzdá v mieste jej bydliska. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: od 01.01. od 15:00 hod. do 05.01. do 20:00 hod., od piatku predchádzajúceho jarných prázdnin od 15:00 hod. do stredy v týždni jarných prázdnin do 20:00 hod., od zeleného štvrtka predchádzajúce Veľkej noci od 15:00 hod. do soboty pred Veľkonočnou nedeľou do 20:00 hod., od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 20:00 hod., od 09.07. od 08:00 hod. do 22.07. do 20:00 hod. a od 13.08. od 08:00 hod. do 19.08. do 20:00 hod.; počas štátnych sviatkov od 07.05. od 15:00 hod. do 08.05. do 20:00 hod., od 28.08. od 15:00 hod. do 29.08. do 20:00 hod., od 14.09. od 15:00 hod. do 15.09. do 20:00 hod., od 16.11. od 15:00 hod. do 17.11. do 20:00 hod.. Narodeniny a meniny XX.XX. od 15:00 hod. do 17:00 hod., 03.09. od 15:00 hod. do 17:00 hod., 30.01. od 15:00 hod. do 17:00 hod. a 31.05. od 15:00 hod. do 17:00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ich matke v tom istom mieste odovzdá.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu odopiera styk s maloletou N. a snaží sa tak narušiť ich vzájomný vzťah. Uvádza, že do apríla XXXX prebiehal styk s oboma deťmi relatívne bezproblémovo, pričom sa snažil prispôsobiť aj režimu detí. D. nastala koncom apríla XXXX, kedy začali komunikačné problémy medzi rodičmi. Otec pomerne podrobne v návrhu opisuje jednotlivé nezhody v otázke styku s maloletými deťmi a zároveň uvádza, že matka všemožne evidentne vedome negatívne ovplyvňuje deti proti otcovi, čo sa prejavilo v zmenenom správaní oboch dcér. Situácia vyvrcholila tým, že dcéra Z. mu v deň jej Y. narodením listom oznámila, že sa s ním nechce naďalej stretávať. Otec uvádza, že posledný styk s maloletou N., ktorý sa realizoval v zmysle rozhodnutia bol počas víkendu XX.XX.XXXX

do XX.XX.XXXX. Počas letných prázdnin bol styk otca s maloletou úmyselne zmarený zo strany matky, pričom zároveň matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že sa budú stretávať iba každý štvrtok od 14:40 hod. do 17:00 hod.. Otec v podanom návrhu detailne a v chronologickom slede opisuje každé jedno stretnutie s maloletou, s uvedením dátumu a popisom skutkových udalostí, a to od 09.07.2020 do 18.09.2020. Z opisovaných udalostí vyplýva, že maloletá sa stretla s otcom dňa 09.09.2020, 15.09.2020, 16.09.2020, v ostatné dátumy buď maloletá s matkou neboli doma, alebo maloletá odmietla s otcom ísť, prípadne otec sa dostavil na stretnutie aj napriek tomu, že mu maloletá prostredníctvom sms oznámila, že sa s ním chce stretnúť namiesto toho v iný deň. Z návrhu otca vyplýva, že maloletá odôvodňuje neochotu stretávať sa s otcom a obzvlášť neochotu navštevovať jeho domácnosť tým, že odvrhol jej staršiu sestru a tým, že mal počas manželstva s ich matkou mimomanželský pomer s jeho terajšou manželkou. Otec s týmito tvrdeniami maloletej nesúhlasí a nepripúšťa ich ako argument na nerealizáciu styku s maloletou. Aktuálny stav nie je podľa názoru otca v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, lebo odopieraním kontaktu s ním dochádza k vzájomnému narúšaniu jeho vzťahu s dcérou a postupnému odcudzovaniu. Zároveň nemá možnosť na dieťa pôsobiť výchovne svojou prítomnosťou. Povinná neuznáva rodičovskú rolu a dôležitosť otca v živote dieťaťa. Rodič konajúci v záujme dieťaťa totiž jednoznačne podporuje dieťa v tom, aby druhého rodiča prijalo, vytvorilo si k nemu väzby. Otec poukazuje na to, že nemožno prehliadať fakt, že správanie sa dieťaťa a jeho mienkotvorný proces je determinovaný prostredím, v ktorom žije. Otec v návrhu uvádza, že povinná styk s maloletou N. marí. V čase súdom určeného styku s dieťaťom zámerne odchádza z domu. Nezdvíha telefón, neodpisuje na správy. V ďalšom povinná výrazne ovplyvňuje správanie sa dcéry tak, aby začala otca odmietaať. Zároveň sa odvoláva na názor dieťaťa, ktoré si však nevytvára vlastný názor, ale preberá negatívne názory matky ako preferenčného rodiča, a to zo strachu z matky a rodinného prostredia u nej. Nie je pravdou, že sa maloletá nechce s otcom stretávať, avšak je cieľene a dlhodobo manipulovaná matkou. Otec uvádza, že matka a jej rodina systematicky budujú v dieťati syndróm zavrnutého rodiča. Dieťa síce, opakovane tvrdí, že sa u otca necíti dobre, ale nie je schopné uviesť jediný relevantný dôvod prečo, respektíve poskytne iracionálne dôvody založené na klamlivých tvrdeniach matky. Na druhej strane maloletá sa s otcom stretávala aj keď už o údajnej nevere otca vedela, dokonca si od začiatku vytvorila dobrý vzťah aj s jeho novou manželkou. Podľa otca si maloletá v správaní odporuje, keď na jednej strane tvrdí, že sa s ním necíti dobre a na druhej strane sama otca kontaktuje a vyžiada si stretnutie. Záverom otec uvádza, že matka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu o styku otca s maloletou, porušuje svoje povinnosti tým, že dieťa v určený a deň a čas nie je doma, a zároveň dieťa ani psychicky nepripraví na stretnutie, keďže sa maloletá údajne s otcom nechce alebo nemôže stretnúť. Je toho názoru, že neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobiť rozhodnutiu, preto navrhuje, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a následne postupoval bez realizácie preventívnej fázy vykonávacieho konania s ohľadom na okolnosti prípadu.

3. Otec k návrhu pripojil vo fotokópiách príslušné rozhodnutia súdu, na ktoré sa odvoláva a zároveň aj emailovú a sms komunikáciu s matkou maloletých týkajúcu sa stretnutí s maloletou N. a Z..

4. Dňa XX.XX.XXXX otec doručil súdu podanie, v ktorom uvádza ako sa realizoval styk s maloletou od podania návrhu na výkon rozhodnutia. F. XX.XX.XXXX sa stretnutie s maloletou neuskutočnilo, matka oznámila otcovi, že maloletá má z neho strach. Následne sa stretnutia neuskutočnili z dôvodu choroby maloletej. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo dňa XX.XX.XXXX, kedy sa otec s maloletou prechádzal a rozprával. K rozhovoru s maloletou uvádza, že táto povedala, že z otca strach nemá, chce sa s ním stretávať, avšak nie podľa rozhodnutia súdu. Y. uvádza, že matka maloletej počas stretnutia zavolaala, že má byť doma do XX:XX hod. a následne sa správanie maloletej zmenilo, bola úzkostná, mala strach z matky. V ďalšom texte otec uvádza podrobne všetky stretnutia do konca októbra. Z uvádzaného vyplýva, že maloletá sa stretla s otcom výlučne počas týždňa, kedy sa spolu prechádzali po sídlisku. Stretnutia počas víkendu, ktoré by mala maloletá tráviť v domácnosti otca sa neuskutočnili.

5. Na výzvu súdu sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletej, a to podaním zo dňa XX.XX.XXXX. Matka považuje návrh otca za neopodstatnený a navrhuje, aby ho súd zamietol, nakoľko existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré výkon rozhodnutia neprichádza do úvahy, a to ani čiastočne. Matka uvádza, že maloletej N. bola diagnostikovaná stredne ťažká depresia v spojení s tzv. inou reakciou na stres, ktoré majú dôvody v správaní sa otca maloletej a spôsobe a realizácii styku. Strach a averzia maloletej sa od poslednej úpravy styku prehĺbili až do takej miery, že maloletá radikálne odmieta návštevy otca. Matka uvádza, že vzťah maloletej N. a jej sestry Z. k otcovi nebol priaznivý už v roku XXXX, nakoľko deti mali z otca strach, pričom potláčali svoje

názory a konali výslovne len podľa pokynov otca, nakoľko mali obavy z jeho agresivity. K výraznému zhoršeniu psychického stavu maloletej došlo po návrate z pobytu u otca v dňoch XX. - XX.XX.XXXX, kedy maloletá vyžadovala ochranu matky, stratila akúkoľvek akčnosť a spontánnosť a zjavne potláčala plač. V dôsledku týchto skutočností matka zobrala maloletú na vyšetrenie ku klinickému psychológovi a psychoterapeutovi W. Z. T., E., ktorá uvádza, že u maloletej N. sa aktivovala depresívna dynamika, ktorá v súčasnosti nepriaznivo ovplyvňuje prežívanie u maloletej a oslabuje pozíciu sebaobrazu, pozíciu ega a aktivuje nezrelé obranné mechanizmy. Následne maloletá s odstupom času, nakoľko nedošlo k zlepšeniu jej stavu, absolvovala vyšetrenie u detskej pedopsychiatričky V. C. T., ktorá v lekárskej správe zo dňa XX.XX.XXXX uvádza, že u maloletej je prítomná depresívna symptomatika, pocity bezmocnosti, hnevu, dieťa má voči otcovi ambivalentné postoje. V. T. odporúča vzhľadom na aktuálny stav i dlhotrvajúcu stresovú situáciu rešpektovať maloletú, jej vek, potreby a želania. Násilie zo strany otca provokuje u dievčaťa iba negatívnu symptomatiku, zhoršovanie vzťahu k otcovi. Nátlak v žiadnom prípade neodporúča, stretávanie je potrebné ponechať na dobrovoľnosti a úcte dieťaťa k otcovi. Matka zdôrazňuje, že maloletá N. svoju vôľu v otázke stretávania sa s otcom opakovane vyjadrila pred kolíznym opatrovníkom, či na vyšetreniach u lekára (psychológ, pedopsychiater). V. v podaní uvádza, že otec aj napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX absolvoval stretnutie s detskou pedopsychiatričkou maloletej, ktorá ho v rámci rozhovoru upozornila na potrebu maloletej, aby jej dal čas, nech sa sama rozhoduje, nech sa stretnutia realizujú na jej podnet, tieto jej pripomienky nerešpektoval a naďalej trval na tom, že styk s maloletou sa má realizovať podľa súdneho rozhodnutia. V. dňa XX.XX.XXXX absolvovala opakovane vyšetrenie u V. T., po ktorom dospela pedopsychiatrička k jednoznačným záverom, že vzhľadom na vek dieťaťa je naozaj vhodné rešpektovať stav dievčaťa, jeho vôľu, intelekt, jej vek je dostatočný na to, aby nebola pod vplyvom matky, ani inej osoby, rozhoduje sa sama. Tak ako väčšina detí v tomto veku zle toleruje nátlak, násilie, skôr vie prijať rozumný kompromis, dohodu. Dievča samo udáva, že s otcom chce byť, má ešte záujem o interakciu, pokiaľ bude frekvencia a doba styku ponechaná na ňu. Matka uvádza, že maloletá znášala skutočnosť, že otec podal návrh na výkon rozhodnutia veľmi ťažko. Matka uvádza, že maloletá po tom, čo sa oboznámila s návrhom na výkon rozhodnutia bola zjavne rozrušená, nemohla večer zaspáť, mala potrebu boxovať do vankúšov a uviedla, že to čo čítala bolo horšie ako najhoršia nočná mora. S poukazom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na správanie otca, ktorý sa aj napriek výslovnému nesúhlasu maloletej N. so stykom v rozsahu v súčasnej dobe právoplatného rozhodnutia, domáha realizácie styku s maloletou, a to tým najnecitlivejším spôsobom prostredníctvom súdom vynúteného výkonu, považuje matka výkon rozhodnutia za absolútne neprijateľný. Nariadením výkonu rozhodnutia sa maloletá vystavuje bezprostrednému ohrozeniu jej zdravotného stavu, jej psychický stav bude vážne ohrozený, a to do takej miery, že odbúranie stredne ťažkej depresie a averzie zo strany maloletej k otcovi bude nenávratne zmarené.

6. Spolu s vyjadrením doručila matka súdu kópiu lekárskej správy zo dňa XX.XX.XXXX z pedopsychiatrického vyšetrenia u V. T., v ktorej je uvedené, že v objektívnom náleze u dievčaťa je prítomná depresívna symptomatika, pocity bezmocnosti, hnevu, dievča má voči otcovi ambivalentné postoje, pomerne negatívne postoje voči jeho partnerke. Vzhľadom na aktuálny stav i dlhotrvajúcu stresovú situáciu je nevyhnutné rešpektovať dievča, jeho potreby a želanie, už dávno nie je malé dieťa, ktorého lásku si možno kúpiť alebo vynútiť. Násilie zo strany otca provokuje u dievčaťa iba negatívnu symptomatiku, zhoršovanie vzťahu k otcovi. Nátlak v žiadnom prípade neodporúčam, stretávanie je potrebné ponechať na dobrovoľnosti a úcte dieťaťa k otcovi. Pri terajšej forme stretnutí onedlho nastane situácia, že obidve dievčatá styk s otcom prerušia úplne. Otec musí pochopiť, že to v žiadnom prípade nie je indukcia jeho bývalej manželky, ale iba jeho výlučné správanie. Od odchodu zo spoločnej domácnosti, teda tri roky dievčatá odmietajú spať samé, každá má svoju izbu, napriek tomu sa večer sťahujú k mame, k babke. Večerné zaspávanie musí byť nevyhnutne v prítomnosti mamy, babky. Pretrváva nadmerne úzkostná symptomatika. Vzhľadom na aktuálny stav i dlhotrvajúcu stresovú situáciu je nevyhnutné rešpektovať dievča, jeho vek, potreby i želanie. V lekárskej správe zo dňa XX.XX.XXXX V. T. uvádza, že na základe jej vyšetrenia sa do ambulancie dostavil otec dievčaťa. R. mu vysvetlila, v akom stave sa dievča nachádza, požiadala ho aby jej dal na chvíľu čas, nech sa rozhoduje sama, nech sa stretnutia realizujú na jej podnet, že s ním chce byť, nie však za každú cenu podľa rozpisu, podľa kalendára. Otec sa v ambulancii vyjadril, že to bude rešpektovať, následne dievča hneď udáva, že slovo nedodrжал. Maloletá na vyšetrení uviedla, že v stredu pre ňu prišiel M., ale odmietla ísť, na čo začal hneď hovoriť veci typu zasa máme novú hru, ktorý rok k nemu prídem a začal sa rozčuľovať, ale odišiel. V. ďalej uvádza, že vo štvrtok jej dala matka papiere zo súdu, nevedela, čo má od hnevu robiť, zobrala zo sestrinej izby niekoľko vankúšov a boxovala, aby ju prešiel ten hnev. A. to horšie ako najhoršia nočná mora, toľko klamstva nie len na jej osobu ale všeobecne ešte nikdy v živote nepočula a nečítala. Bola zhrozená aj z

toho, že si píše kedy k nemu ide a kedy nie. V piatok keď pre ňu prišiel, že je jeho víkend ho opäť odmietla. Záverom maloletá uvádza, že asi najsmutnejšie na tom je to, že on tým svojim klamstvám verí a tak o nich hovorí, že tomu veľmi veľa ľudí ľahko uverí. Lekárka záverom konštatuje, že vzhľadom na vek dieťaťa je naozaj vhodné rešpektovať stav dieťaťa, jeho vôľu, intelekt, jej vek je dostatočný na to, aby už nebola pod vplyvom matky, ani nikoho iného. Dievča sa rozhoduje samo. Tak ako väčšina detí v tomto veku zle toleruje nátlak, násilie. Má vstopené pravidlá slušnej výchovy, má osvojené normy sociálneho správania, je poslušná, aktuálne sa ešte veľmi neprieči, nechce rodičov uraziť, pri takomto zaobchádzaní sa však vzťah s dcérou skončí rovnako ako vzťah s jej sestrou - ignoráciou otca. Psychiatrička uvádza, že otcovi sa snažila vysvetliť, že to nie je vina ani práca matky, ani jej záujem, skôr neprimeraný tlak z jeho strany. Dievča samo udáva, že s otcom chce byť, má ešte záujem o interakciu, pokiaľ bude doba a frekvencia ponechaná na ňu. Najlepším záujmom dieťaťa nemusí byť vždy násilný styk dieťaťa s otcom za každú cenu. Formálnym víťazom môže byť aj násilnícky rodič, kým dieťa nie je plnoleté, morálnym víťazom bude ten, kto bude dieťa rešpektovať. Matka doručila súdu aj správu W.. Z. T., E., detského psychológa a psychoterapeuta zo dňa XX.XX.XXXX, Úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, lekársku správu V.. W. zo dňa XX.XX.XXXX, Vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k neodkladnému opatreniu zo dňa 27.07.2020 a List plnoletej dcéry Z., ktorý otcovi odoslala v deň jej Y. narodenín.

7. Otec maloletej doručil súd dňa XX.XX.XXXX elektronické podanie označené ako prehľad realizácie styku v mesiaci XX/XXXX. Otec uvádza, že došlo k zjavnému posunu smerom k totálnemu zrušeniu jeho styku s dcérou. Okrem styku počas víkendov, sviatkov a prázdnin mu je už odopieraný aj krátky styk v stredu. Matka zámerne odvieďa deti do Bratislavy k svojej sestre na celý týždeň. Uvádza, že maloletá mu zdvihne telefón len málokedy a nikdy nezavolá späť, na niektoré otázky odpovedá s latenciou, pričom počuť, ako jej niekto šepká čo má povedať. Hlas má monotónny, bez emócií, akoby otca musela iba strpieť. Niekedy reaguje podráždene, až útočne na bežné otázky. Otec uvádza, že stretnutia s maloletou sa uskutočnili v dňoch XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Ostatné stretnutia sa nekonali pretože maloletá ich odmietla, resp. preto že matka odviezla deti mimo mesta, pričom uviedla, že potrebovali zmenu. V závere otec uvádza, že dňa XX.XX.XXXX sa stretol náhodne pred domom aj so staršou dcérou, s ktorou sa prechádzal po sídlisku. Dohodli, sa že sa ešte opäť porozprávajú. Počas tohto stretnutia starý otec detí vybehol z domu a násilím sa snažil dcéru odvieť, a otca odohnať, aby jej dal pokoj. Otec v agresii príbuzných z matkinej strany vidí príčinu ťažkého stresu, o ktorom píše psychiatrička v správe.

8. Dňa XX.XX.XXXX doručil súdu kolízny opatrovník správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletej, na ktorú bol vyzvaný súdom v súvislosti s návrhom otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Kolízny opatrovník uvádza, že matka maloletej podala dňa XX.XX.XXXX na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci styku otca s maloletou. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa zúžil styk otca s maloletou, na podnet detí, nakoľko otec striktné trvá na stretávaní sa s maloletou podľa právoplatného rozhodnutia a nie je prístupný akejkolvek dohode v tejto otázke. Matka uvádza, že obe dcéry sú zo správania otca v strese, čo vyústilo do zdravotných problémov. Matka v otázke styku otca s maloletou uvádza, že styk sa nerealizoval, tak ako je uvedené v návrhu avšak nie z dôvodu, že by ho matka zmarila. Podľa matky sa maloletá vyjadruje, že stretnutia s otcom vydrží. Od novembra XXXX navštevuje maloletá V.. T.. F. XX.XX.XXXX sa mali obe deti vyjadriť, že si chcú zmeniť priezvisko, otec je o tejto skutočnosti informovaný. Nie je pravdou, že matka dcére hovorí kedy má byť doma, že jej zakazuje sa s otcom vídať, že jej hovorí ako mu má odpovedať. Dcéra sama vie, aký má vzťah k otcovi, aj to ako mu má odpovedať. Matka uviedla, že deti nabáda, aby chceli byť s otcom, aby mali dobrý vzťah a odmieta osočovanie otca, že deti manipuluje. Otec na stretnutí s kolíznym opatrovníkom uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá a očakáva, že sa bude s dcérou stretávať. Očakáva, že súd zabezpečí, aby styk prebiehal. Matka sa podľa vyjadrenia otca v čase styku s maloletou skrýva, alebo odíde z domu, aby styk zmarila. Čas styku sa neustále skraca, nie je to normálny styk. Otec potvrdil, že sa stretol s V.. T., ktorá mu povedala, že hlavný problém, prečo dcéra odmieta styk s ním je jeho manželka, že ju N. nemá rada. Otec dodal, že to dcéra nikdy nepovedala. V.. T. odporúčala otcovi, aby na dieťa netlačil a ak je to potrebné styk zúžil. Otec na styk chodí pravidelne a nevie či sa v ten deň bude alebo nebude realizovať. Dodal, že sa maloletej neraz pýtal, čo má urobiť, aby ich vzťah bol lepší, avšak odpovede sa nedočkal. N. sa sama otcovi neozve, otec jej volá, je prístupný dohode, dieťa má slobodnú vôľu aby sa vyjadriť. Podľa slov otca nie je normálne, aby bol s dcérou tak málo a nemal priestor s ňou tráviť čas dlhšie ako dve hodiny, kedy sa len prejdú po zime a vetre.

9. V rámci zisťovania pomerov kolízny opatrovník vykonal dňa XX.XX.XXXX aj rozhovor s maloletou, ktorý však na žiadosť maloletej bol sprístupnený výlučne konajúcej sudkyňi. Kolízny opatrovník v podanej správe uvádza aj skutočnosti zistené pri prešetrovaní pomerov, ktoré vykonal dňa XX.XX.XXXX. Súd považuje za relevantné uviesť, že v tom čase maloletá k otázke úpravy styku s otcom kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že jej nevyhovovalo stretávať sa s otcom tak, ako to bolo upravené, napríklad keď sa potrebovala učiť, bolo ťažké to vysvetliť otcovi, nechcel to akceptovať. Stretávali sa vo štvrtky a každý druhý víkend cez školský rok a teraz od začiatku prázdnin sa nevideli. Otec jej volá, ale ona mu volala len raz. Snažila sa vysvetliť otcovi, že ublížil rodine, aj sestre, nechcel ju zobrať na dovolenku. Povedala mu, že ublížil mamke, a tým pádom aj jej. Dňa XX.XX.XXXX písala sestra otcovi list, že sa niekedy necíti u neho dobre, otec povedal, že ju preto neberie na dovolenku. Otec sa snažil vyvrátiť nejaké tvrdenia, ale N. vie, že klame. Potvrdilo sa jej to, keď odpovedal na jednu vec rôzne. Otec si myslí, že mama ju na všetko nahovára, ale to nie je pravda. Dodala, že do konca prázdnin nechce ísť k nemu. Povedala, že s otcom sa chce stretávať, počas školského roka, a to raz do týždňa. Chcela by, aby to bolo na dohode medzi ňou a otcom.

10. Záverom kolízny opatrovník uvádza, že má za to, že nariadenie výkonu rozhodnutia toho času nie je nevyhnutné.

11. Právny zástupca matky doručil súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadrenie, v ktorom uvádza, že poukazujúc na nepriaznivý zdravotný stav maloletej N. v spojení s opisom vzťahu maloletej N. k otcovi namieta matka v podanom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, že v predmetnej právnej veci existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré výkon rozhodnutia tak, ako ho otec v tomto konaní navrhuje, neprichádza do úvahy, a to ani len čiastočne. V. pripomína, že maloletá jasne, slobodne a bez akéhokoľvek nátlaku prejavila svoju vôľu nestretávať sa s otcom v rozsahu a spôsobom podľa právoplatného rozsudku, nakoľko realizácia styku s otcom zjavne nepriaznivo ovplyvňovala a aj v súčasnej dobe stále ovplyvňuje jej psychické zdravie, čo potvrdzujú aj závery lekárskeho predloženia matkou v tomto konaní. V tomto smere dáva matka do pozornosti konajúceho súdu, že vo veci starostlivosti o maloletú N., vedenej na Y. súde K. II pod sp. zn.: XXP/XXX/XXXX, rozhodol konajúci súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia L. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXP/XXX/XXXX-XX a to tak, že dočasne do skončenia konania vo veci samej, ostáva styk otca s maloletou neupravený. N. neodkladné opatrenie súd odôvodnil tým, že závery prijaté ošetrojúcou psychiatrickou súd považuje za plne spôsobilé osvedčiť ohrozenie psychického stavu maloletej v takej intenzite, že je nevyhnutný zásah súdu, preto súd považoval za nevyhnutné dočasne neodkladným opatrením zasiahnuť do úpravy styku otca s maloletou, ktorého rozsah si rodičia dohodli v dohode rodičov schválenej súdom rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. Zn.: 11P/137/2017. Záverom právny zástupca matky konštatuje, že s prihliadnutím na nariadené neodkladné opatrenie a zároveň neopomínajúc dôvody bližšie uvedené vo vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, javí sa nutným konštatovať, že v tomto konaní nemožno nariadiť výkon rozhodnutia a zároveň je potrebné návrh otca na výkon rozhodnutia zamietnuť.

12. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

13. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

16. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

17. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

18. Podľa ustanovenia § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

20. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

21. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/137/2017 zo dňa XX.XX.XXXX súd rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvoде schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. T. a N. T.. W. II. výroku citovaného rozsudku súd na čas po rozvoде schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení. V. Z. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. T. sumou XXX,- eur mesačne a N. T. sumou XXX,- eur mesačne vždy k XX. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a to od právoplatnosti rozsudku. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 14:00 hod. do nedele 13:00 hod. a každú stredu od 14:40 hod. do 17:00 hod., pričom otec maloletú prevezme v školskom zariadení a po skončení styku ju matke odovzdá v mieste jej bydliska. Počas prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: od 01.01. od 15:00 hod. do 05.01. do 20:00 hod., od piatku predchádzajúceho jarných prázdnin od 15:00 hod. do stredy v týždni jarných prázdnin do 20:00 hod., od zeleného štvrtka predchádzajúce Veľkej noci od 15:00 hod. do soboty pred Veľkonočnou nedeľou do 20:00 hod., od 25.12. od 15:00 hod. do 26.12. do 20:00 hod., od 09.07. od 08:00 hod. do 22.07. do 20:00 hod. a od 13.08. od 08:00 hod. do 19.08. do 20:00 hod.; počas štátnych sviatkov od 07.05. od 15:00 hod. do 08.05. do 20:00 hod., od 28.08. od 15:00 hod. do 29.08. do 20:00 hod., od 14.09. od 15:00 hod. do 15.09. do 20:00 hod., od 16.11. od 15:00 hod. do 17.11. do 20:00 hod.. N. a meniny XX.XX. od 15:00 hod. do 17:00 hod., 03.09. od 15:00 hod. do 17:00 hod., 30.01. od 15:00 hod. do 17:00 hod. a 31.05. od 15:00 hod. do 17:00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ich matke v tom istom mieste odovzdá.

22. Dňa 17.12.2020 súd neodkladným opatrením č. k. 19P/154/2020-85 rozhodol tak, že dočasne, do skončenia konania vo veci samej, ostáva styk otca s maloletou neupravený. Súd nariadil neodkladné opatrenie na návrh matky maloletej, avšak výrok presahuje návrh matky, pričom dôvodom je najmä aktuálny zdravotný stav maloletej, ktorá je v mimoriadne zlom psychickom stave, odmieta stretávanie s otcom pod jeho nátlakom, ťažko spracováva rodinnú situáciu a dôvody rozvratu manželstva. Súd považoval za dôležité ponechať rozsah stretávania otca s maloletou na ich vzájomnej dohode, čo preverí nielen pripravenosť otca akceptovať dcéru, jej zdravotný stav, potreby a režim, ale zároveň tiež preverí skutočnosti tvrdené matkou, že dcére v stretávaní sa s otcom nebráni.

23. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. Vychádzajúc z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. ESLP v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 Dohovoru o právach dieťaťa v žiadnom prípade neoprávňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa. (Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96) Použitie donucovacích opatrení bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije. Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. (Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52) Iná je však situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni,

avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky. Ak dieťa vyslovene styk odmieta (napr. ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča) je podľa ESLP použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom. (Kapr proti Českej republike, rozsudok z 28. marca 2006) Aj keď otec maloletej opakovanne namieťa údajné ovplyvňovanie maloletej zo strany jej matky a príbuzných zo strany matky a budovanie v maloletej tzv. syndrómu zavrhnutého rodiča, toto konanie preukázané nebolo. Naopak z vyjadrení maloletej, ktoré opakovanne prezentovala pred psychiatrickou aj pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to aj s odstupom času, vyplýva, že ona sama sa nechce s otcom stretávať v ním požadovanom rozsahu, za správanie otca sa hanbí, otec neakceptuje jej rozvrh a voľnočasové aktivity. Zároveň súd poukazuje na Vyhlásenie Sekcie detskej a adolescentnej psychiatrie Slovenskej psychiatrickej spoločnosti k problematike tzv. "syndrómu zavrhnutého rodiča", ktoré upozorňuje na to, že SZR aktuálne nie je oficiálnym psychopatologickým syndrómom, nevyskytuje sa v medicínskej - psychiatrickej syndromológii a nie je stanovený ani ako nozologická jednotka, resp. diagnóza v oficiálnych medzinárodných systémoch klasifikácie chorôb. V Slovenskej republike je záväzne platná Medzinárodná klasifikácia chorôb V. XX (J.-XX), v tejto klasifikácii spomenutý SZR (PAS) nie je uvedený, preto nie je možné stanovovať ho ako diagnózu, ale ani popisne ako syndróm. SZR „nie je prítomný ako diagnostická jednotka ani v klasifikačnom systéme používanom na americkom kontinente DSM 5. Akýkoľvek dôkaz, že účastník konania trpí SZR by mal byť vyhlásený za neprípustný.

24. Súd má z predložených dôkazov za preukázané, že otec sa s maloletou stretáva, avšak nie v rozsahu podľa vyššie citovaného rozsudku, ktorým bol upravený styk s maloletou. Otec trvá na tom, aby styk prebiehal v rozsahu uvedenom v rozsudku a nie je ochotný rešpektovať to, že maloletá mu opakovanne vyjadrila názor, že by sa chcela stretávať po vzájomnej dohode v inom rozsahu. Z predložených listín vyplýva, že otec odmieta akceptovať argumenty maloletej, zľahčuje ich a nepovažuje ich za dostatočné. Rovnaký postoj zaujal otec aj k vyjadreniam detskej psychologičky, pediatričky a pedopsychiatričky, ktoré jednoducho neakceptoval, a to aj napriek tomu, že detská pedopsychiatrička považovala za nevyhnutné sa s ním osobne stretnúť a situáciu mu vysvetliť. Vzniknutá situácia viedla k tomu, že zdravotný stav maloletej je vážne narušený, maloletej bola diagnostikovaná stredne ťažká depresia v kombinácii s inou reakciou na stres. Z uvedeného má súd za preukázané, že situácia v rodine maloletej viedla k vážnemu poškodeniu zdravia maloletej, a preto je v aktuálnej situácii vylúčený zásah súdu vo forme nariadenia výkonu rozhodnutia. V neposlednom rade je potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že súd z dôvodu vážneho ohrozenia zdravotného stavu maloletej pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zrušil úpravu styku otca s maloletou. Styk otca s maloletou sa tak bude realizovať na základe ich vzájomnej dohody. Súd apeluje na otca maloletej, aby venoval pozornosť názorom maloletej, rešpektoval jej potreby a dočasne sa prispôbil požiadavkám maloletej. Maloletá znáša vzniknutú situáciu veľmi ťažko a otec doposiaľ nereflektoval na jej požiadavky a potreby, čo viedlo k vážnym psychickým problémom u maloletej, v dôsledku ktorých bol nevyhnutný zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, pretože nútený výkon rozhodnutia by za aktuálneho stavu nebol v záujme maloletej. Súd má za preukázané, že odmietanie stretávania sa dcéry s otcom je spôsobené jeho správaním sa voči nej, čo má negatívny dopad na jej psychický stav v takej intenzite, že nútený výkon by vážne ohrozil jej zdravie.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II /ust. § 377 ods. 1 CMP/.

V zmysle ust. § 359 CSP odvolanie môže podať ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 377 ods. 2 a 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

V zmysle ust. § 373 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2 a § 63 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník podáva podanie písomne a nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh ( tri), súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.