

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203784
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320203784.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti:

Y., nar. XX.XX.XXXX,
P., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka W., právne zastúpená JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Pod Brehom 71, Turzovka a otec P., právne zastúpený Mgr. Monikou Dubskou, advokátkou so sídlom Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Matka je oprávnená stretnúť sa s mal. Y. a s mal. P. počas vianočných sviatkov, a to dňa 26.12.2020 a dňa 01.01.2021 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

II. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. Y. a s mal. P., a to každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod.

III. Otec je povinný mal. deti na styk s matkou pripraviť a odovzdať ich matke v mieste bydliska mal. detí v určený deň a hodinu a matka je povinná vrátiť mal. deti otcovi v mieste bydliska mal. detí v určený deň a hodinu.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

V. Neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - zmeny úpravy práv a povinností k mal. deťom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/19/2020.

odôvodnenie:

1) Dňa 11.12.2020 podal matka prostredníctvom právneho zástupcu na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil jej styk s mal. deťmi, a to tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod., s tým, že matka je povinná prevziať si obe mal. deti na účely výkonu styku na adrese bydliska otca a po ukončení styku odovzdať obe mal. deti otcovi na adrese bydliska otca, pričom otec je povinný pripraviť mal. deti na styk s matkou po fyzickej i duševnej stránke. Táto všeobecná úprava styku sa neuplatní v období od 22.12. toho - ktorého kalendárneho roka do 08.01. nasledujúceho kalendárneho roka, kedy matka je oprávnená stykať sa s mal. deťmi každý rok od 22.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod., od 28.12. od 16:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 10:00 hod. a od 05.01. od 10:00 hod. do 08.01. do 08:00 hod.

2) Svoj návrh odôvodnila tým, že rozvodovým rozsudkom boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Dňa 12.06.2020 Okresný súd Čadca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. deti dočasne zveril do starostlivosti otca, pričom súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. Y. sumou 40,- € a na mal. P. sumou 40,- €. Uvedeným neodkladným opatrením súd neupravil styk matky s mal. deťmi. Matka dňa 03.11.2020 zaslala Okresnému súdu Čadca návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia pod sp. zn.: 4P/19/2020, o ktorom súd doposiaľ nerozhodol. Otec odo dňa

nariadenia neodkladného opatrenia dňa 12.06.2020 umožnil matke v období od 04.07.2020 až do 10.09.2020 vykonávať s mal. deťmi styk v rámci dlhších aj 7-dňových intervalov vrátane prenocovania, pričom u matky (prevažne večer) kontroloval prítomnosť alkoholu. Otec od polovice septembra 2020 až doposiaľ prestal matke umožňovať akýkoľvek styk s mal. deťmi, hoci matka otca pravidelne kontaktovala, aby jej umožnil styk s mal. deťmi. Otec matke nezdôvodnil, z akého dôvodu prestal umožňovať styk s mal. deťmi. Matka nemá vedomosť o akejkoľvek skutočnosti obmedzujúcej alebo vylučujúcej matku zo styku s mal. deťmi. Odo dňa vydania neodkladného opatrenia súdom matka nepožíva(la) alkoholické nápoje, a to ani príležitostne, rovnako nepožíva(la) iné návykové, či omamné alebo psychotropné látky, čoho dôkazom je umožnenie styku s mal. deťmi zo strany otca v období od 04.07.2020 do 10.09.2020, ktorý aj počas styku najmä vo večerných hodinách príležitostne a bez predchádzajúceho oznámenia kontroloval matku na prítomnosť alkoholu. Relevantnosť skutkového tvrdenia matky o absencii požívania alkoholických nápojov, návykových, či omamných alebo psychotropných látok matkou preukazuje matka taktiež negatívnymi výsledkami testu na etanol z oddelenia klinickej biochémie NsP Čadca zo dňa 23.09.2020 a zo 14.10.2020 až 16.10.2020, zo dňa 23.10.2020, zo dňa 02.11.2020 až 06.11.2020, zo dňa 19.11.2020, zo dňa 20.11.2020, zo dňa 24.11.2020 až 27.11.2020, zo dňa 01.12.2020 a 02.12.2020 a rovnako negatívnymi výsledkami testu na drogy (z vlasov) ku dňu 03.09.2020, kedy došlo k odobratiu vzoriek, vypracovaným pracoviskom Drug Testing s.r.o. Z dôvodu, že otec matke neumožňuje od polovice septembra bez akéhokoľvek dôvodu vykonávať ako matke styk s mal. deťmi, matka osobne kontaktovala ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to konkrétne P. za účelom, aby úrad dohovorel otcovi a pôsobil na otca, aby umožnil matke styk s mal. deťmi. Dňa 08.12.2020 bola matka telefonicky kontaktovaná P., ktorý matke uviedol, že otca kontaktoval za účelom umožňovania styku s mal. deťmi, s tým, že otec uviedol, že matke nebráni v styku s mal. deťmi ale vyžaduje, aby matka vykonávala styk s mal. deťmi len za prítomnosti otca. Otec nezdôvodnil, čo by mala prítomnosť otca pri styku vykonávaného matkou zabezpečiť, a prečo otec podmieňuje realizáciu styku matky s mal. deťmi jeho prítomnosťou. Čestnými vyhláseniami osôb znalých pomerov matka táto osvedčuje, že otec neumožnil matke akýkoľvek styk s mal. deťmi od polovice septembra až doposiaľ a ani nereagoval na žiadosti matky, v dôsledku čoho považuje matka tvrdenia otca, že nebráni matke v styku s mal. deťmi za nepravdivé a účelové, nakoľko otec s matkou ohľadne vecí týkajúcich sa mal. detí absolútne nekomunikuje, neodpovedá matke na jej na telefonáty či sms správy, čo je v rozpore s tým, čo uviedol zamestnancovi ÚPSVaR Čadca, a čo je v rozpore aj so záujmami mal. detí, keď svojím konaním v období od polovice septembra až doposiaľ úplne vylúčil matku zo života mal. detí. Matka je presvedčená, že konanie otca, ktorý od polovice septembra až doposiaľ účelovo a bezdôvodne bráni matke v akomkoľvek kontakte s mal. deťmi (hoci v predchádzajúcom období ho neobťažovalo umožniť matke styk s mal. deťmi zodpovedajúci čo do rozsahu inštitútu výlučnej osobnej starostlivosti), nie je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3) Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným mailom súdu dňa 21.12.2020, doplnený o prílohy podaním doručeným prostredníctvom portálu e - žaloby dňa 22.12.2020, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Otec si je vedomý toho, že deti potrebujú pre svoj správny vývoj aj matku. V rámci podania návrhu na rozvod, bola téma požívania alkoholu a prípadnej kombinácie s liekmi podrobne rozobraná a bola to aj príčina rozvodu manželstva. Matka sa dobrovoľne privádzala do stavu alkoholického opojenia a nezvládala starostlivosť o mal. deti. Otec žiadal ochranné liečenie pre matku, na ktoré však dobrovoľne nenastúpila. V čase od nariadenia neodkladného opatrenia sa deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca a jeho rodiny. Nakoľko nebol upravený styk s matkou, otec dobrovoľne v uvedených časoch a dátumoch (s výnimkou 04.09.2020) umožnil osobný styk detí s matkou bez jeho prítomnosti v mieste bydliska matky - u starých rodičov v C.. Otec chodieval matku a deti pravidelne kontrolovať, či nedošlo k požitiu alkoholických nápojov. Dňa 10.09.2020 v čase o 17.29 hod. došlo k verbálnemu incidentu, ktorého svedkom boli aj mal. deti. Mal. Y. sa po vystavení stresovej situácii začal opätovne pomočovať, v noci plakal a nechcel jesť. K verbálnemu incidentu došlo pred domom rodičov matky, ktorá bola zjavne pod vplyvom alkoholu, zrejme rovnako ako matka mal. detí. Tá odmietla fúkať do dregera a začali obe vulgárne nadávať otcovi. Domnieva sa, že keby neboli pod vplyvom alkoholických alebo iných látok, určite by v prítomnosti mal. detí nepoužívali vulgárne nadávky na adresu otca. Matka síce doložila doklad z Oddelenia klinickej biochémie NsP Čadca, kde mala byť vykonaná skúška na prítomnosť etanolu zo séra, zrejme krvi, ktoré však nie je použiteľné na právne účely a množstvo etanolu nie je stanovené exaktne, ale len matematickým znamienkom menšie ako 0,2 %. Z priloženej správy Drug- Testing.eu nie je zrejme, že či vlasy boli dňa 03.09.2020 odoberané z tých častí, ktoré má nadpájané, alebo z vlastných vlasov z blízkosti vlasovej pokožky. Matka mala byť v čase od 08.11.2020 do 15.11.2020 opakovane nezvestná. Otec apriori nie je proti stretávaniu sa detí s matkou,

avšak po negatívnych skúsenostiach, žiada o svoju prítomnosť na stretávaní sa. Posledné stretnutie matky s deťmi sa uskutočnilo 19.12.2020. Nie je pravda, že matka sa o deti zaujíma a dožaduje sa stretávania s nimi. Prvýkrát od incidentu sa ozvala 13.09.2020 v čase 19.16 hod. správou: „Uvidím moje deti alebo zase nie“. Potom sa na vyše mesiac a pol odmlčala a správu otcovi poslala až 31.10.2020 v čase 20:01 hod.: „Nemôžeš mi dať aspoň na víkend deti?“ Mal. Y. takmer vždy po príchode od matky plakal a vravel otcovi, že prečo mu maminka vraví, že ho tatko bije. Matka sa snaží deti manipulovať a poštvávať ich proti otcovi. Otec po prvotnom incidente v júni 2020 s Y. musel navštíviť aj detského psychológa. V júni 2020 bol poškrabaný na tváričke a plakal, že mama ho zbila. Mal. P., ktorá ešte nosí plienky, mala takmer vždy po návrate od matky zaparený zadok a plakala. Otec nemá problém a nechce brániť matke v styku s nimi, avšak len v jeho prítomnosti, resp. v prítomnosti pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Pre dobro a zdravý psychický vývoj detí navrhuje, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol v celosti zamietnutý alternatívne, aby súd upravil styk maloletých detí s matkou tak, že styk sa matke umožní len za prítomnosti otca maloletých detí alebo pracovníkov ÚPSVAR Čadca.

4) Z obrazovo-zvukového záznamu, ktorý podľa udania otca je datovaný dňom 10.09.2020, vyplýva, že počas toho, ako si otec prišiel prevziať mal. deti od matky, matka a jej rodinní príslušníci používali vulgarné výrazy na adresu otca, hoci nablízku boli aj mal. deti.

5) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk s mal. deťmi.

10) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12) Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14) Na Okresnom súde Čadca sa pod sp. zn. 4P/19/2020 vedie konanie o zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom. Matka tiež podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 09.02.2021 o 10.00 hod.

15) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

16) Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

17) Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí. Vychádzal pritom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), ale aj z vyjadrenia otca a listín doložených obidvomi rodičmi.

18) Na základe osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk matky s mal. deťmi z toho dôvodu, že rodičia, ktorí spolu nežijú, sa o deťoch nedokážu dohodnúť, a preto dočasná úprava pomerov je jednoznačne v záujme mal. detí. Súd upravil styk matky s mal. deťmi tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia z dôvodu, že je veľmi dôležité pre deti, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti.

19) Pri určení rozsahu styku vychádzal súd z jednotlivých podaní rodičov, avšak bez znalostí presného denného režimu mal. detí. Podľa názoru súdu styk matky s mal. deťmi v rozsahu určenom týmto neodkladným opatrením je na jednej strane dostatočný, aby matka mohla stráviť čas so svojimi mal. deťmi, na druhej strane nejde o príliš dlhý časový úsek, aby otec nemusel prežívať obavy o mal. deti, najmä vzhľadom na problémy matky, ktoré mala/má s alkoholom. Nakoľko ide o mal. deti v útlom veku, ktoré potrebujú stabilitu výchovného prostredia a pravidelný denný režim, neupravil styk matky s mal. deťmi aj na noc, nakoľko naďalej pretrvávajú u súdu pochybnosti o abstinencii matky, najmä vzhľadom na incident zo dňa 10.09.2020, kedy ju otec vyzval, aby fúkala do dregera, čo odmietla (avšak v predchádzajúcom období s tým nemala problém). Matka síce doložila potvrdenie z oddelenia klinickej biochémie NsP Čadca, avšak odbery boli vykonané v doobedných hodinách, čo ešte nedáva záruku, že matka po odbere nepožila alkoholické nápoje. Keďže sú mal. deti útleho veku (najmä mal. P., ktorá má rok a 3 mesiace), bude pre mal. deti vhodnejšie kratšie, ale častejšie intervaly. Počas víkendu bude mať matka priestor pohrať sa s mal. deťmi, pripraviť im stravu, uložiť ich na poobedný spánok. Počas týždňa bude mať možnosť pohrať sa s mal. deťmi, zobrať ich na prechádzku a pod.

20) Súd zvažoval, či je potrebná pri styku otcova prítomnosť. Po dôkladnom zvážení súd dospel k záveru, že prítomnosť otca pri styku matky s mal. deťmi nie je žiaduca. Vzťahy medzi rodičmi sú aktuálne napäté, matka sa neštítala používať vulgarity na adresu otca aj v prítomnosti mal. detí, z otca zasa cítiť averziu voči matke. Toto napätie medzi rodičmi by určite vnímali aj mal. deti a styk by tak nebol spontánny a uvoľnený. Keďže otec matke v predchádzajúcom období umožňoval styk s mal. deťmi, je zrejme, že matka sa vie počas niekoľkých hodín o mal. deti postarať. Teraz je už len na nej, aby dokázala otcovi (ale aj súdu a svojmu okoliu), že chce čas s mal. deťmi tráviť plnohodnotne, t. j. bez toho, aby v čase, kedy bude mať mal. deti vo svojej starostlivosti, požívala alkoholické nápoje. Súd tiež apeluje na matku, aby sa vyhla používaniu vulgarizmov na adresu otca v prítomnosti mal. detí, ktoré síce možno ešte nerozumejú ich významu, avšak z tónu hlasu matky vedia vycítiť, že sa táto hnevá či pohŕda otcom. Zároveň, ak by sa styk realizoval v prítomnosti otca, mohli by mal. deti nadobudnúť pocit, že nie je v poriadku, ak by mali byť s matkou samé a aj neskôr by sa dožadovali prítomnosti otca. Medzi rodičmi sú napäté vzťahy, čo by aj napriek útleho veku mal. deti vnímali, čo nie je v ich záujme. Úrad práce zasa nie je kapacitne vybavený na to, aby bol niektorý ich pracovník prítomný pri každom styku matky s mal. deťmi.

21) Pokiaľ otec deklaruje, že nechce brániť matke v styku s mal. deťmi, je potrebné preniesť to aj do reality (aj keď súd chápe jeho obavy, najmä po minulých skúsenostiach s matkou a jej požívaním alkoholických nápojov). Matka si bude mal. deti preberať od otca, ktorý v prípade, že bude mať podozrenie, že matka je pod vplyvom alkoholu, mal. deti jej nemusí odovzdať. Rodičia sa opäť môžu vrátiť k zaužívanému zvyku, kedy otec dával matke fúkať. Matka síce nie je povinná pred otcom fúkať, ale je to jednoduchý spôsob, ktorým preukáže nepožitie alkoholických nápojov. Ak by však otec účelovo tvrdil, že je matka pod vplyvom alkoholu, táto môže privolať políciou, ktorá vie dať matke fúkať, aby preukázala, že nie je pod vplyvom alkoholu a môže riadne realizovať styk s mal. deťmi. Súd z podaní oboch rodičov nadobudol dojem, že obom rodičom záleží na mal. deťoch, preto verí, že rodičia sa povznesú nad vzájomné konflikty a v záujme svojich mal. detí budú spolu konštruktívne komunikovať. Hoci sa ich partnerský vzťah rozpadol, naďalej sú rodičmi spoločných detí a či chcú alebo nechcú, budú musieť kvôli mal. deťom spolu ešte niekoľko rokov komunikovať.

22) Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s deťmi je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby detí, ich vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád, ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu deti pozitívne obohacovať. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby.

23) Osobitne súd upravil stretávanie sa matky s mal. deťmi počas tohtoročných vianočných sviatkov/prázdnin, aby mala matka možnosť stráviť s mal. deťmi aj tieto sviatočné dni, ktoré sú predsa len rodinnými sviatkami. Súd upravil stretnutie matky s mal. deťmi dňa 26.12.2020 a dňa 01.01.2021. Nakoľko sú mal. deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, Štedrý deň a Prvý sviatok vianočný prežijú s otcom a Druhý sviatok vianočný s matkou. Zároveň budú s matkou aj na Nový rok 01.01.2021.

24) Úpravu styku matky s mal. deťmi v rozsahu upravenom týmto neodkladným opatrením považuje súd za primeranú. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením rieši dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na základe osvedčených skutočností a rozsiahlejšia úprava styku bude upravená vo veci samej po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Nakoľko návrhu matky nebolo vyhovené v celom rozsahu, vo zvyšnej časti súd jej návrh zamietol.

25) Rodičom však nič nebráni dohodnúť si styk matky s mal. deťmi aj nad rámec neodkladného opatrenia tak, aby boli spokojní predovšetkým mal. Y. a mal. P..

26) Neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/19/2020 (konanie o návrhu otca vo veci samej na zmenu úpravy práv a povinností k mal. deťom).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne podľa § 365 CSP) a

(odvolacie dôvody

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.