

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/174/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119213699
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119213699.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: J., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, deti rodičov: matka R. a otca F. v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd schvaľuje právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiťelovi: F., zomretom dňJ. v konaní vedenom na M. pod sp. zn. 14D/421/2017, Dnot 147/2017, ktorý za maloletú: J. urobila počas pojednávania dňa 30.10.2019 jej zákonná zástupkyňa - matka: R.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu na začatie konania z Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 14D/421/2017 zo dňa 14.11.2019, doručeného Okresnému súdu Košice I dňa 20.11.2019, bolo uznesením sp. zn. 21P/174/2019 zo dňa 10.12.2019 začaté konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu odmietnutia dedičstva po poručiťelovi.
2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámením spisového materiálu 14D/421/2017, Dnot 147/2017 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.
3. Poručiťel F. následne bolo začaté dedičské konanie na Notárskom úrade T., ktorú vykonaním dedičského konania poveril Okresný súd Košice I v konaní pod sp. zn. 14D/421/2017, Dnot 147/2017.
4. J. je vnučkou poručiťela.
5. F. (ďalej len otec) dňa 04.06.2019 je syn poručiťela, ktorý odmietol dedičstvo po poručiťelovi z dôvodu, že toto dedičstvo je predĺžené a v exekúcii.
6. Následne dňa 30.10.2019 R. (ďalej len matka) odmietla dedičstvo aj ako zákonná zástupkyňa za maloletú Alexandra Matisová, nar. 03.10.2009, z dôvodu, že dedičstvo po poručiťelovi je predĺžené a v exekúcii.
7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2020 vyplýva, že kolízny opatrovník odporúča schváliť právny úkon a to odmietnutie dedičstva, nakoľko sa javí ako predĺžené.
8. Z dedičského spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 14D/421/2017, Dnot 147/2017 súd z činnosti notára zistil, že aktíva po poručiťelovi pozostávajú z nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva 12343 (KÚ Nižná úvrať) v podiele 1/36 z celku vo všeobecnej hodne cca 900 Eur. Pasíva pozostávajú z pohľadávky Všeobecnej úverovej banky vo výške 444,72 Eur + príslušenstvo, pohľadávky Dopravného podniku mesta Košice vo výške 249,21 Eur + príslušenstvo a 270,57 Eur + príslušenstvo Z uvedeného je teda možné konštatovať, že pasíva výrazne prevyšujú aktíva dedičstva, naviac aj speňažovanie nehnuteľnosti v podielovom v spoluvlastníctve môže z dôvodu zákonného predkupného práva predstavovať reálny problém.

9. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti, zodpovedajúcej ich veku.

10. Podľa § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa § 111, písm. i/ zák. č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

13. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

14. Podľa § 160 ods. 1, 2 CMP, ak je v súvislosti s konaním o dedičstve potrebné schváliť právny úkon maloletého dediča súdom, je na schválenie právneho úkonu príslušný súd konajúci o dedičstve. Ak je maloletý dedič účastníkom dohody podliehajúcej schváleniu súdom, môže rozhodnúť súd o schválení právneho úkonu maloletého dediča a o schválení dohody jedným uznesením.

15. V zmysle § 163 CMP súd v konaní o dedičstve rozhoduje uznesením.

16. Právny úkon podpísania vzdania sa dedičstva za maloleté dieťa nie je možné považovať za bežnú záležitosť pri správe majetku maloletého, a preto vyžaduje schválenie súdom.

17. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby schválil právne úkon, ktorý za maloleté deti urobila ich zákonná zástupkyňa, vo forme odmietnutia dedičstva po poručiteľovi, nakoľko dospel k záveru, že tieto právne úkony boli urobené v ich prospech, pretože dedičstvo je predĺžené.

18. Pozornosti súdu neušlo Uznesenie Krajského súd v Košiciach sp. zn.: 8CoP/179/2019 z ktorého vyplýva, že konať a rozhodovať o schválení právneho úkonu má súd prostredníctvom notára povereným súdom s poukazom na § 16 ods. 2 CMP, avšak z dôvodu hospodárnosti, zamedzenia preťahom v súdnom konaní (prebiehajúce konanie trvá už takmer 2 roky) ako aj z dôvodu posilnenia stavu právnej istoty maloletých súd sám, priamo bez ingerencie notára, schválil vykonaný právny úkon.

19. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.