

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010039
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému J. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.12.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. E., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom R., Q. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 21.07.2019 v čase o 06:05 hod. v Partizánskom na terase pohostinstva „Ostrov“ na Nádražnej ulici 30/1017 prišiel k poškodenému S. Z., ktorý v tom čase spal v sede na schodoch vedúcich na predmetnú terasu, tu si k nemu prisadol na schody a rukami mu počas spánku rozopol retiazku zo striebra, ktorú mal poškodený na krku a ktorú si následne vzal a skryl do pravého vrecka svojich nohavíc, na čo následne z miesta odišiel, pričom poškodeného zo spánku týmto nevyrušil, čím svojim konaním spôsobil S.Á. Z. škodu vo výške 120,-Eur, a čin spáchal hoci bol dňa 12.02.2018 trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/176/17, právoplatným dňa 15.11.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

2/ v dobe od 24.10.2019 do 08:15 hod dňa 11.11.2019 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil, v lehote stanovenej súdom, výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.08.2019, sp. zn 2T/44/2019, právoplatným dňa 31.08.2019 a to tak, že dňa 16.10.2019 v Partizánskom osobne prevzal Výzvu Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.09.2019, na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Ilava, s nástupom ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia predmetnej výzvy, teda do 23.10.2019, avšak na výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote nenastúpil, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 11.11.2019, kedy bol eskortovaný príslušníkmi OO PZ Partizánske do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za skutok v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a súčasne zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému S.K. Z., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom R., T. K. XXXX/XX, škodu vo výške 120 €.

Za skutok v bode 2/

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 06.03.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/312/19/3305-53 obžalobu na J. E. v bode 1/ obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 2/ obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/15/2020-212 dňa 09.11.2020 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému za skutok v bode 1/ obžaloby podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň tiež rozhodol o nároku na náhradu škody. Za skutok v bode 2/ obžaloby mu súd podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 28.12.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov obžalobou mu kladených za vinu a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutky obžalobou v bode 1/ a 2/ mu kladené za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením záverov znaleckého posudku č. 2/2020 MUDr. Márie Majzlanovej zo dňa 05.01.2020 z č.l. 32-44 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 18-18a, odborné vyjadrenie z č.l. 48, výpis zo živnostenského registra z č.l. 49, trestný rozkaz z č.l. 75-76, lustrácia ZVJS z č.l. 199, opatrenie z č.l. 210, trestný rozkaz z č.l. 212, odpor z č.l. 216, správa z ÚVTOS Ilava z č.l. 225, lustrácia CESDaP z č.l. 227-232, lustrácia v CDB z č.l. 158, odpis z RT z č.l. 233-234 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/78/2019.

Zo záverov znaleckého posudku č. 2/2020 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 05.01.2020 (č.l. 32-44) vyplýva, že u obžalovaného sa nejedná o osobu závislú na požívaní alkoholických nápojov ani na iných návykových látkach, pričom znalkyňa nezistila u neho ani nelátkovú závislosť. Znalkyňa u obžalovaného konštatovala kombinovaný abúzus alkoholu, marihuany a pervitínu, bez prejavov závislosti. Obžalovaný v čase spáchania skutkov bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie bol schopný ovládať. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa tiež konštatovala, že obžalovanému nie je potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie.

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného subjektom W. U. Zlatníctvo Korund plus (č.l. 48) bola stanovená cena odcudzenej striebornej retiazky na krk s puncom na sumu 120 €.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 07.12.2020 (č.l. 225) vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného za jeho krátke obdobie vo výkone trestu odňatia slobody (od 06.10.2020) je na požadovanej úrovni. Obžalovaný sa adaptuje na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Pri styku s príslušníkmi vystupuje slušne, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok, časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady hygieny a čistoty sa snaží

dodržiavať. V osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, pasívnym oddychom, počúva rozhlas, príležitostne hrá spoločenské hry. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje. Pracovne je nezaradený z organizačných dôvodov, nakoľko odsúdení umiestnení na nástupoch trestu nie sú zaraďovaní do práce. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a sektora sa zúčastňuje. Obžalovaný je slobodný, bezdetný. Nadviazal kontakt so svojou priateľkou. O nárokové návštevy nežiadal, telefonovanie využíval na kontakt s priateľkou, právo na balíky nevyužil. V závere sa v správe konštatuje, že obžalovaný si za jeho krátke obdobie vo výkone trestu odňatia slobody plní povinnosti, pokyny a nariadenia príslušníkov zboru na požadovanej úrovni. Zákonné normy a ústavný poriadok dodržiava. Prístup k obžalovanému je individuálny formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, bez pracovného pomeru. Z lustrácie v systéme ZVJS (č.l. 199) vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v llave v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/78/2019, trest vykonáva od 06.10.2020 do 06.12.2021. Z lustrácie z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MSSR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku, na úseku dopravy i proti občianskemu spolunažívaniu). Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že do súčasnosti bol trinásťkrát súdom trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/78/2019 súd zistil, že naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 na nepodmienečný súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Bolo tiež rozhodnuté o nároku na náhradu škody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že v prípade žalovaných skutkov pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby nejde o súbeh trestných činov (konkurenciu), keďže obžalovaný spáchal skutok v bode 2/ až po tom, čo bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za inú jeho trestnú činnosť. V danom prípade preto pomyselnú hranicu oddeľujúcu zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného od recidívy tvorí trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019 (doručený obžalovanému dňa 22.08.2019), právoplatným dňa 31.08.2019, nakoľko povahu odsudzujúceho rozsudku má i trestný rozkaz, pričom účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú v takom prípade doručením trestného rozkazu obžalovanému (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku). Vzhľadom na vyššie uvedené preto v prípade skutku pod bodom 1/ ide o trestnú činnosť zbiehajúcu sa s trestnými vecami obžalovaného vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/78/2019 a pod sp. zn. 2T/44/2019 a v prípade skutku pod bodom 2/ ide o recidívu (skutok spáchaný po tom, čo bol obžalovaný právoplatne odsúdený za iný trestný čin, a to vyššie citovaný trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019).

Pri ukladaní trestu obžalovanému za skutok v bode 1/ súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona, pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona) a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a tiež trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k.

2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, bolo potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. V prípade obžalovaného išlo o súbeh šiestich prečinov spáchaných štyrmi skutkami, z ktorých najprísnejšie trestný je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 36 mesiacov. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby za najprísnejšie trestný prečin vo výmere 17 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných zbiehajúcich sa trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatela, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti, pričom mal na zreteli i okolnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť súhrnný trest miernejší, ako bol pôvodne uložený trest za jeho skoršiu trestnú činnosť (§ 42 ods. 2 Trestného zákona), pričom skorším rozhodnutím v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/78/2019 mu bol uložený súhrnný a úhrnný trest vo výmere 16 mesiacov. V tejto výmere trestu odňatia slobody je premietnutá aj tá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetný skutok neodvolateľne prijal, preto mu súd trest navýšil len o jeden mesiac oproti skoršiemu rozhodnutiu. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti trinásťkrát súdne trestaný, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu, keďže z jeho doterajších 13 odsúdení bolo až 12 pre trestný čin krádeže. Teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovnej zložky trestu. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti päťkrát postihnutý za priestupok, pričom išlo i o priestupky proti majetku. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život. Rozhodne však nemožno konštatovať, že u obžalovaného ide o trest prísny práve s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko súd za skutok v bode 1/ ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/78/2019-148 zo dňa 19.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/48/2020-179 zo dňa 14.07.2020 a súčasne tiež zrušil i výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/44/2019-57 zo dňa 08.08.2019, právoplatným dňa 31.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň v súvislosti so skutkom v bode 1/ rozhodol aj o nároku na náhradu škody, ktorý si poškodený S. Z. uplatnil riadne a včas, keď tento žiadal nahradiť škodu, ktorá mu bola spôsobená odcudzením striebornej retiazky, pričom požadoval náhradu škody vo výške 120 €, ktorá hodnota bola stanovená na základe odborného vyjadrenia subjektu W. U. Zlatníctvo Korund plus. Preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému v ním požadovanej výške 120 €, nakoľko táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Pri ukladaní trestu obžalovanému za skutok v bode 2/ súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona, pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona) a tiež zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona), čím došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená sadzba 0 až 16 mesiacov). Súd preto obžalovanému uložil samostatný (z dôvodov už rozvedených vyššie) trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby vo výmere 2 mesiace nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu obžalovaného, spôsob spáchania predmetného trestného činu a na postoj páchatela k spáchanej trestnej činnosti. V tejto výmere trestu odňatia slobody je významne premietnutá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetný skutok neodvolateľne prijal. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj trestnú

minulosť obžalovaného (bol už trinásťkrát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody) ako i jeho priestupkovú minulosť (päťkrát postihnutý za priestupok). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život. Rozhodne však nemožno konštatovať, že u obžalovaného ide o trest prísny práve s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú. Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).