

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/251/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202886
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202886.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa - N. Č., nar. XX. X. XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov - matky F. Q., rod. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom Š., V. XXX/XXa otca W. Č., nar. X. X. XXXX, bytom trvale X., E. XXX, o návrhu matky na zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú N. Č., nar. XX. X. XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej F. Q. sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, v zmysle ktorého súd zmení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 59/2019 - 46 zo dňa 17. 6. 2019 a to tak, že maloleté dieťa - N. Č., nar. XX. X. XXXX zverí do jej osobnej starostlivosti a určí vyživovaciu povinnosť zo strany otca.
2. Pred začatím konania svoj návrh zobrala späť v celom rozsahu a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že sa bude domáhať stykov s maloletou dcérou.
3. Podľa § 29 ods. 1/ Civilného mimosporového poriadku, Zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom, alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Keďže matka maloletej vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, podľa ustanovenia § 29 ods. 1/ CMP.
5. O náhrade trov konania súd rozhodol, v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, v zmysle ustanovenia § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.