

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207570
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120207570.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore navrhovateľky D., proti K., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. októbra 2020, č.k. 19C/16/2020-4, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd v odvolacom konaní alternatívne nariadil K. U. chodievať za doktorkou X. každý mesiac, kde jej budú pichať injekciu na upokojenie, **j e n e p r í p u s t n á .**

K. U. náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a nepriznal K. U. náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mu bol doručený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd K. U. nariadil nepribližovať sa k nej, navrhovateľke, do bytu H. XXX/XX z dôvodu neúnosnej, zložitej, ťažkej a dlhodobej situácie. Navrhovateľka taktiež navrhla, aby súd K. U. nariadil ochranné liečenie v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Uviedol, že návrh navrhovateľka odôvodnila pomerne stručne tým, že K. U. ju napadla doma, v mieste ich trvalého bydliska. Z obsahu návrhu dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľka sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd K. U. nariadil, aby nevstupovala dočasne do bytu, v ktorom býva navrhovateľka - osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a zároveň, aby súd K. U. nariadil ochranné liečenie. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že navrhovateľka v návrhu v potrebnej miere neosvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov ňou navrhovaným spôsobom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila žiadne dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení. Z uvedeného dôvodu zostal jej návrh len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami rozhodujúcimi skutočnosťami, najmä dôvodné podozrenie z násillia, ktoré by malo byť voči nej páchané zo strany K. U.. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Čo sa týka návrhu na nariadenie ochranného liečenia K. U., súd prvej inštancie uviedol, že v civilnom konaní nie je možné takéto opatrenie nariadiť. Ochranné liečenie je v zmysle zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon druhom ochranného opatrenia a ukladá sa v zmysle zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v trestnom konaní. Preto zamietol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 327, § 328 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu zamietnutia neodkladného opatrenia o uloženie ochranného liečenia v ústavnej starostlivosti K. U. podala navrhovateľka včas odvolanie. Žiadala, aby súd „prijal jej návrh na vydanie predbežného opatrenia voči K. U., aby vydal príkaz na ochranné liečenie v ústavnej starostlivosti na dobu neurčitú alebo bude chodiť za doktorkou X. každý mesiac, kde jej budú pichať injekciu na upokojenie“. V odvolaní uviedla, že predkladá na dôkaz listiny od F.. D. V., F.. M. X., od pracovníčky stavebného bytového družstva T. J., od Obvodného oddelenia PZ K., od X.. J. L., od F.. D. G., od vyšetrovateľky PZ F.. A. B.. Uviedla, že dňa 28.10.2020 o 16-tej hodine ju fyzicky napadla jej teta K. doma v jej izbe tak, že od amoku ju chytila za vlasy a riadne ju vyšticovala. K napadnutiu došlo preto, lebo jej nechcela dať peniaze na kúpu inkontinenčných vložiek pre jej babku. Ďalej popisovala, že babka poberá starobný dôchodok vo výške 519,- eur. Napriek tomu nemá žiadne peniaze, pretože jej K. berie bankomatovú kartu. Tvrdila, že okrem dôchodku dostáva babka od štátu 179,- eur a pracuje v Z. L. ako šička, kde zarába mesačne priemerne 550,- eur. Dňa 20.01.2020 bola jej mama Q. U. podávať trestné oznámenie na K., aby babke vrátila bankomatovú kartu. Po dvoch týždňoch K. vrátila babke kartu. Po čase znova K. vyvíjala nátlak na babku, aby jej vydala svoju bankomatovú kartu. Dňa 18.02.2020 sa sama prihlásila na hospitalizáciu v psychiatrickej nemocnici v K.. Bola tam viac ako tri týždne. V tom čase odvolateľka bývala v B. s mamou a so sestrou. Dňa 03.07.2020 sa K. opäť sama prihlásila na hospitalizáciu v psychiatrickej nemocnici v K.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jej odporučila doktorka psychiatrie X., ku ktorej sa chodí liečiť teta K.. Jej v jej záujme, aby jej a jej sestre teta K. nerobila schválnosti a príkoria.

X. K. U. sa k návrhu, k uzneseniu ani k odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ CSP), že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario).

6. Z podaného odvolania, a to z odvolacej žiadosti, z petitu uvedeného navrhovateľkou v závere odvolania, ako aj z tvrdenia navrhovateľky v odvolaní, že návrh „o vydanie predbežného opatrenia“ jej odporučila doktorka psychiatrie X., ku ktorej sa chodí teta K. ambulantne liečiť, je zrejmé, že navrhovateľka napadla rozhodnutie len v rozsahu zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie ochranného liečenia K. U. ústavnou formou, nie však v rozsahu zamietnutia návrhu, ktorý súd prvej inštancie posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, ktorým žiadala, aby súd K. U. nariadil, aby nevstupovala dočasne do bytu, v ktorom býva.

7. Navrhovateľka v odvolaní zároveň zmenila návrh, keď ho rozšírila o alternatívny petit, a žiadala K. U. alternatívne neodkladným opatrením nariadiť, že „bude chodiť za doktorkou X. každý mesiac, kde jej budú pichať injekciu na upokojenie.“ V tejto časti ide o zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní.

8. Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

9. Zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby odvolací súd alternatívne nariadil K. U. chodiť za doktorkou X. každý mesiac, ktorú navrhovateľka podala v odvolaní, je podľa citovaného ustanovenia § 371 CSP neprípustná, a preto sa ňou odvolací súd nezaoberal a vecne o nej nerozhodoval.

10. Odvolací súd vecne preskúmal len rozhodnutie v odvolaní riadne napadnutej časti o zamietnutí návrhu na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou a v celom rozsahu sa stotožnil s právnym

posúdením vecí v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré podľa § 387 ods. 2 CSP v plnom rozsahu poukazuje.

11. Civilný sporový poriadok neumožňuje v civilnom konaní formou neodkladného opatrenia uskutočniť tak závažný zásah do osobnej slobody jednotlivca, ako je uloženie ochranného liečenia ústavnou formou, a takéto neodkladné opatrenie rozhodujúci civilno-procesný predpis, Civilný sporový poriadok, ani neupravuje, ani nepredpokladá. V civilnom konaní nie je možné opatrenie takéhoto druhu nariadiť. Ochranné liečenie je inštitútom trestného práva, druhom ochranného opatrenia, ktoré je možné uložiť len v trestnom konaní vedenom podľa Trestného poriadku trestným súdom a to za splnenia podmienok upravených Trestným zákonom.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie k záveru o nedôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia uloženia ochranného liečenia ústavnou formou K. U., preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že K. U. bola v odvolacom konaní plne úspešná, a preto jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP v zásade patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania proti navrhovateľke. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy K. U. v zmysle § 251 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

15. Odvolací súd na záver poznamenáva, že pokiaľ navrhovateľka v samom závere odvolania uvádza, že žiada, aby Okresný súd Trenčín vydal platobný príkaz na úhradu dlhov na nájomnom u babky M. U., zakáže jej (zrejme K. U.) manipulovať svojvoľne s jej starobným dôchodkom, ide o podanie, ktoré je podľa svojho obsahu žiadosťou o začatie konania na súde prvej inštancie (§ 123 CSP), ktoré podanie vyžaduje prvoinštančný procesný postup, nie odvolací postup.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).