

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203891
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420203891.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci navrhovateľa: L.. A. V., D.. XX. XX. XXXX, N. A. X.. Č.. X, N., proti odporkyniam: X/ L.. S. V., D.. XX. XX. XXXX, N. G. X.. Č.. X, N., X/ V. V., D.. XX. XX. XXXX, N. G. X.. Č.. X, N., o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30. októbra 2020, č. k. 5C/32/2020 - 15, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal odporkyniam 1/ a 2/ uložiť povinnosť vydať mu kľúč P. N. Č.. XXXX na X. A. N. W. na X. A.P. X, N., zamietol a odporkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 2 C. s. p. a vecne tým, že navrhovateľ v konaní neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keď naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy odôvodnil len príchodom druhej vlny pandémie COVID-19 v Slovenskej republike, nakoľko je bezdomovec, i keď v návrhu uviedol svoj trvalý pobyt na adrese A. X, N. (táto skutočnosť vyplýva aj z lustrácie z registra obyvateľov) a trvalý pobyt odporkyne uviedol na V. G. X, N., avšak nezrejmil, z akého dôvodu by nemal mať kľúče od označeného bytu a poštovej schránky. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ ani nepreukázal, aké by mal mať právo k označenému bytu - vlastnícke právo, právo z nájomnej zmluvy alebo iný druh práva s tým, že z predloženej zápisnice o pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/485/2015 zo dňa 22. 10. 2020 nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodovanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Uviedol, že po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu a po dôkladnom zvážení všetkých okolností v danej veci dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia voči odporkyni, ktorým by jej uložil povinnosť vydať navrhovateľovi G. P. N. Č.. XXXX na X. A. N. W. na X. A. X, N. a kľúč od poštovej schránky prináležiacej k predmetnému bytu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrok, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1, § 331 ods. 1 C. s. p. a vecne úspechom odporkyne v konaní, ktorej však žiadne trovy nevznikli, a preto jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dňa 14. 12. 2020 odvolanie a žiadal autoremedúrou napadnuté uznesenie zrušiť, nakoľko z vydaného vadného uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná

osoba ako odvolateľ a pokračovať v konaní s tým, že ak súd prvej inštancie jeho návrhu nevyhoví, uvedol, že podáva odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f) a h) C. s. p.

3.

Odvolací súd preskúmal vec podľa ust. § 362 ods. 1 C. s. p. a ust. § 386 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 C. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané.

4.

Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016), odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5.

Podľa § 386 písm. a) C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6.

Podľa § 121 ods. 2 C. s. p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, kedy nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7.

Podľa § 121 ods. 5 C. s. p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo navrhovateľovi neodkladného opatrenia listinne doručené dňa 21. 11. 2020 (sobota) a odvolanie proti nemu podal osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 14. 12. 2020 (pondelok - pracovný deň). Dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto uznesenia, teda dňa 23. 11. 2020 (pondelok), začala odvolateľovi plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania, pričom posledným dňom tejto lehoty bol utorok 08. 12. 2020, z dôvodu ktorého odvolanie podané osobne na prvoinstančnom súde, bolo oneskoreným.

9.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa ust. § 386 písm. a) C. s. p. odmietol, ako podané oneskorene.

10.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421

C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433

C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).