

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820201643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t.č. I. nad J. XX, V., a otca - J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. nad J. XX, V., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/36/2020-18 zo dňa 13. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi J. R., nar. X.XX.XXXX a matke H. P., nar. X.X.XXXX, odovzdať 24.8.2020 maloletú J. R., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti zariadenia Reedukačné centrum, Námestie Štefana Kluberta 1, Levoča, najdlhšie na dobu šesť mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti a zároveň táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Vychádzajúc zo skutočností tak, ako boli osvedčené v štádiu rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, dospel k presvedčeniu, že je potrebné návrhu navrhovateľa vyhovieť. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že maloletá J. má už niekoľko rokov problémy so správaním, vo zvýšenej miere užíva psychotropné látky (alkohol, marihuana). Dostatočné zlepšenie v správaní maloletej J. nebolo dosiahnuté ani napriek opakovaným predchádzajúcim dohovorom, adresovaným či už maloletej J. alebo jej rodičom, opakovaným psychoterapeutickým pokusom o pomoc, opakovaným pobytom maloletej v zariadeniach určených na resocializáciu. Ani domáce prostredie maloletej J., kde je pod vplyvom matky a sestier, ktoré tiež užívajú vo zvýšenej miere alkohol, nevytvára podmienky pre zlepšenie jej správania. V nadväznosti na uvedené, s poukazom na platnú právnu úpravu, sa prvoinštančný súd stotožnil s názorom navrhovateľa a nariadil neodkladné opatrenie v podobe umiestnenia maloletej J. do Reedukačného centra v Levoči. Termín odovzdania stanovil na 24.8.2020 s prihliadnutím na schopnosti reedukačného centra maloletú J. prijať. Rozhodnutie o trovách konania o neodkladnom opatrení si vyhradil na rozhodnutie vo veci samej.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie otec maloletej. Uviedol, že o možnosti nariadenia neodkladného opatrenia v podobe umiestnenia maloletej v reedukačnom centre nebol informovaný úradom sociálnych vecí, ani p. Y., ktorý bol 10.8.2020 v domácnosti otca na návšteve. Dňa 31.7.2020 bola J. prepustená z psychiatrického zariadenia v Kremnici do domácej starostlivosti. V telefonickom rozhovore s doktorom R. mu bolo povedané, že si môže dcéru J. vziať domov a v prípade recidívy má byť umiestnená v reedukačnom centre. Dcéra J. je po dobu pobytu doma poslušná, pravidelne chodí na odbery, netúla sa, od septembra chce navštevovať Strednú odbornú školu kadernícku v Dolnom Kubíne. To, že s dcérou J. nie sú problémy vidia aj susedia, správa sa slušne a stále je doma. Matka dcéry J. abstínuje, našla si zamestnanie v Tvrdošíne. Dcéra J., napriek tomu, že je už skoro mesiac doma, sa nestýka so starými kamarátmi, neužíva žiadne látky, chodí na odbery a teda otec nevidí žiaden dôvod na umiestnenie dcéry do zariadenia. Podotkol, že p. Y. je voči jeho osobe zaujatý, stále vyhľadáva nejaké konflikty, o ničom otca neinformuje, postaví ho pred hotovú vec.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že rodina maloletých detí R. je v evidencii ÚPSVR Námestovo, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Tvrdošín od septembra 2001, kedy bolo PZ Tvrdošín oznámené, že matka P. H. nadmerne požíva alkoholické nápoje. Rodina bola pravidelne monitorovaná a bolo jej poskytované poradenstvo vo veci zodpovednej starostlivosti o maloleté deti. Bola riešená opakovaným výchovným pôsobením, odporúčaním na spoluprácu s odbornou pomocou. U maloletej J. bolo v roku 2017 avizované Základnou školou Trstená začínajúce záškoláctvo, minimálna domáca príprava na vyučovanie, zabúdala si školské pomôcky. Správanie J. bolo arogantné, drzé, stretávala sa s nevhodnými kamarátmi, s ktorými fajčila. Po odporúčaní otec maloletej zhodnotil aktuálnu situáciu a riešil ju dočasným umiestnením dcéry na dobrovoľný pobyt do zariadenia Domu Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši, kde absolvovala pobyt v čase od februára do apríla 2017. V júli 2017 sa J. zúčastnila výchovno-rekreačného programu, ktorý realizoval n. o. Kľúč Bratislava v Diagnostickom centre Bratislava. Počas pobytu mal. J. dostala kŕče a bolesti žalúdka. Podľa predbežných výsledkov z vyšetrenia boli u nej zistené abstinenčné príznaky z užívania marihuany, k čomu sa J. priznala. Situácia bola riešená s pedopsychiatrom MUDr. R., ku ktorému pravidelne chodievala na vyšetrenia. Správanie maloletej J. koncom školského roka 2017/2018 bolo opäť problematické, preto z dôvodu nerešpektovania autorít, záškoláctva, drzého správania v škole, neplnenia si školských povinností a fajčenia, v období od septembra do decembra 2018 absolvovala dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku. Bolo odporúčané v prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním správania J. kontaktovať Diagnostické centrum Ružomberok. V januári 2020 Základná škola Trstená vo svojej správe uviedla, že J. chodievala opäť často na vyučovanie nepripravená, dosahuje slabšie vyučovacie výsledky, na polroku jej bola znížená známka zo správania na 4. stupeň za 31 neospravedlnených hodín. Vo februári 2020 kontaktoval pracovisko SPODaSK otec maloletej, ktorý uviedol, že má informáciu o zásahu polície v ich rodine z dôvodu, že dcéra J. mala vypité. Následne bola hospitalizovaná v HN sP Trstená na oddelení pre deti a dorast, kde bolo zistené, že 19.2.2020 zjedla väčšie množstvo liekov, ktoré zapila alkoholom. Napriek tomu, že matke bolo odporúčané aspoň krátkodobo hospitalizovať J. na oddelení psychiatrie, napriek poučeniu trvala na prepustení dcéry domov. Dohodli sa na vyšetrení u pedopsychiatra MUDr. R.. Následne bolo kontaktované pracovisko CPPPaP v Tvrdošíne, kde s maloletou J. pracovala psychologička Mgr. F.. V máji 2020 otec informoval pracovisko SPODaSK, že J. bez vodičského oprávnenia viedla jeho osobné motorové vozidlo, s ktorým v blízkosti bydliska nezvládla riadenie, čo následne riešil ODI v Tvrdošíne. V máji 2020 bolo riešené protiprávne konanie zo strany maloletej J., ktorého sa dopustila vo februári 2020 vypitím dvojdecového pohára alkoholu - vodky a následnou dychovou skúškou jej bola nameraná hodnota 0,69 mg/l, za čo jej bolo uložené pokarhanie. Po tomto otec súhlasil, aby dcéra J. nastúpila do zariadenia CDR - Dom Charitas sv. Kláry, Liptovský Mikuláš. Predmetné zariadenie vykonávalo odbornú metódu na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. V júni 2020 na spoločnom stretnutí rodičov, maloletej J., pracovníkov SPODaSK Tvrdošín a CDR Liptovský Mikuláš, po telefonickej konzultácii s MUDr. R., bola dohodnutá hospitalizácia maloletej v Psychiatrickej nemocnici Kremnica do 31.7.2020 a jej následné umiestnenie do zariadenia režimového typu. CDR - Dom Charitas sv. Kláry, Liptovský Mikuláš s prihladením na zdravý psychický, emocionálny a morálny vývin maloletej a riziko vrátenia sa k psychoaktívnym látkam neodporučilo návrat maloletej do rodinného prostredia. Pozitívne z užívania psychoaktívnych látok sú aj plnoleté sestry X. a X., ktoré sa často zdržiavajú v domácnosti. Psychiatrická nemocnica Kremnica vo svojej správe z 30.7.2020 odporučila pobyt maloletej J. v reedukačnom zariadení. Dňa 27.7.2020 sa ÚPSVR Tvrdošín kontaktoval s otcom ohľadom ďalšieho riešenia jeho dcéry. Otec uviedol, že 31.7.2020

pôjde do Psychiatrickej nemocnice po dcéru, odvezie si ju domov a nesúhlasil s jej ďalším pobytom v zariadení. Dňa 10.8.2020 bola vykonaná návšteva v domácnosti maloletej J., kde bolo rodičom i J. vysvetlené, že inštitúcie: CDR - Dom Charitas sv. Kláry, Liptovský Mikuláš, Psychiatrická nemocnica Kremnica, MUDr. R. - psychiater odporúčajú pobyt maloletej v reedukačnom zariadení. Maloletá J. po návrate z psychiatrickej nemocnice opätovne so svojou sestrou a kamarátmi užila alkohol. Rodičia s umiestnením J. v zariadení nesúhlasili. Vzhľadom na uvedené, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. V pohovore otec uviedol, že už netrvá na svojom vyjadrení uvedenom v odvolaní proti rozsudku OS č.k. 12P/36/2020 zo dňa 24.6.2020. Na výzvu súdu o doplnenie svojho vyjadrenia nereagoval, nakoľko je spokojný, že maloletá J. v zariadení študuje a učí sa dobre, čo je pre neho najdôležitejšie. Momentálne je pracovne v zahraničí, pracuje na stavbe v Maďarsku. S dcérou je v pravidelnom telefonickom kontakte. V prílohe vyjadrenia navrhovateľ doložil úradný záznam z 20.10.2020, z ktorého vyplynulo, že matka maloletej nepracuje, dohodu o vykonaní práce mala uzatvorenú od septembra 2020 do 15.10.2020. Je naďalej evidovaná na Úrade práce Námestovo. Tvrdí, že abstínuje, lieky neužíva, na kontrolu má ísť 29.1.2021. V domácnosti býva aj X., ktorá nie je zamestnaná, v predchádzajúcom zamestnaní pracovala asi dva týždne. Otec J. uviedol, že je pracovne v zahraničí, už asi tri týždne, pracuje na stavbe v Maďarsku. Uviedol, že je s maloletou J. v telefonickom kontakte, má sa v zariadení dobre, učí sa dobre. Uviedol, že už netrvá na svojom vyjadrení uvedenom v odvolaní proti rozsudku z 24.6.2020.

4. Zo správy Reedukačného centra z 19.10.2020 bolo zistené, že J. bola prijatá do zariadenia 24.8.2020. V školskom roku 2020/2021 bola zaradená do 1.A ročníka, trojročného učebného odboru krajčír - dámske odevy na Strednej odbornej škole služieb v Levoči, ktorá je súčasťou zariadenia. Na teoretickom vyučovaní je samostatná, vytrvalá a pracuje podľa pokynov učiteľov. Na odbornom výcviku sa preukazuje dobrou manuálnou zručnosťou a precíznym plnením jednotlivých úkonov. Je nápomocná i iným. Na vyučovanie chodí pravidelne pripravená, je samostatná, aj keď v poslednom období argumentuje, že je to nepotrebné, nakoľko v zariadení učebný odbor ukončiť nestihne. So spolužiakmi vychádza dobre, do konfliktov sa nezapája. K pedagogickým zamestnancom sa správa zdvorilo. Adaptácia na zariadenie prebehla bez výraznejších problémov. Medzi dievčatá sa zaradila, aj keď je skôr introvertný typ. Dodržiava pravidlá zariadenia a nemá žiaden negatívny zápis. Je snaživá, ochotne plní všetky požiadavky pedagogických pracovníkov. Neodmieta ani prácu navyše. Má pravidelný telefonický kontakt so svojimi rodičmi, ktorí ju v zariadení i navštívili. Veľmi dobre funguje v režimovom zariadení.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca žiadal uznesenie prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletej J. potvrdiť. Na základe relevantných dôkazov navrhovateľa bolo zistené, že u maloletej sa prejavovalo dlhodobé rizikové správanie spojené so záškoláctvom, nerešpektovaním autorít, občasným požívaním alkoholických nápojov a omamných a psychotropných látok.

6. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Po preskúmaní veci, na podklade skutočností tak, ako boli prostredníctvom listinných dôkazov zadokumentované v spise, s prihliadnutím na platnú právnu úpravu, dospel k záveru, že prvoinštančný súd postupoval správne, pokiaľ návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil rodičom maloletej J. odovzdať ju do starostlivosti Reedukačného centra v Levoči, vyhovel.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Z listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu bolo osvedčené, že rodina maloletých detí R. je v evidencii ÚPSVR Námestovo, sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Tvrdošín od septembra 2001, kedy bolo PZ Tvrdošín oznámené, že matka detí nadmerne požíva alkoholické nápoje. Rodina bola pravidelne monitorovaná a bolo jej poskytované poradenstvo. Matka pre problémy s alkoholom opúšťala s maloletými deťmi domácnosť otca, maloleté deti nechodili do školy, zdržiavala sa s nimi v nevhodnom prostredí, často pod vplyvom alkoholu. Okresný súd Námestovo na základe návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti rozsudkom č.k. 1P/72/2008 maloleté deti R.: X., X., L. a J., zveril do osobnej starostlivosti otca. Rodina bola naďalej monitorovaná za účelom zistenia schopností, možností a zručností rodičov postarať sa o deti a riadne zvládanie ich výchovy. Výchovné pôsobenie v rodine účinné nebolo, preto orgán SPOD a SK 23.5.2016 pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia - upozornenia rodičom maloletých detí. U J. bolo v roku 2017 avizované Základnou školou Trstená začínajúce záškoláctvo, minimálna domáca príprava na vyučovanie. Správanie J. bolo drzé, arogantné, stretávala sa s nevhodnými kamarátmi, s ktorými fajčila. Otec situáciu riešil dočasným umiestnením dcéry na dobrovoľný pobyt do zariadenia Domu Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši a nakoľko výchovné opatrenie v podobe upozornenia rodičom nesplnilo svoj účel, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - orgán SPOD a SK zrušil výchovné opatrenie - upozornenie a následne v apríli 2017 uložil výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na sociálnom programe. V júli 2017 sa J. zúčastnila výchovno-rekreačného programu, kde bolo zistené, že užíva marihuanu, k čomu sa sama priznala. V období od septembra do decembra 2018 absolvovala dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku. Na polroku, v januári 2020, jej bola znížená známka zo správania z dôvodu 31 neospravedlnených hodín. Vo februári 2020 J. zjedla väčšie množstvo liekov, ktoré zapila alkoholom. V máji 2020 bez vodičského oprávnenia viedla motorové vozidlo svojho otca, nezvládla riadenie, vozidlo poškodila, po čom otec súhlasil, aby dcéra J. nastúpila do zariadenia CDR - Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši. Následne bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, ktorá odporučila pobyt maloletej v reedukačnom zariadení z dôvodu, že pozitívne z užívania psychoaktívnych látok sú aj plnoleté sestry maloletej J., ktoré sa v domácnosti často zdržiavajú.

16. Zo zhodnotenia dobrovoľného pobytu maloletej J. v CDR - Dom Charitas sv. Kláry vyplynulo, že maloletá vyžaduje neustále psychologické vedenie. Pretrvávajú u nej poruchy správania, má výrazne narušené mechanizmy kontroly, nemá dostatočne zvnútornený prirodzený rešpekt voči autorite a pre riziko vrátenia sa k pôvodnému správaniu, nebol odporučený návrat do rodinného prostredia. Naopak, bolo doporučené umiestniť ju do špecializovaného zariadenia s tým, že navrhli ďalej sa aktívne spolupodieľať na budovaní správneho výchovného prístupu matky a otca maloletej.

17. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z najlepšieho záujmu maloletej, odvolací súd dospel k presvedčeniu, že prvoinštančný súd postupoval správne, pokiaľ návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil rodičom maloletej odovzdať ju do starostlivosti Reedukačného centra v Levoči. U maloletej J. sa dlhodobo prejavovalo rizikové správanie spojené so záškoláctvom, nerešpektovaním autorít, občasným požívaním alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok. Otec maloletej sa nachádza pracovne v zahraničí, je preto nepravdepodobné, že by jej vedel zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Pokiaľ i v podanom odvolaní uvádzal, že umiestnenie maloletej J. do reedukačného centra je prejavom zaujatosti p. Y.a voči nemu, neuviedol dôvod, pre ktorý by mal byť p. Y. voči otcovi maloletej zaujatý a nepredložil ani žiadne dôkazy na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti. Naopak, zo skutočností tak, ako boli osvedčené, jednoznačne vyplýva, že umiestnenie maloletej J. v reedukačnom zariadení bolo len nevyhnutným vyústením nezvládnutia jej výchovy rodičmi a nevhodnosťou prostredia,

v ktorom vyrastala. Posúdiac všetky okolnosti prípadu, či už vo vzájomnej súvislosti alebo jednotlivo, odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v súvislosti s ustanovením § 52 CMP nepriznal.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)