

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011599
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011599.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14.12.2023, sp. zn. 0T/252/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04. apríla 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: „dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX C. v obci D. E. F. C. XX/XXX, po požití väčšieho množstva alkoholu, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo G. H. s EČ: I. XXXXX, pričom bol zastavený hliadkou polície, pretože nemal zapnutý bezpečnostný pás, a následne bola u A. B. vykonaná dychová skúška v čase o 11.51 hod. s výsledkom 1,15 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu“.

Za to mu bol podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmiennečne odložený podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu 1 rok. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie okresný prokurátor, čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd I. stupňa pri ukladaní trestu dostatočne nereflektoval na trestnú minulosť obžalovaného a to najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný bol rozhodnutím Okresného súdu Nitra spisová značka 0T/95/2013 uznaný vinným z rovnakého trestného činu, taktiež z karty vodiča vyplýva, že obžalovaný spáchal dva priestupky na úseku dopravy. Má za to, že danom prípade je podstatné to, že obžalovaný opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj napriek tomu, že už bol za takéto konanie v minulosti dokonca odsúdený v trestnom konaní, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti a peňažný trest a ani táto skutočnosť nebola dostatočným ponaučením. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo je závažným trestným činom, pri ktorom môže v cestnej premávke dôjsť k vážnym dopravným nehodám, ujme na zdraví, prípadne vysokým škodám. Z uvedených dôvodov s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu trestu je podľa jeho názoru osobe, ktorá sa takéhoto konania dopustila opakovane, potrebné ukladať prísne tresty. U obžalovaného je potreba uloženia probačného a mediačného dohľadu odôvodnená s poukazom na charakter skutku,

ako aj spôsob jeho spáchania, je potrebné mu uložiť podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, obmedzenie požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom program sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Je opačného názoru ako súd I. stupňa a to že v danom prípade dôvod uloženia probačného dohľadu, aj keď nie obligatórne, avšak fakultatívne, je taká možnosť v zmysle Trestného zákona daná a presne v takýchto prípadoch je fakultatívne uloženie probačného dohľadu a to s poukazom na charakter skutku, pričom dal do pozornosti, že 1,15 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, je po prepočte 2,40 promile, pričom tento stav je v odbornej literatúre charakterizovaný ako ťažká opitnosť. Navrhol postupovať podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a uložiť obžalovanému podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom a uložením zákazu požívať alkoholické nápoje a trest zákazu činnosti podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý výrok o treste a aby sám podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak, ako navrhol okresný prokurátor v závere odôvodnenia odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je závislák, je onkologický pacient. Na otázku senátu krajského súdu, ako často požíva alkoholické nápoje, uviedol, že nepije denne, pracoval v J., tam si nemohol dovoliť piť alkohol. V lete sú futbaly, cez prestávku si dá sem-tam pivo, auto dal do šrotu, má o tom aj dôkaz. Na otázku, ako chodí k lekárovi, keď je onkologický pacient, uviedol, že chodí autobusom.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku, súd I. stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste. Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu.

Po preskúmaní napadnutého výroku o treste a teda k odvolacím námietkam prokurátora o neuložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok krajský súd udáva, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora o potrebe uložiť obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov za súčasného uloženia probačného dohľadu pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Podmienené odsúdenie s probačným dohľadom má výrazným spôsobom prehliť výchovné pôsobenie trestu a na rozdiel od podmieneného odsúdenia bez probačného dohľadu, samotné prejednanie trestnej veci pred súdom a hrozba výkonu trestu odňatia slobody už nie je celkom dostatočná a preto súd zároveň ustanovuje probačný dohľad. Len zo skutočnosti, že obžalovaný

už bol v minulosti odsúdený za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, nezakladá bez ďalšieho obavu, že hrozba samotného výkonu trestu pri podmiennečnom odklade jeho výkonu, bez probačného dohľadu v prípade obžalovaného nie je dostatočná. Z vykonaného dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní a ani pred súdom I. stupňa, pričom je potrebné preukázať, že prokurátor okrem samotného návrhu na uloženie takejto formy podmiennečného odsúdenia a poukázania na predchádzajúce zahladené odsúdenie obžalovaného, nevykonal žiadnu procesnú aktivitu k tomu, aby preukázal, že obžalovaný nadužíva alkoholické nápoje a výchovné pôsobenie trestu je potrebné prehĺbiť ustanovením probačného dohľadu práve uložením predmetného zákazu, a to s poukazom na vyššie uvedené a aj na skutočnosť, že obžalovanému bol napadnutým rozsudkom uložený dlhotrvajúci trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, Nezostala zo strany krajského súdu nepovšimnutá nedôvodnosť zistenia poľahčujúcej okolnosti u obžalovaného podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, teda že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a to práve na existenciu odsúdenia obžalovaného, na ktoré sa sice hľadí ako na zahladené, avšak ich existencia neodôvodňuje u obžalovaného konštatovanie vedenia riadneho života, avšak na postup pri ukladaní trestu podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, táto skutočnosť nemala žiadny vplyv a preto krajský súd nemenil rozhodnutie vo vzťahu k priznaniu poľahčujúcich okolností u obžalovaného. Navyše pri rozhodovaní o neuložení probačného dohľadu obžalovanému s uložením zákazu požívania alkoholických nápojov krajský súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný nevlastní motorové vozidlo, vzhľadom na to, že toto dal zničiť príslušným postupom. Krajský súd je teda toho názoru, že práve hrozba samotného výkonu trestu odňatia slobody a dlhotrvajúci trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu splnia dostatočne účel predovšetkým individuálnej prevencie a z týchto dôvodov preto odvolaniu prokurátora nevyhovel.

Na dosiahnutie účelu trestu, teda z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie, jeho výchovného pôsobenia, s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistené priťažujúce okolnosti, zistené poľahčujúce okolnosti a vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho pomery a hlavne možnosť nápravy, je trest obžalovanému uložený súdom I. stupňa primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním prokurátora napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.