

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123422064
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123422064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/51/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. F., o zaplatenie 796,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/51/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 796,31 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 172,19 Eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 183,51 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 38,74 Eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy (v EUR)
odo dňa
do
38,74 €
27.11.2020
do dňa zaplatenia,
38,74 €
27.12.2020
do dňa zaplatenia,
38,74 €
27.01.2021
do dňa zaplatenia,
38,74 €
27.02.2021
do dňa zaplatenia,
38,74 €
27.03.2021
do dňa zaplatenia,
38,74 €
27.04.2021
do dňa zaplatenia,
38,74 €

27.05.2021
do dňa zaplataenia,
38,74 €
27.06.2021
do dňa zaplataenia,
38,74 €
27.07.2021
do dňa zaplataenia,
38,74 €
27.08.2021
do dňa zaplataenia,

a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, a to v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

16Csp/51/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31. 10. 2023 domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 796,31 Eur ako istiny, úrokov vo výške 172,19 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 183,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 38,74 Eur od 01. 10. 2022 do zaplataenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok nasledovne: zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 11. 2020 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 12. 2020 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 01. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 02. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 03. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 04. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 05. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 06. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 07. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 08. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 09. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 10. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 11. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 12. 2021 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 01. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 02. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 03. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 04. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 05. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 06. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 07. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 08. 2022 do dňa zaplataenia, zo sumy vo výške 38,74 Eur od 27. 09. 2022 do dňa zaplataenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podľa žaloby žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17. 10. 2017 úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať so zmluvným úrokom vo výške 18,79 % ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,74 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 30. 04. 2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022, účinok zosplatenia poskytnutého úveru žalovanému nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje nárok tak, ako ho vyčíslil v zmysle bodu 1. tohto odôvodnenia.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to: plnomocenstvo, kópiu Uznesenia o vyhlásení konkurzu uverejnenú v OVSR č. 187/2022 z 29. 09. 2022, kópiu Uznesenia o ustanovení správcu úpadcu uverejnenú v OVSR č. 85/2023 z 04. 05. 2023, zmluvu, sadzobník poplatkov, Poslednú výzvu zo dňa 30. 04. 2019, Poslednú výzvu zo dňa 30. 04. 2019 – doručenkou, prehľad platieb žalovaného, osvedčenie o registrácii pre DPH.

4. Súd vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich, akým spôsobom Silverside, a.s., v konkurze pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere zisťoval bonitu žalovaného, teda schopnosť splácať spotrebiteľský úver s poukazom na § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na čo žalobca reagoval vyjadrením bližšie popisujúcim skúmanie bonity žalovaného, ako aj predložením listinných dôkazov, a to občianskeho a zdravotného preukazu žalovaného, výpisu z účtu, rozhodnutia o dôchodku, správy z registra úverov a správy z registra insolvenčností.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prislúšenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Žalovanému súd doručil žalobu spolu s jej prílohami, ako aj poučením spotrebiteľa dňa 11. 12. 2023. Žalovaný však svoje procesné práva účinne sa brániť voči podanej žalobe nevyužil a v konaní zostal absolútne nečinný.

8. Súd konštatoval, že spornými v tomto konaní neboli žiadne skutkové okolnosti tvrdené žalobcom. Sporným bolo iba právne posúdenie nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy. Súd preto vychádzal z tvrdení žalobcu o skutkových okolnostiach a z predložených dôkazov. Predložené listinné dôkazy považoval za plnohodnotný dôkaz napriek tomu, že neboli predložené originály listín. Najvyšší súd Slovenskej republiky už niekoľkokrát konštatoval, že pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny, alebo jej odpis alebo fotokópiu (viď napríklad rozhodnutie sp. zn. 4MCdo/9/2005, sp. zn. 3 Obo/61/2009 alebo sp. zn. 7Cdo/16/2013). Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom. Nie je pritom ani potrebné, aby boli fotokópie úradne osvedčené. Žalovaný v konaní nenamietal ich pravosť, nenamietol, že by predloženú zmluvnú dokumentáciu nepodpísal. Nepredložil ani nenavrhol žiadny dôkaz preukazujúci, že by zmluvu nepodpísal alebo nemohol podpísať. Súd preto predložené listiny považoval za riadny dôkaz, z ktorých zistil nasledovné:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17. 10. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur a žalovaný sa zaviazal splatiť ho v 60-tich mesačných splátkach vo výške 38,74 Eur vždy k 26. dňu v mesiaci od 26. 11. 2017 do 26. 10. 2022. Spolu sa zaviazal splatiť 2.324,40 Eur. Výška úroku bola dojednaná na 18,79 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov na 20,23 % ročne. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov na trhu spotrebiteľských úverov bola v čase uzavretia zmluvy 14,55 % ročne. Zmluvné strany si pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dojednali zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy s tým, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. (článok IX. ods. 1 a 2 zmluvy). Žalovaný nenamietol, že by zmluvu alebo jej súčasť nepodpísal.

10. Podľa prehľadu o platobnej disciplíne žalovaného bol žalovanému dňa 17. 10. 2017 poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Žalovaný ani túto skutočnosť nerozporoval. Žalovaný splácal úver mesačne vo výške 38,74 Eur pravidelne a načas až do 26. 05. 2018 (7 splátok), v poradí 8. splátky žalovaný zaplatil až s mesačným omeškaním a od 16. splátky sa opäť dostal do omeškania s včasnou úhradou jednotlivých splátok.

11. Dňa 30. 04. 2019 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, zmluvných pokút, ako aj nákladov spojených zo zasielaním opakovaných upomienok (spolu deväť)

za neskoré splácanie poskytnutého úveru, ktorú zásielku si však žalovaný ani len v odbernej lehote neprevzal.

12. Súd posúdil zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným v zmysle § 52 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“) ako spotrebiteľskú. Žalobca uzatváral zmluvu ako dodávateľ, ktorý konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov bol úver poskytnutý žalovanému žalobcom spotrebiteľským úverom. Súd preto skúmal, či boli dodržané všetky ustanovenia na ochranu spotrebiteľa podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžaduje § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 OZ. Žiadne iné dojednanie zmluvy súd nevyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Dojednaná odplata (úrok vo výške 18,79 % ročne a RPMN 20,23 % ročne) neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať stanovenú v § 53 ods. 6 OZ s odkazom na § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne, t. j. 2 x 14,55 % ročne). Úroková sadzba je stanovená pevnou sadzbou 18,79 % ročne, výška splátok, počet splátok aj celková suma, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť, je uvedená jednoznačne, jasne a zrozumiteľne.

15. V časti zmluvnej pokuty tiež považoval súd dojednanie článku IX. za dostatočne zrozumiteľné, jasné a súladné s § 53b ods. 1 OZ. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že aj v spotrebiteľských zmluvách je možné si pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednať zmluvnú pokutu, ktorá však spolu s ostatnými sankciami za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmie byť vyššia ako priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnená podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania. Úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavovali 5 % ročne. Zmluvné strany si v zmluve dojednali zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, avšak s tým, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si v tomto konaní uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 183,51 Eur vypočítanú ako 10 % z dlžných splátok splatných od 21. 11. 2020 do 27. 09. 2022 vždy odo dňa omeškania do dňa podania žaloby a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne vždy z dlžnej splátky odo dňa omeškania až do zaplatenia. Celková suma sankcií za omeškanie tak nepresiahla trojnásobok úrokov z omeškania ani priemernú RPMN o 10 % počas celého obdobia od novembra 2019 do septembra 2022. Zmluvná pokuta bola teda dojednaná aj uplatnená v súlade so zákonom a súd ju považuje aj za primeranú. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z jednotlivých splátok vo výške 183,51 Eur, pričom v prepočte sa zmluvná pokuta za jednu omeškanú splátku za jeden rok omeškania rovná 18,35 Eur, čo nie je možné považovať za neprimeranú sankciu. Celková výška zmluvnej pokuty zohľadňuje počet omeškaných splátok a dĺžku omeškania.

16. K otázke samotného zosplatnenia poskytnutého úveru súd uvádza nasledovné: V konaní nebolo sporné, že dňa 29. 09. 2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom G. zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04. 05. 2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.

04. 2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Poukazom na ustanovenie § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nespliatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko teda bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022, účinok zosplatenia predmetného úveru poskytnutého žalovanému nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege.

17. Reflektujúc vyššie uvedený právny stav ex lege zosplatenia poskytnutého úveru ku dňu 30. 09. 2022, ako aj skutočnosť, že žalovaný bol povinný poslednú splátku poskytnutého úveru uhradiť ku dňu 26. 10. 2022, súd konštatuje, že žalobca si v tomto konaní správne vyčíslil žalovanú istinu vo výške 796,31 Eur (t. j. 1.500,- Eur – 703,69 Eur), ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny úveru (ďalej len „celková istina úveru“). Zo splátkového kalendára, ako aj z prehľadu úhrad splátok žalovaným nesporne vyplýva, že žalovaný do zosplatenia úveru zaplatil spolu sumu 1.355,90 Eur (spolu 35 splátok, z toho suma splatenej istiny predstavovala 703,69 Eur), pričom celková suma istiny predstavovala výšku poskytnutého úveru 1.500,- Eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa vzniku omeškania. Keďže si žalobca uplatnil úroky z omeškania v súlade so zákonom, súd žalobe vyhovel nielen v časti istiny, úrokov a zmluvnej pokuty, ale aj v časti úrokov z omeškania, teda v celom rozsahu.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, teda podľa výsledku sporu tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 % voči neúspešnej žalovanej strane. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

16Csp/51/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z., Exekučného poriadku.