

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200803
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47258713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47234547, proti žalovanému Z. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, o zaplatenie sumy 538,90 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 538,90 Eur istiny, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 449,46 Eur od 17. 01. 2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,90 Eur od 17. 01. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 538,90 Eur istiny, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 449,46 Eur od 17. 01. 2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 520,90 Eur od 17. 01. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 20. 03. 2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len úverová zmluva) podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok ako veriteľa poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť mu poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. So súhlasom žalovaného, poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania predajcovi, ktorý mu predal tovar a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s tým spojené. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 466,87 Eur výbermi v hotovosti z bankomatu a platbami vo vybraných obchodných miestach. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa nedohodnú inak s tým, že splátku použije na úhradu splatných záväzkov žalovaného. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzal z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a

zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný uhradil len sumu 41,87 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, vyhlásil dňa 16. 01. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Podľa úverovej zmluvy, je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od žalovaného zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k jeho omeškaniu so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Celý dlh žalovaného je v zmysle úverovej zmluvy splatný ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. žalovaný je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. V zmysle uvedených skutočností neuhradený záväzok žalovaného po lehote splatnosti predstavuje sumu 538,90 Eur, ktorej zaplataenia sa podanou žalobou domáha. Okrem toho je mu žalovaný povinný zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 449,46 Eur od 17. 01. 2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 520,90 Eur od 17. 01. 2018 do zaplataenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil dôkazy, a to výpis z Obchodného registra žalobcu preklad 120/2016, Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 20. 03. 2017, Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení zo dňa 20. 03. 2017, Zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta..., fotokópie občianskeho preukazu, Výpis z úverového účtu žalovaného, Potvrdenie a odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade zo dňa 02. 04. 2020, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX - predžalobná výzva, doručenka č. I. 18-19.

3. Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 01. 08. 2020, ktorého Výzvou zo dňa 29. 05. 2020 vyzval, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

4. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 20. 03. 2017 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Podľa článku 1. Základné podmienky ZoRSÚ, bod 1.1, predmetom zmluvy je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 450,- Eur, výška mesačnej splátky - minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 24 % p. a., RPMN 26,81 %, priemerná RPMN 22,58 %, odplata 24,00 %, splatnosť prvej mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia - štandardný súbor, poplatok za poistenie 4,99 %. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN sú: výška čerpania revolvingového úveru 450,- Eur, výšku mesačnej splátky 42,55 Eur, poplatok za kreditnú kartu 0 Eur, splatenie úveru v 12. rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Podľa článku 2. Trvanie ZoRSÚ, bod 2.1 zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a podľa bodu 2.2 je platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom prvého poskytnutia revolvingového úveru dlžníkovi. Podľa článku 5. Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, bod 5.1 sa zmluvné strany dohodli na uzatvorení rámcovej zmluvy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy s tým, že sa dlžník oboznámil s Obchodnými podmienkami o poskytovaní platobných služieb a súhlasil s nimi bez výhrad. V článku 6. Poistenie, bod 6.1 dlžník vyhlásil, že sa oboznámil s rámcovou zmluvou o poistení č. CTM3032 a zvolil si v odseku

B/) štandardný súbor poistenia. Článok 7. Následky porušenia povinnosti klienta, bod 7.1 písm. a), obsahuje dohodu strán, že ak klient nebude splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Podľa Výpisu z účtu žalovaného (č. I. 17) mal súd preukázané, že žalovaný spolu vyčerpá peňažné prostriedky vrátane úrokov a nákladov vo výške 538,90 Eur. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnou výzvou zo dňa 31. 01. 2018 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 01. 2018, kedy sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu a vyzval žalovaného, aby uhradil dlh vo výške 538,90 Eur na jeho účet. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 22. 02. 2018 doporučené.

6. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší..

8. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 538,90 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter zmluvných strán. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť, ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy". Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto žalobca bol od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

12. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Podanou žalobou si žalobca uplatnil zaplatenie úroku z úveru v dohodnutej výške 24 % ako aj úroku z omeškania v zákonnej výške. S prihliadnutím najmä na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/108/2020 zo dňa 24. novembra 2020 a právny názor vyslovený v tomto rozhodnutí, „ v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa pripúšťa kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí,“ mal súd zato, že žalobcovi prináleží uplatnený úrok z úveru. Z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvu o revolvingovom úvere a nezaplatil žalobcovi riadne a včas dlžnú sumu, sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného t. j. od nasledujúceho dňa ako žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 16. 01. 2018, a to od 17. 01. 2018, odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia istiny, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne.

13. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal nárok proti neúspešnému žalovanému na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.