

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200375
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817200375.8

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ Q. T., F.. XX.XX.XXXX, T. W. Č.. XXXX, 2a/ R. J., F.. XX.XX.XXXX, T. W. Č..XXXX, a 3/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. W. Č.. XX, žalobcovia 1/, 2a/ a 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom: ADVOKÁT PIRČ, s.r.o., Košice, kpt. Nálepku 17, IČO: 36 855 910, proti žalovaným: 1/ L. C., F.. XX.XX.XXXX, T. W.P. Č.. XXXX, 2/ G. T., F.. XX.XX.XXXX, T. W. Č.. XXXX, obe žalované zastúpené splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát, so sídlom Zubrohlava č. 215, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa svojou žalobou domáhajú voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku, zapísanému na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W. ako C KN parcela č. XXXX - orná pôda vo výmere 1173 m² a k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W. ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 7 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 43 m² a EKN parcela č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 15 m² a k pozemkom, evidovaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. W., ako E KN parcela č. č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1368 m², E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 564 m², E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 756 m², E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 519 m², E KN parcela č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 451 m², E KN parcela č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 38 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda vo výmere 52 m² a E KN parcela č. XXX/XX - orná pôda vo výmere 1242 m².

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 7C/3/2017-150 zo dňa 27.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2020, prerušil uvedené konanie na návrh strán sporu.

3. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na to, že žiadna zo strán nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa článku 4 ods. 2 CSP ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že žiadna zo strán sporu nepodalala návrh na pokračovanie v konaní.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že procesné zastavenie konania zavinili obe strany a v Civilnom sporovom poriadku absentuje norma, ktorá by upravovala prípad zastavenia konania z dôvodu procesného zavinenia oboch strán, súd v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania procesných vzťahov rozhodol v zmysle čl. 4 ods. 2 CSP a to tak, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).