

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120206271  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120206271.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: U.H. K., B.. X.X.XXXX, O. X. Y. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 647,06 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 586 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.6.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na 80 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.5.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 647,06 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 27.10.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „CFH a žalovaná uzatvorili spolu dňa 12.04.2017 zmluvu o pôžičke č. 21255889 /7049805183 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol CFH žalovanej pôžičku vo výške 611 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 648.9 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 37.9 Eur a navyšok kúpnej ceny CFH poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná CFH ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 32 mesačných splátkach v sume 25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 800 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 25 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, CFH listom z dňa 26.08.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne CFH žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej

omeškanej splátky, CFH bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. CFH využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 21.10.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 647.06 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po

Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.“

2. Žalovanej boli žaloba a listinné dôkazy doručené do vlastných rúk na vyjadrenie dňa 29.6.2020, avšak sa k nim nevyjadřila.

3. Výzvou zo 13.11.2020 vyzval súd stranu žalobcu, aby predložil najneskôr v lehote 10 dní pod následkom koncentrácie konania dôkazy o tom, ako šetril bonitu žalovaného podľa § 7 Zákona č. 129/010 Z.z.

4. Podaním doručeným súdu 8.12.2020 žalobca na výzvu súdu vo vzťahu k overovaniu bonity oznámil, že „poukazuje na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku mesačného príjmu, čo zdokladovala doložením pracovnej zmluvy, ktorú v prílohe tohto podania predkladá. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne hradila predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Má za to, že zdroj príjmu a schopnosť splácať predmetný úver boli preukázateľne preverené, a teda nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti skúmania bonity žalovanej sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru podľa § 7 zákona č.129/2010 Z.z.“

5. Uznesením zo dňa 15.12.2020 č.k. 19Csp/96/2020-75 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu odo dňa 13.11.2020 a súčasne zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluva o pôžičke + zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka + doručka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručky), výzva žalobcu na overovanie bonity žalovaného, odpoveď žalobcu, návrh na zmenu na strane žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 12.4.2017 uzavreli na formulárovom tlačíve Quatro CFH a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička s týmito údajmi uvedenými v časti PREDMET FINANCOVANIA Pôžičky formulára:

Druh: viazaný spotrebiteľský úver,

Tovar: biela technika - LIEBHERR CN 4015,

Kúpna cena: 648,90 eur,

Počet splátok: 32,

Akontácia: 5,84 % 37,90 eur

Splátka: 25 eur,

Celková čiastka: 800 eur,

Celková výška a mena úveru: 611 eur,

Priemerná hodnota RPMN: 17,31 %,

RPMN: 22,76 %,

Fixná ročná úroková sadzba: 22,76 %,

Odplata: 22,76 %,

Najvyššia prípustná výška odplaty: 22,78 %,

Celkové náklady spotrebiteľa: 189 eur,

Termín konečnej splatnosti: 20.12.2019,

Prvá splátka splatná dňa 20.5.2017,

Ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci

Doba trvania zmluvy: do splatenie všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

11. V časti formulárovej zmluvy Osobné údaje o klientovi a Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaná je vydatá, má 2 deti, býva vo vlastnom byte/dome. Je zamestnaná v spoločnosti SANAS, a. s., priemerný čistý mesačný príjem 425 eur, mesačné finančné náklady (splátka úverov, hypoték, lízingov) 0 eur, iné mesačné výdavky (SIPO, náklady na bývanie, telefón) neuvedené.

Z akých podkladov banka čerpala pri preverení týchto informácií, žalobca neuviedol. Dodatočne predložil pracovnú zmluvu žalovanej zo dňa 4.1.2017 uzavretú medzi SANAS, a.s. a žalovanou, podľa ktorej bola zamestnaná ako robotníčka od 9.1.2017 na dobu neurčitú, avšak potvrdenie o výške jej mesačného príjmu nepredložil.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila spolu sumu 62,90 eur (akontácia + splátka vo výške 25 eur), teda z požičanej sumy uhradila len prvú a jedinú splátku 16.5.2017.

13. Listom zo dňa 26.8.2017 Predžalobná upomienka CFH vyzval žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 75 eur s tým, že ak do 5.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

Predložil doklad o doručovaní zásielky s dátumom prevzatia dňa 6.9.2017.

14. Listom zo dňa 21.10.2017 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a predstavuje sumu 647,14 eura.

Doklad o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti žalobca nepredložil.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

17. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie

je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 7 ods. 15.- 17 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a  
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,  
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

20. Podľa § 7 ods. 19- 23 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,  
b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)  
c) výška splátky spotrebiteľského úveru a  
d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

22. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

23. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri spotrebiteľskom úvere, pri ktorom nie je určená fixná úroková sadzba počas celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru, zahrnúť do výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver dopad možného navýšenia úrokovej sadzby.

24. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. V danom prípade súd je povinný ex offio preskúmať predmetný nárok napriek tomu, že žalovaná bola vo veci nečinná., a vyzval žalobcu na predloženie dôkazov na splnenie odbornej starostlivosti podľa vyššie uvedených ustanovení ZoSÚ. Žalobca však takéto dôkazy nepredložil., z predloženej pracovnej zmluvy nevyplývajú žiadne skutočnosti potrebné pre posúdenie s odbornou starostlivosťou spôsobilosti žalovanej splácať pôžičku v takej výške, ako bola poskytnutá.

27. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že vychádzal z údajov žalovanej, o ktorých prehlásila, že sú pravdivé., splnenie odbornej starostlivosti znamená objektívne preverenie aj údajov poskytnutých spotrebiteľom a nie ich automatické prijatie za overené a správne., toto nie je zodpovedným prístupom dodávateľa finančných služieb ani splnením si tejto povinnosti.

28. O tom, že nebola bonita žalovanej s odbornou starostlivosťou dostatočne a správne preskúmaná a vyhodnotená, svedčí aj to, že žalovaná zaplatila iba jednu splátku, pričom sa nedá nepoukázať aj na to, že jej bola poskytnutá pôžička na zakúpenie bielej techniky - kombinovanej chladničky pričom na trhu boli v tom čase takéto chladničky aj s cenou skoro o 50% nižšou, teda cena tejto chladničky je značnej hodnoty, a zjavne nezodpovedala finančným možnostiam žalovanej a deklarovanému čistému mesačnému príjmu 425 eura, ktorý ako tvrdí žalobca, žalovaná priznala. Žalobca nezisťoval podľa formulára a dôkazy o tom nepredložil žiadne iné skutočnosti od žalovanej a takéto jeho správanie je hrubým porušením povinnosti dodávateľa finančných služieb podľa § 7 ods. 19-23 ZoSÚ.

29. Keďže pre hrubé porušenie odbornej starostlivosti je úver bezúročný a bez poplatkov, prichádza do úvahy iba nárok na vydanie rozdielu medzi požičanou sumou 611 eur a zaplatenou sumou 25 eur, čo predstavuje sumu 586 eur s príslušnými úrokmi z omeškania ročne podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na zákonnú sadzbu úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., avšak súd priznáva tento nárok iba druhý deň od doručenia žaloby žalovanej, keďže dôkaz o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebol predložený.

30. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

32. Súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na 80 % náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu (90 %) a neúspechu (10 %) žalobcu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré ne boli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).