

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201869
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201869.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného k výžive: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXXX/X, proti povinným k výžive: 1/ O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX DU. XXXX/X, t. č. bytom XXX XX V. XXXX/X-X, 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XXXX/X, o určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

I

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 2P/42/2020 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 26.10.2020, tunajší súd rozhodol, že podanie navrhovateľa - manžela O., nar. XX.XX.XXXX, osobne podané na tunajší súd dňa 12.08.2020, označené ako "O rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode" v časti návrhu o určenie výživného pre t.č. už plnoleté dieťa: O., nar. XX.XX.XXXX, vylučuje na samostatné konanie.

Podaním, súdu doručeným dňa 09.12.2020, oprávnený k výžive zobral návrh na určenie výživného v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/42/2020 súd zistil, že povinný k výžive v 1/ rade zobral svoje podanie uvedené v odseku 1 tohto odôvodnenia dňa 30.11.2020 v celom rozsahu späť a povinná k výžive v 2/ rade s týmto späťvzatím vyslovila súhlas v podaní, súdu doručenom dňa 07.12.2020.

Nakoľko v tejto veci sa začalo konať o časti predmetu konania, ktorý bol pôvodne súčasťou konania sp. zn. 2P/42/2020 a v tomto konaní povinní k výžive v 1/ a 2/ rade prejavili vôľu v tom smere, aby došlo k zastaveniu konania, súd ich vo veci určenia výživného osobitne nevyzýval na vyjadrenie sa k tomuto späťvzatiu, pretože by to bolo s ohľadom na uvedené, nadbytočné. Bolo totiž zrejmé, že určenie výživné na deti pochádzajúce z ich manželstva prichádzalo do úvahy len v prípade rozvodu ich manželstva. Keďže návrh na rozvod manželstva bol vzatý späť a povinná v 2/ rade so späťvzatím súhlasila, dôvod na určenie výživného odpadol.

5. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd rozhodol o zastavení konania, pretože všetci účastníci prejaviли vôľu vo veci ďalej nekonať a nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať aj bez návrhu.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, keď iné rozhodnutie o trovách konaniach, vzhľadom na stav veci, ani neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).